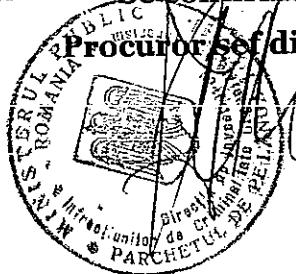


24 op 2006

Se confirmă,

Procuror şef direcție,



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÎNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
*Direcția de Investigare a Infracțiunilor
de Criminalitate Organizată și Terorism*
Dosar nr. 692/P/2005

RECHIZITORIU

24 august 2006

Alina Bica, procuror şef birou şi **Codruța Crețu**, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală;

Examinînd dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații :

TENDER OVIDIU LUCIAN,
IANCU ALEXANDRU MARIAN,

și învinuîții:

DUMITRESCU CICILIA,
BADEA MARIN,
COJOCARU MARIUS,
GĂUREANU TOADER,
BASARAN KADRI MAZHAR,
SĂLĂJAN BOGDAN,
POP IOANA GABRIELA,
PONGRACZ MIRELA CLAUDIA,

față de care urmărirea penală s-a efectuat sub aspectul săvîrșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, înselăciune,

spălare de bani și inițierea și constituirea unui grup de crimă organizată, prev. de art.246 rap. la art.248¹ C.p., art.23 lit.a și b din Legea nr.656/2002 și art.7 lit.a din Legea nr.39/2003, cu aplic. art.33 lit.a C.p.,

EXPUN URMĂTOARELE :

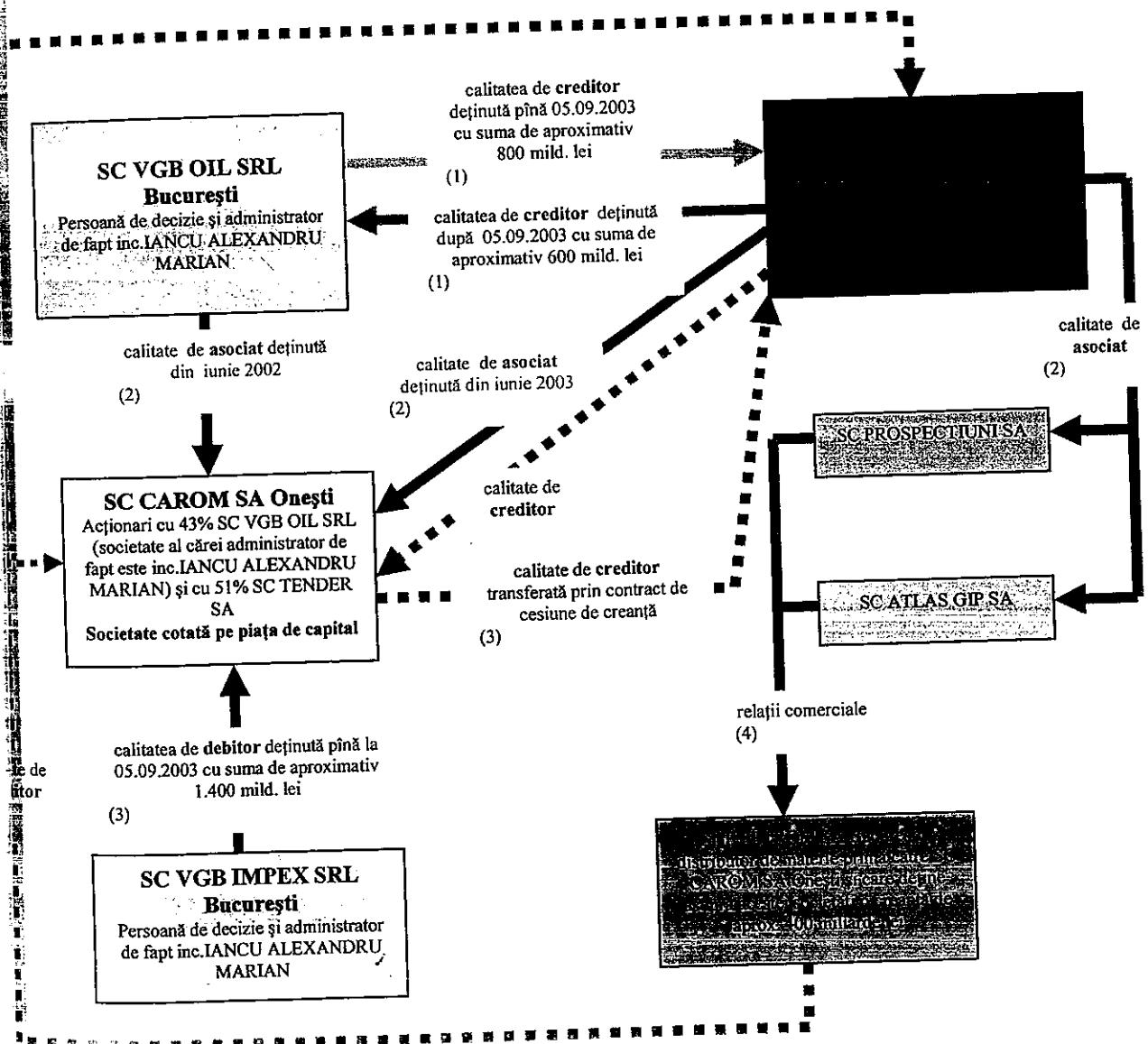
(I) Starea de fapt ce vizează relațiile comerciale nelegale derulate de părțile responsabile civilmente SC TENDER SA Timișoara, SC VGB IMPEX SRL București, SC VGB OIL SRL București prin inculpații **TENDER OVIDIU LUCIAN, IANCU ALEXANDRU MARIAN**, ajutați fiind de învinuitorii **DUMITRESCU CICILIA, BADEA MARIN și COJOCARU MARIUS** în rapport cu SC CAROM SA Onești și APAPS.

A)In rapport cu SC CAROM SA Onești vizînd nelegala încheiere a contractului de cesiune de creață nr.260bis din 5.09.2003 și a contractului de garanție reală mobiliară nr.329 din 25.11.2003

În perioada 2002-2004 inculpații **TENDER OVIDIU LUCIAN și IANCU ALEXANDRU MARIAN** și inv.**DUMITRESCU CICILIA, BADEA MARIN și COJOCARU MARIUS**, în calitate de asociați, administratori de fapt, respectiv de drept și directori sau angajați ai SC TENDER SA Timișoara, SC VGB OIL SRL București, SC VGB IMPEX SRL București și SC CAROM SA Onești, s-au asociat pentru a desfășura o intensă activitate infracțională în urma căreia SC CAROM SA Onești a suferit un prejudiciu de **1.434.911.670.083 lei (vol.14, fila 12)**.

Pentru a efectua o analiză concretă și corectă a stării de fapt reținută în prezența cauză, cu privire la relațiile comerciale menționate mai sus, apreciem necesar „a prezenta” fiecare inculpat și învinuit în parte, a

indica societățile pe care aceștia, direct sau indirect, le-au controlat și angrenat în activitatea infracțională și a preciza legăturile existente între ei pentru a se putea constata, fără putință de tăgadă, că nu ne aflăm în situația unor relații comerciale legitime, desfășurate pe baza „principiului bunei credințe” reglementat de lege, ci ne regăsim în prezența unor relații comerciale nelegale și vădită pagubitoare pentru patrimoniul SC CAROM SA Onești, ce prezintă doar o aparență de legalitate ca formă, prin contractele încheiate de către părți.



❖ Astfel, **inculpatul IANCU ALEXANDRU MARIAN**, este administratorul de fapt și persoana de decizie pentru *SC VGB IMPEX SRL* București și *SC VGB OIL SRL* București, fiind în același timp și directorul general și unicul reprezentant al *BALKAN PETROLEUM LTD* Marea Britanie, societate la care acționar cu 50% acțiuni este *SC VGB INVEST SA* București (**vol.19**, fila 16, **vol.36**, fila 165).

De asemenea, inculpatul este directorul general al *FABER INVEST & TRADE INC SUA* Delawere, societate care de asemenea, a desfășurat relații comerciale cu *SC CAROM SA* Onești, fiind societatea care importă în numele *SC CAROM SA* Onești țările de pe piața internațională a petrolului și exportă în numele acesteia produsele petroliere finite.

Constatăm că cele 3 societăți comerciale, *SC VGB INVEST SA* București, *SC VGB IMPEX SRL* București și *SC VGB OIL SRL* București fac parte din „grupul de firme VGB”, controlat și administrat de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, grup la care sunt afiliate și firmele *FABER INVEST & TRADE INC SUA* Delawere și *BALKAN PETROLEUM LTD* Marea Britanie, societate care din iulie 2003 a devenit acționar cu aprox. 49% acțiuni la *SC RAFO SA* Onești, iar din septembrie 2004 a devenit acționar și la *SC CAROM SA* Onești cu 51% acțiuni.

❖ La rîndul său, **inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN** este acționar cu 90% și președinte al Consiliului de Administrație al *SC TENDER SA* Timișoara, fiind persoana de decizie pentru această societate, care hotără relațiile comerciale și financiare pe care aceasta urma să le desfășoare, și a fost în același timp persoana care a susținut intrarea în relațiile comerciale a *BALKAN PETROLEUM LTD* căreia i-a cedonat în anul 2004 fără a încasa prețul cesiunii, pachetul de acțiuni de 51%, deținut la *SC CAROM SA* Onești (**vol.17**, filele 6-26, filele 78-79, 158-159, **vol.44**, filele 150-151, 152-153).

De asemenea, inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** prin intermediul părții responsabile civilmente *SC TENDER SA* Timișoara, care era acționar majoritar la *SC PROSPECTIUNI SA* și *SC ATLAS GIP SA*, a reușit să controleze cele două societăți și să le confere acestora un rol premergător și pregătitor, pentru derularea „în bune condiții” a activității infracționale preconizate împreună cu inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, în sensul că datorită specificului de servicii pe care aceste societăți le ofereau *SNP PETROM SA*, prin intermediul lor a reușit „să convingă” această societate să încheie o serie de contracte comerciale și acte aferente acestora, care să-i ofere posibilitatea de a impune realizarea anumitor activități care, în final, au convers spre concretizarea scopului infracțional urmărit.

Însă legătura dintre societățile controlate de cei doi inculpați nu trebuie analizată doar din perspectiva unor simple relații comerciale de vînzare-cumpărare produse petroliere (*SC VGB IMPEX SRL* București livrînd *SC TENDER SA* Timișoara diverse produse, existînd relația creditor-debitor), ci această relație este una mult mai complexă, care este alcătuită din mai multe segmente de relaționare, respectiv:

- relații comerciale de cesiune de creață;
- relații de reprezentare a *SC TENDER SA* Timișoara de către inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, în raport cu anumite autorități sau societăți comerciale,
- relații ce presupuneau plata unor datorii, la ordinul celeilalte societăți, respectiv *SC VGB IMPEX SRL* București la ordinul *SC TENDER SA* Timișoara și vice-versa, etc.

În concluzie, constatăm că cei doi inculpați **TENDER OVIDIU LUCIAN** și **IANCU ALEXANDRU MARIAN**, au constituit „o asociație de societăți comerciale” cu rolul de a conferi din punct de vedere financiar și comercial o aparență de legalitate unor relații ilicite derulate de acestea, relații în care a fost atrasă *SC CAROM SA* Onești și care au avut drept scop

obținerea nelegală a disponibilităților financiare pe care aceasta le deținea față de una din „societățile din grup”, respectiv *SC VGB IMPEX SRL* București.

Avem de-a face cu o activitate concertată, premeditată și gîndită de cei doi inculpați, încă din anul 2002 care a avut drept scop, pe de o parte, crearea posibilității obținerii unei distribuții exclusive de carburanți de la *SC CAROM SA* Onești și implicit crearea posibilității de acumulare a unor datorii față de această societate, datorită neplătii produselor primite, iar pe de altă parte, exonerarea de la o viitoare achitare a acesteia prin încheierea unor contracte de cesiune de creață transferabile de debit.

Inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** profitînd de faptul că era recunoscut de către angajații și membrii Consiliului de Administrație al *SC CAROM SA* Onești ca fiind „patronul *SC VGB OIL SRL* București și reprezentantul *SC TENDER SA* Timișoara” în societate, și implicit persoană de decizie pentru acestea, a impus desfășurarea unor ședințe ale Consiliului de Administrație al *SC CAROM SA* Onești la sediul „grupului de firme VGB” din București, ocazie cu care îi erau prezentate situațiile vizînd producția, relațiile comerciale derulate de *SC CAROM SA* Onești cu alte societăți comerciale, fiind consultat inclusiv în probleme de finanțare.

Situații similare de informare cu privire la această societate, îi erau transmise și inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** la Timișoara de către inv.**DUMITRESCU CICILIA**, președinta Consiliului de Administrație și directorul general al *SC CAROM SA* Onești.

Dar cei doi inculpați nu puteau desfășura singuri întreaga activitate infracțională „prognozată”, datorită faptului că aceasta era una laborioasă ce presupunea încheierea a numeroase acte ce trebuiau să confere aparență de legalitate tranzacțiilor comerciale nelegale, și ca atare trebuiau atrase și controlate noi societăți comerciale, astfel că au fost implicate și următoarele persoane:

❖ Învinuita DUMITRESCU CICILIA care a ocupat în anul 2002 funcția de director comercial la *SC CAROM SA* Onești, iar în perioada 1.01.2003-28.03.2005 funcția de președinte al Consiliului de Administrație și director general al acestei societăți, fiind totodată persoana de legătură dintre această societate și inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN**.

Mai mult decât atât, aceasta a fost la nivelul *SC CAROM SA* Onești, persoana care independent de normele, procedurile și regulile interne aplicabile în materia încheierii și derulării contractelor, „a dat viață inițiatiilor de afaceri” ale celor doi inculpați, încălcîndu-și cu bună știință atribuțiile de serviciu, prin încheierea unor contracte comerciale vădit defavorabile *SC CAROM SA* Onești, care s-au finalizat cu o pierdere de **1.434.911.670.083 lei** în patrimoniul acestei societăți.

Conform organigramei și standardelor ISO 901 aplicabile la nivelul *SC CAROM SA* Onești, inv.**DUMITRESCU CICILIA**, în calitate de președintă a Consiliului de Administrație și director general al societății era obligată să respecte autoritatea și relațiile reglementate pentru întreg personalul, conform fișelor postului și fișelor normelor de muncă, lucru pe care însă nu l-a făcut, încălcînd aceste reguli cu bună știință (**vol.47**, filele 7-298, **vol.48**, filele 1-366, **vol.49**, filele 1-323).

❖ Învinuitul BADEA MARIN, este un alt participant important la realizarea activității infracționale ce face obiect de cercetare în prezenta cauză, activitatea sa infracțională debutînd încă din 20.05.2002 cînd prin ordinul nr.92 al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, a fost numit de către APAPS administrator special la *SC CAROM SA* Onești.

În această calitate învinuitul avea obligația de a desfășura activități de redresare economică a *SC CAROM SA* Onești, de a iniția toate

demersurile necesare pentru ca această societate să nu cadă sub incidența legii reorganizării judiciare și a falimentului și de a urmări și impune o disciplină economico-financiară cu privire la graficul de reeșalonare a obligațiilor restante către furnizorii de servicii (**vol.46**, filele 5-14, 15-21).

Dar contribuția acestui învinuit nu s-a limitat doar la activitatea infracțională derulată în perioada în care a deținut calitatea de administrator special la *SC CAROM SA* Onești, ci a avut o continuitate în acest sens, prin ocuparea în continuare a funcției de membru în Consiliul de Administrație *SC CAROM SA* Onești, menținîndu-și aceeași poziție de favorizare în mod nelegal, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a societăților controlate de către inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** și inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**.

Putem constata din cele expuse mai sus că învinuitorii și inculpații, cercetați în prezența cauză, dețineau pozițiile cheie în cadrul *SC CAROM SA* Onești și în cadrul societăților comerciale implicate în activitatea infracțională, astfel încât pe de o parte să poată impune acestei societăți încheierea unor contracte comerciale vădit dezavantajoase pentru ea, concretizate într-o pierdere de 1.434.911.670.083 lei, iar pe de altă parte să poată negocia în numele său încheierea unor acte opozabile societății și terților, fără ca vreo altă persoană din cadrul *SC CAROM SA* Onești sau din afara acesteia să poată cenzura în vreun fel actele încheiate.

Practic, folosindu-se de aceste calități, inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, **TENDER OVIDIU LUCIAN** și inv.**DUMITRESCU CICILIA** și **BADEA MARIN** prin actele frauduloase încheiate cu încălcarea directă și cu știință a dispozițiilor legale și a normelor interne de încheiere și derulare a contractelor, și implicit a atribuțiilor de serviciu, au instigat, respectiv inițiat și încheiat mai multe contracte (de vînzare-cumpărare cu clauză de distribuție exclusivă, de cesiune de creață și de garanție reală mobiliară) cu societăți atrase în activitatea infracțională, prin care s-a cauzat un

prejudiciu la nivelul patrimoniului SC CAROM SA Onești în valoare de **1.434.911.670.083 lei.**

De asemenea, în scopul de a crea o aparență de legalitate contractelor încheiate, inv.**DUMITRESCU CICILIA** a dispus înregistrarea acestora în contabilitatea SC CAROM SA Onești, din declarațiile martorilor audiați în acest sens, rezultând faptul că deși s-a încercat obținerea unor răspunsuri, de la conducerea societății, în legătură cu aspectele de nelegalitate constatătate în contracte, nu au putut discuta cu aceasta pentru lămurirea lor, ajungîndu-se în final să se mențină înregistrarea contractelor în contabilitate, în forma nelegal constatătă.

Urmare acestor înregistrări, cînd deja erau produse consecințele juridice și financiare la nivelul SC CAROM SA Onești, în data de 18.02.2005, auditorul finanțiar SC AZALEE EXPERT AUDIT SRL Onești a constatat că între valorile contabile inițiale, conferite pachetului de acțiuni de 90% aparținînd SC UTON SA Onești, ce a fost preluat de SC CAROM SA Onești urmare a executării contractului de garanție reală mobiliară nr.329/25.11.2003 încheiat cu SC TENDER SA Timișoara și valorile reale ale acestor acțiuni, existau diferențe semnificative în defavoarea societății, motiv pentru care a recomandat conducerii acesteia, mai precis inv.**DUMITRESCU CICILIA** să procedeze la o nouă evaluare a acestor acțiuni, evaluare care să fie realizată printr-un raport al unei societăți de specialitate (**vol.22**, filele 127, 184).

Mai mult decît atât, urmare a concluziilor noului raport de evaluare cum că valoarea acordată acțiunilor SC UTON SA Onești, prin contractul încheiat cu SC TENDER SA Timișoara, a fost „supraevaluată” auditorul finanțiar SC AZALEE EXPERT AUDIT SRL Onești a recomandat SC CAROM SA Onești să anunțe Adunarea Generală a Acționarilor, conform art.158 din Legea nr.31/1990 cu privire la pierderile suferite și să constituie „pentru trecut” un provizion de pierdere (**vol.22**, fila 127).

Totodată, s-a constatat că în realizarea scopului infracțional, inculpații și învinuitorii au creat un circuit al documentelor în societățile implicate, inclusiv în cadrul *SC CAROM SA* Onești, altul decât cel prevăzut de normele în vigoare, menit să confere, pe de o parte o aparență de legalitate operațiunilor comerciale nelegal efectuate, iar pe de altă parte, să justifice celorlalți acționari ai *SC CAROM SA* Onești și autorităților, pierderea financiară înregistrată de această societate.

În acest sens, constatăm că învinuitorii și inculpații au acționat în următoarele calități:

✓ -inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a acționat în calitate de acționar și președinte al Consiliului de Administrație al *SC TENDER SA* Timișoara, societate care deținea calitatea de creditor și acționar majoritar al *SC CAROM SA* Onești, și care de asemenea, în relația cu *SC VGB IMPEX SRL* București era debitorul acesteia până la data de 5.09.2003 cu suma de 831.492.862.194 lei; *SC TENDER SA* Timișoara a mai fost și societatea prin care inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** i-a cedat inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** pachetul de 51% acțiuni de la *SC CAROM SA* Onești prin intermediul *BALKAN PETROLEUM LTD* Marea Britanie;

✓ -inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** a acționat în calitate de persoană de decizie și administrator de fapt al *SC VGB OIL SRL* București, acționar semnificativ cu 43% acțiuni la *SC CAROM SA* Onești și al *SC VGB IMPEX SRL* București, societate ce deținea calitatea de debitor al *SC CAROM SA* Onești cu suma de 1.434.911.670.083 lei; în același timp, *SC VGB IMPEX SRL* București a fost până la data de 5.09.2003 creditorul *SC TENDER SA* Timișoara, urmare a livrărilor de produse petroliere pe care le realizase către această societate;

✓ -inv.**DUMITRESCU CICILIA** a acționat în calitate de reprezentantă a inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** în Consiliul de Administrație la *SC CAROM SA* Onești și în calitate de director general al

acestei societăți, fiind persoana de legătură între societățile, învinuiri și inculpații cercetați în prezenta cauză;

✓ -înv.**BADEA MARIN** a acționat, pe de o parte, în calitate de administrator special numit de către APAPS la *SC CAROM SA* Onești, iar pe de altă parte, în calitate de reprezentant al *SC VGB IMPEX SRL* București, în cadrul Consiliului de Administrație al *SC CAROM SA* Onești.

În toată această ecuație, rolul de a iniția, a de întocmi și de a înregistra în cadrul *SC CAROM SA* Onești contractele nelegal încheiate, cu încălcarea dispozițiilor legale și practic cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, l-au avut înv.**DUMITRESCU CICILIA, BADEA MARIN și COJOCARU MARIUS**, care „au dat viață” inițiatiivelor infracționale ale inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN**.

Se poate constata că avem de-a face cu un grup infracțional bine definit, în care fiecare persoană are un rol structurat și determinat, urmărind îndeplinirea unor activități punctual stabilite de către inițiatorii grupului, inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN**, iar pentru a facilita înțelegerea modului în care grupul infracțional și-a adus la îndeplinire rezoluția infracțională, precizăm faptul că au existat mai multe etape în derularea activității:

❖ -**o primă etapă** a constituit-o „pregătirea” viitoarelor contracte comerciale care permiteau *SC TENDER SA* Timișoara și *SC VGB IMPEX SRL* București să preia din patrimoniul *SC CAROM SA* Onești diverse resurse financiare, pe care această societate urma să le acumuleze în timp, sens în care inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN** au căutat să identifice modalitățile prin care *SC VGB IMPEX SRL* București putea să ajungă să dețină calitatea de distribuitor exclusiv de benzine și alte produse petroliere finite pentru *SC CAROM SA* Onești, iar pe de altă parte *SC TENDER SA* Timișoara să dețină calitatea de creditor al aceleiași societăți;

❖ -a două etapă a constituit-o acumularea voită a unor datorii de către *SC VGB IMPEX SRL* Bucureşti faţă de *SC CAROM SA* Oneşti, prin neplata contravalorii livrărilor de produse petroliere ce au avut loc între cele două societăţi în perioada iunie 2002-septembrie 2003, şi care au dus la acumularea de către *SC CAROM SA* Oneşti a unei creanţe asupra *SC VGB IMPEX SRL* Bucureşti de aproximativ 1400 miliarde lei;

❖ -a treia etapă a constituit-o achiziţionarea de către *SC VGB OIL SRL* Bucureşti şi *SC TENDER SA* Timişoara a pachetelor de acţiuni de 43%, respectiv 51% acţiuni la *SC CAROM SA* Oneşti, activitate care le-a permis acestora să dețină controlul asupra societăţii, în acest fel putând să numească în conducerea acesteia a persoanelor care să fie de acord cu încheierea contractelor vădit dezavantajoase pentru societate şi astfel să-şi impună voinţa cu privire la semnarea viitorului contract de cesiune de creanţă nr.260 bis;

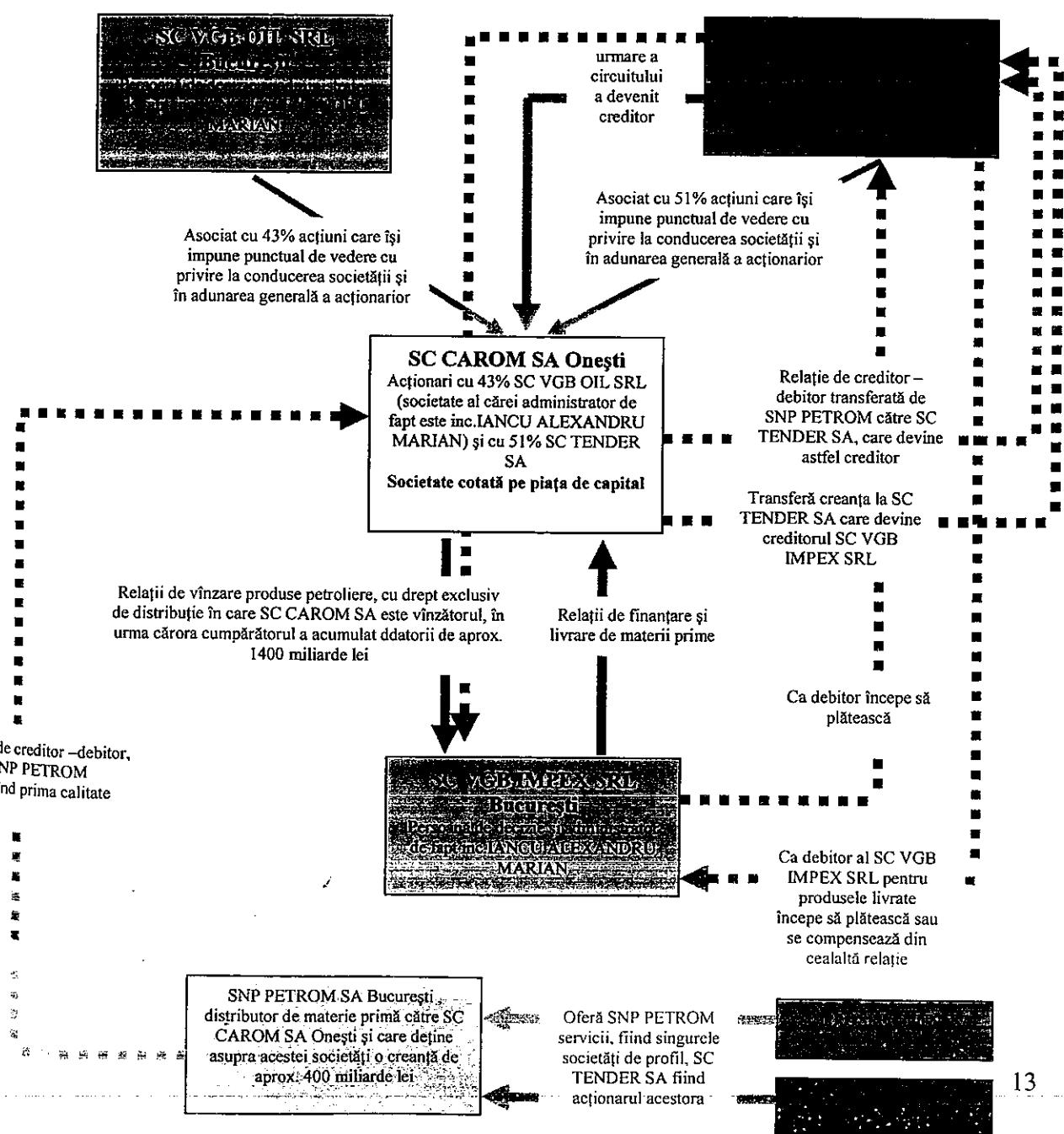
❖ -a patra etapă a constituit-o încheierea nelegală şi în defavoarea intereselor *SC CAROM SA* Oneşti a contractului de cesiune de creanţă nr.260 bis/2003, secondat de încheierea contractului de garanţie reală mobiliară nr.329/2003 ce garanta preluarea unei creanţe certe, lichide şi exigibile de către *SC TENDER SA* Timişoara cu un pachet de acţiuni supraevaluate, aparţinînd *SC UTON SA* Oneşti.

În cele ce urmează vom expune succint activitatea infracţională derulată de inculpaţii **IANCU ALEXANDRU MARIAN** şi **TENDER OVIDIU LUCIAN** şi învinuïtii **DUMITRESCU CICILIA** şi **BADEA MARIN**:

La datele de 10.01.2005, 12.01.2005, 7.04.2005, 24.05.2005, 6.07.2005, 14.11.2005 şi 25.07.2006 procurorii din cadrul Parchetului de pe lîngă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism au început şi extins urmărirea penală cu privire la săvîrşirea unor fapte prevăzute de legea

penală de către inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN**, iar ulterior în urma administrării altor probe au început și extins urmărirea penală și cu privire la **DUMITRESCU CICILIA, BADEA MARIN** și **COJOCARU MARIUS** care, în calitate de administratori de drept și respectiv angajați ai *SC CAROM SA* Onești le-au săvîrșit cu ocazia administrării și în exercițiul atribuțiilor de serviciu ai acestei societăți.

În urma cercetărilor efectuate în cauză au rezultat următoarele:



SC CAROM SA Onești este o societate comercială înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J.04/855/1991, având ca obiect principal de activitate „fabricarea cauciucului sintetic”, cu un capital social subscris și vărsat în valoare de 213.821.025.000 lei, fiind o societate de tip deschis, cotată pe piața de capital (**vol.21**, filele 1-45, 57-80, **vol.22**, fila 51).

Referitor la administrarea societății, din probele existente la dosarul cauzei, a rezultat faptul că în perioada iunie 2002 - iunie 2003 societatea a fost condusă de un administrator special, în persoana inv.**BADEA MARIN**, iar din luna iunie 2003 președinte al Consiliului de Administrație și directorul general al acesteia a fost aleasă învinuita **DUMITRESCU CICILIA**, învinuitul **BADEA MARIN** ocupînd în continuare funcția de membru în Consiliul de Administrație (**vol.42**, filele 1-336, **vol.43**, filele 1-495, **vol.44**, filele 239-347).

Conform raportului de auditare a conturilor anuale, precum și din certificarea bilanțului aferent anului 2001, anterior privatizării sale care a avut loc în anul 2003, *SC CAROM SA* Onești avea la 31.12.2001 o cifră de afaceri de 948.803.983.000 lei, fără să fie constituite provizioane de pierdere sau de depreciere (**vol.21**, filele 46-56).

Mai mult decît atât, din certificatul de atestare fiscală nr.R.1182 din 2.09.2002 eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău rezultă că *SC CAROM SA* Onești datora bugetului de stat la 30.06.2002, taxe și impozite în valoare de 384.632.300.761 lei, datorie care s-a multiplicat exponential urmare a înregistrărilor în contabilitatea *SC CAROM SA* Onești a tuturor contractelor nelegal încheiate cu *SC VGB IMPEX SRL* București și *SC TENDER SA* Timișoara, datoria acesteia la bugetul de stat fiind în prezent de 8.230.889.508.630 lei (**vol.21**, filele 82-84, **vol.14**, fila 176).

Referitor la partea de acționariat a *SC CAROM SA* Onești, din adresa nr.4939/25.06.2002 emisă de această societate către SC SIF

MOLDOVA SA – reprezentanța Bacău, rezultă că, la data de 25.06.2002, acționarii săi erau:

- ✓ -APAPS cu 51% acțiuni,
- ✓ -SIF MOLDOVA SA cu 43% acțiuni
- ✓ -alții acționari cu diferență de acțiuni (**vol.19**, filele 26-28).

Deoarece *SC CAROM SA* Onești făcea parte din programul PSAL, ce era în atenția Băncii Mondiale și a instituțiilor financiare internaționale, APAPS, în calitate de acționar majoritar, a hotărât prin Ordinul nr.11/5.09.2002 ca în baza art.16 din Legea nr.137/2002 să instituie procedura de administrare specială cu privire la *SC CAROM SA* Onești și să pregătească această societate în vederea privatizării (**vol.46**, filele 1-4).

În acest sens a fost emisă „oferta de vînzare acțiuni” ce cuprindea:

- ✓ -condițiile pe care trebuia să le îndeplinească potențialul cumpărător pentru a participa la licitație,
- ✓ -necesarul finanțier pentru investițiile tehnologice ce trebuiau efectuate în societate, în valoare de 40.308.000 USD
- ✓ -necesarul pentru capitalul de lucru, în valoare de 8.200.000 USD (**vol.21**, filele 88-100).

În același timp, dată fiind situația finanțieră dificilă în care se afla societatea și pentru a preîntâmpina o eventuală cădere a acesteia sub incidența Legii de reorganizare judiciară și a falimentului nr.64/1995, APAPS a hotărât ca administrator special să fie numit înv.**BADEA MARIN**, sens în care a fost emis Ordinul nr.92/20.05.2002 (**vol.46**, filele 5-14).

Pentru a exista o clară delimitare a atribuțiilor pe care administratorul special trebuia să le îndeplinească în legătură cu societatea, între înv.**BADEA MARIN**, pe de o parte și APAPS pe de altă parte, s-a încheiat contractul de mandat nr.1014/DAP din 28.05.2002, modificat ulterior prin actele adiționale nr.1/24.06.2002 și nr.2/21.01.2003, din care

rezulta faptul că învinuitul avea următoarele atribuții în cadrul mandatului ce-i fusese încredințat:

- ✓ -să inițieze toate demersurile necesare pentru ca, pe perioada administrării speciale, societatea să fie supravegheată finanțiar și să se respecte disciplina economico-finanțiară vizînd graficul de reeșalonare a obligațiilor restante către furnizorii de servicii;
- ✓ -să vegheze ca societatea să nu cadă sub incidența Legii reorganizării judiciare și a falimentului nr.64/1995;
- ✓ -să întreprindă acțiuni de supraveghere finanțiară asupra societății;
- ✓ -să încheie numai acele contracte care avantajau **SC CAROM SA** Onești în relația cu alte societăți comerciale (**vol.46**, filele 15-21, **vol.19**, filele 22, 24-25).

*

* *

Numai că, în paralel cu aceste acțiuni legitime întreprinse de APAPS, ce vizau menținerea **SC CAROM SA** Onești în funcțiune pe piața comercială, inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** aveau alte planuri cu privire la această societate, motiv pentru care au început să desfășoare o activitate infracțională, **al cărei scop era acela ca societățile ai căror administratori de fapt sau de drept erau, respectiv SC VGB IMPEX SRL București, SC VGB OIL SRL București și SC TENDER SA Timișoara, să dobîndească poziții cheie în relațiile cu această societate, care să le permită însușirea resurselor finanțiere pe care aceasta urma să le acumuleze.**

Astfel, **primul obiectiv** pentru ca scopul urmărit de cei doi inculpați să poată fi atins, era acela de a înlătura din dosarul de prezentare pentru privatizare al **SC CAROM SA** Onești, cele două criterii de

precalificare, pe care trebuia să le îndeplinească potențialul cumpărător și pe care partea responsabilă civilmente SC *TENDER SA* Timișoara nu le îndeplinea, respectiv :

- ✓ -să aibă o experiență în domeniul principal de activitate al societății privatizate, acela de producere a cauciucului sintetic, o experiență de minim 10 ani;
- ✓ -să dețină o cifră de afaceri mai mare de 50 milioane USD.

Aceste două criterii de precalificare fuseseră introduse în dosarul de prezentare al *SC CAROM SA* Onești, prin Nota de privatizare privind „propunerea de vînzare a acțiunilor gestionate de APAPS la *SC CAROM SA* Onești”, emisă de Departamentul de Privatizare din cadrul APAPS și fusese aprobată prin hotărârea Colegiului de Conducere al acestei instituții nr.32/22.08.2002 (vol.18, filele 1-43, 44-45).

Numai că, aşa cum am precizat mai sus, nici una din societățile controlate de inculpați nu îndeplinea condițiile de precalificare impuse, astfel că în ipoteza în care acestea nu erau înălțurate, întregul plan infracțional al inculpaților **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** nu se realiza.

Evident că, pentru a se întâmpla acest lucru, trebuia găsită modalitatea prin care decizia APAPS de menținere a acestor criterii de precalificare să fie modificată, iar partea responsabilă civilmente *SC TENDER SA* Timișoara să poată participa la licitație.

În acest sens, un prim pas a fost acela de a transforma partea responsabilă civilmente *SC TENDER SA* Timișoara în creditorul *SC CAROM SA* Onești, sens în care discuțiile cu APAPS urmău să se poarte de pe această poziție, cu atât mai mult cu cât se știa că aceasta îl instructase pe inv.**BADEA MARIN** să întreprindă toate acțiunile necesare pentru a evita ca *SC CAROM SA* Onești să intre sub incidența Legii nr.64/1995.

Astfel din probele administrate în cauză, a rezultat că între SC *CAROM SA* Onești și *SNP PETROM SA* București s-au derulat relații comerciale de vînzare-cumpărare, urmare cărora prima societate deținea calitatea de debitor față de cea de-a doua, având o datorie în valoare de **345.388.619.239 lei** (**vol.15**, fila 322).

Ca atare, inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, cunoscînd faptul că cele două societăți, pe care le controla prin intermediul *SC TENDER SA* Timișoara, respectiv *SC ATLAS GIP SA* și *SC PROSPECTIUNI SA* erau singurele societăți de profil din România care puteau acorda asistență în materie de prospecțiuni geologice *SNP PETROM SA* București, a emis către această societate, adresa nr.233/10.04.2002 prin care comunica faptul că *SC TENDER SA* Timișoara era interesată în a prelua creanța pe care aceasta o deținea asupra *SC CAROM SA* Onești și îi solicita să fie de acord cu încheierea unui contract de cesiune de creanță în acest sens (**vol.72**, fila 240).

Urmare a acestei solicitări, la rîndul său, *SNP PETROM SA* București, prin adresa nr.594/19.04.2002, i-a comunicat părții responsabile civilmente *SC TENDER SA* Timișoara, faptul că este de acord cu încheierea unui astfel de contract de cesiune de creanță, în situația în care termenul de esalonare la plată a creanței ce va fi preluată, va fi maxim 1 an și nu de 5 ani, cum i se propusese inițial (**vol.72**, fila 241).

În aceste condiții, deoarece era conștient de faptul că pentru a putea prelua *SC CAROM SA* Onești, era necesară dobîndirea calității de creditor al acestei societăți, inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a găsit o nouă modalitate de a încheia contractul de cesiune de creanță dorit cu *SNP PETROM SA* București, și profitînd de poziția de avantaj conferită de cele două societăți, *SC ATLAS GIP SA* și *SC PROSPECTIUNI SA*, a propus acesteia, prin adresa nr.241/2002 intervenția celor două firme în calitate de fidejusori în viitorul contract ce urma a fi încheiat (**vol.72**, fila 242).

Ca atare, aşa cum rezultă și din declarațiile martorilor **TÎRZIU VIOREL**, **MANOLE GHEORGHE**, **BOHĂLTeanu IOAN**, **CONSTANTINESCU GHEORGHE**, **OPRESCU LUCIA**, **PETRESCU FLOAREA**, **GEORGESCU MIHAI**, **STRATULAT MARIA IULIANA**, **LUCA LIVIU**, **ARETU MARIAN**, **GRIGORESCU ANDREI**, **FERCUŞ DUMITRU**, angajați ai *SNP PETROM SA* București, Consiliul de Administrație al acestei societăți, a fost de acord la data de 21.05.2002 cu solicitarea *SC TENDER SA* Timișoara, privind cessionarea creației deținută asupra *SC CAROM SA* Onești, deoarece pe de o parte inițiativa de realizare a contractului i-a apartinut acestei societăți, prin inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, care a insistat în încheierea lui, iar pe de altă parte, *SNP PETROM SA* București a considerat oportună menținerea relațiilor comerciale cu *SC ATLAS GIP SA* și *SC PROSPECTIUNI SA*, astfel că, s-a considerat că aceste argumente sunt suficiente pentru încheierea contractului și garantarea executării lui (**vol.72**, filele 243-245, **vol.9**, filele 188-193, 194-201, 202-203, 204-210, **vol.7**, filele 18-20, filele 34-39, **vol.8**, filele 93-100, 101-104, 105-113 bis, 114-119, 120-125, 126-130, 155-161, 162-167).

În concluzie, urmare a tuturor acestor demersuri, la data de 30.05.2002, între *SNP PETROM* – Sucursala Arpechim, în calitate de cedent și *SC TENDER SA* Timișoara, prin inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, în calitate de cessionar (în solidar cu *SC PROSPECTIUNI SA* și *SC ATLAS GIP SA*, în calitate de fidejusori) s-a încheiat contractul de cesiune de creață nr.402/4.06.2002, prin care creață în valoare de **345.388.619.239 lei** (10.307.954 USD), deținută asupra *SC CAROM SA* Onești a fost preluată de către **SC TENDER SA** Timișoara care, în acest fel, a devenit creditorul acestei societăți (**vol.15**, filele 323-331, **vol.17**, filele 98-108, **vol.38**, filele 46-56).

Iată cum **primul pas propus de cei doi inculpați** fusese realizat, în sensul că *SC TENDER SA* Timișoara a devenit creditorul *SC CAROM SA* Onești, având asupra acesteia o creanță în valoare de **345.388.619.239 lei**, de care se putea uzita atât în relațiile cu APAPS, cât și în relațiile cu societatea debitoare, pentru a-și putea impune voința, cu privire la încheierea anumitor acte.

Prin urmare, dat fiind faptul că *SC TENDER SA* Timișoara a dobîndit calitatea de creditor la *SC CAROM SA* Onești, și activitatea infracțională fusese declanșată, inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, a emis la datele de 5.06 și 6.06.2002 împuternicirile nr.2409 și nr.265, prin care îi dădea dreptul inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, ca în numele *SC TENDER SA* Timișoara, să semneze orice documente necesare, în vederea recuperării creanței pe care această societate o deținea asupra *SC CAROM SA* Onești, a participării în numele acesteia la administrarea specială a societății și la implicarea sa în privatizarea acesteia (**vol.46**, fila 166, **vol.44**, fila 236).

Iată cum, prin emiterea acestor împuterniciri inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** „îi asigura intrarea în scenă” inculpatului **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și dintr-o dată societățile pe care acesta le controla și al căror administrator de fapt era, începeau să dobîndească un rol activ în derularea activității infracționale, alături de *SC TENDER SA* Timișoara, începînd a se contura triunghiul de societăți ce va fi utilizat pentru prejudicierea *SC CAROM SA* Onești:

- ➔ -*SC TENDER SA* Timișoara, în calitate de creditor al societății și viitor acționar majoritar al acesteia;
- ➔ -*SC VGB OIL SRL* București, în calitate de viitor acționar semnificativ al acesteia;

◆ -SC VGB IMPEX SRL Bucureşti, în calitate de unic distribuitor de produse petroliere finite, prelucrate de societate și aşa numit finanțator al său prin materiile prime ce urma să le aducă.

În continuare, partea responsabilă civilmente SC TENDER SA Timișoara, prin adresa nr.266/5.06.2002 semnată de inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** (consecvent planului inițial stabilit), i-a comunicat SC CAROM SA Onești că este creditorul său cu suma de bani mai sus menționată, preluată prin contractul de cesiune de creanță nr.402/2002, solicitîndu-i acesteia să își achite datoria, deoarece în caz contrar vor fi percepute penalități și dobînzi (**vol.46**, fila 165).

Pentru că inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a considerat că această adresă nu era suficientă pentru a puncta calitatea de creditor pe care a dobîndit-o societatea sa, tot prin partea responsabilă civilmente SC TENDER SA Timișoara, a mai emis către SC CAROM SA Onești, notificările nr.125/N din 14.06.2002 și 286/2.07.2002, prin care reinvedera acestei societăți că a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr.402/2002 și că este creditorul său, motiv pentru care solicita acordarea dreptului de a participa la administrarea specială instituită (**vol.17**, filele 109-110, **vol.34**, filele 32-33, 69).

În acest moment, un rol activ în activitatea infracțională desfășurată de cei doi inculpați a început să dețină inv.**DUMITRESCU CICILIA**, care trebuind să asigure intrarea SC TENDER SA Timișoara și SC VGB IMPEX SRL Bucureşti în relațiile cu SC CAROM SA Onești, la data de 20.06.2002, în calitate de director al Direcției Economice, a întocmit un referat în atenția Consiliului de Administrație, în care preciza că între SC CAROM SA Onești și SC TENDER SA Timișoara s-a purtat o corespondență vizînd solicitarea acestei societăți de a-i fi plătită datoria, în sumă de **345.388.619.239 lei**.

Învinuita arăta că urmare a acestei corespondențe, **SC TENDER SA Timișoara a fost de acord, să amîne plata creaței de către SC CAROM SA Onești, dacă această societate va încheia un contract ferm de exclusivitate în comerțul cu benzine auto, rezultate din procesul de producție, cu singura societate agreată de SC TENDER SA Timișoara, respectiv cu SC VGB IMPEX SRL București, societate a cărei persoană de decizie și administrator de fapt era inc.IANCU ALEXANDRU MARIAN.**

Același lucru l-a impus **SC TENDER SA Timișoara**, prin același inculpat și societate, și cu privire la celelalte categorii de produse pe care **SC CAROM SA Onești** le distribuia pe piața din România (**vol.50**, filele 188-190).

Mai mult decât atât, tot la data de 20.06.2002, inv.**DUMITRESCU CICILIA**, a mai întocmit o informare adresată aceluiași for de conducere, în care relua faptul că noul creditor al societății **TENDER SA Timișoara**, prin adresa nr.265 l-a desemnat pe inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** drept împuternicit al său, conferindu-i acestuia dreptul de a semna orice documente în numele societății (**vol.50**, filele 181-182, **vol.36**, filele 161-164, **vol.53**, filele 15-22).

Urmare a acestor două demersuri realizate de inv.**DUMITRESCU CICILIA** și profitînd de sprijinul ce i-a fost acordat în cadrul Consiliului de Administrație de către inv.**BADEA MARIN**, în calitate de administrator special, la data de 5.07.2002 între **SC CAROM SA Onești**, reprezentată de inv.**DUMITRESCU CICILIA** și **SC VGB IMPEX SRL București**, reprezentată de martorul **IANCU OCTAVIAN**, s-au încheiat contractele nr.239 și 240 de vînzare-cumpărare cu distribuție exclusivă, de uleiuri minerale (carburanți) și alte produse realizate de către **SC CAROM SA Onești** (**vol.36**, filele 106-110, 146-153, **vol.44**, filele 394-407, **vol.53**, filele 26-31, **vol.67**, filele 18-21, **vol.105**, filele 17-21, **vol.106**, filele 1-14).

Odată cu încheierea acestor două contracte de vînzare-cumpărare cu clauză de exclusivitate pentru *SC VGB IMPEX SRL* București, cei doi inculpați au reușit cu ajutorul învinuitorilor **DUMITRESCU CICILIA** și **BADEA MARIN** să creeze al doilea lanț de relații comerciale cu *SC CAROM SA* Onești, prin care au limitat legătura acestei societăți cu piața comercială din România, în sensul că accesul său la piață se putea realiza doar prin intermediul și în condițiile dorite de *SC VGB IMPEX SRL* București.

Dintre cele două contracte de vînzare-cumpărare încheiate la data de 5.07.2002, trebuie precizat că cel care prezenta o importanță deosebită din punct de vedere al activității infracționale, preconizată de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** era contractul de vînzare-cumpărare cu distribuție exclusivă nr.240/5.07.2002 care prevedea obligația pentru *SC CAROM SA* Onești să producă și să desfacă uleiurile minerale (carburanții), exclusiv prin intermediul *SC VGB IMPEX SRL* București.

Referitor la persoana care a negociat și încheiat contractul, în discuție, pentru *SC VGB IMPEX SRL* București, deși acesta apare încheiat în numele martorului **IANCU OCTAVIAN**, din probele administrate rezultă că a fost negociat în fapt și semnat în drept de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** (vol.36, filele 146-153, vol.44, filele 394-407, vol.53, filele 26-31, vol.106, filele 1-14).

Acest lucru este confirmat și de martora **POPA LUCICA**, șeful Serviciului Contracte din cadrul *SC CAROM SA* Onești, care audiată fiind a precizat că la semnarea acestor contracte, *SC VGB IMPEX SRL* București a fost reprezentată de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** (vol.8, filele 289-311, vol.9, filele 6-27).

La rîndul său, audiată fiind înv.**DUMITRESCU CICILIA** a confirmat faptul că persoana care a negociat în numele *SC VGB IMPEX SRL*

Bucureşti a fost inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, lucru confirmat şi de acesta (**vol.1**, filele 345-621).

Un alt aspect important care trebuie avut în vedere, este acela conform căruia, aceste contracte au fost avizate şi de către administratorul special de la acea dată al SC CAROM SA Oneşti, inv.**BADEA MARIN**, aşa cum în mod corect s-a reţinut şi în expertiza finançiar contabilă dispusă în cauză, acestea fiind semnate şi negociate de inv.**DUMITRESCU CICILIA** şi inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**. (**vol.14**, fila 14).

Semnătura inv.**BADEA MARIN** era obligatorie deoarece, dreptul de avizare i-a fost acordat de către APAPS urmare a raportului preliminar privind situaţia economico-financiară şi juridică a SC CAROM SA Oneşti, întocmit de către învinuit, în calitate de administrator special, la 10.06.2002, prin care acesta solicita APAPS „pentru evitarea creării unei situaţii explozive, extinderea contractului său de mandat, în sensul acordării unor puteri decizionale sporite şi a obligativităţii avizării tuturor actelor economico-financiare legate de situaţia patrimonială creaţe, debite, încasări, plăţi şi altele”, lucru care s-a şi întâmplat (**vol.46**, filele 86-164, vol.50, filele 2-14, 50-51).

Analizîndu-se clauzele contractuale stabilite de cele două părţi se poate constata că referitor la termenul de plată al produselor nu s-a prevăzut nici o dispoziţie, din contractul astfel „negociat”, rezultînd că SC VGB IMPEX SRL Bucureşti putea să achite oricînd doreşte produsele petroliere primite de la SC CAROM SA Oneşti, termenul de plată al acestora putînd fi prorogat *sine die* (**vol.36**, fila 120).

Această „eroare” nu s-a constatat însă şi în cazul contractului de vînzare-cumpărare cu distribuţie exclusivă nr.239/5.07.2002 încheiat între aceleasi părţi, avînd ca obiect vînzarea altor produse decît uleiurile minerale (carburanţi), realizate de SC CAROM SA Oneşti, unde legal s-a prevăzut că

termenul de plată va fi de 5 zile de la emiterea facturii (vol.36, filele 106-110, vol.67, filele 18-21, vol.105, filele 17-21).

Practic, această situație constată reprezintă un alt argument în favoarea celor susținute de noi pînă în prezent, cum că *SC CAROM SA Onești* a fost vădit dezavantajată în relațiile comerciale importante derulate cu societățile aparținînd inculpaților, de reprezentanții care ar fi trebuit să-i apere interesele, respectiv inv.**DUMITRESCU CICILIA și BADEA MARIN**, dat fiind faptul că în cadrul contractului nr.240, esențial pentru existența societății la acea dată, nu s-au prevăzut clauzele menționate mai sus, fiind necesară ulterior emiterea unei adrese de către *SC CAROM SA Onești*, în atenția inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, prin care i se solicita acestuia să fie de acord cu inserarea în contract a unei clauze care să prevadă termenul de plată pentru *SC VGB IMPEX SRL* București față de facturile emise (**vol.36**, fila 120).

Odată rectificat, contractul a fost aprobat ca atare, prin hotărîrea nr.11/3.08.2002 a Consiliului de Administrație al *SC CAROM SA Onești*, în procesul-verbal întocmit în acest sens consemnîndu-se faptul că „*analizîndu-se relațiile comerciale dintre SC TENDER SA Timișoara, SC VGB IMPEX SRL București și SC CAROM SA Onești s-a ratificat încheierea contractelor de distribuție exclusivă nr.239/5.07.2002 și 240/5.07.2002*” (**vol.36**, filele 121-126, 129-145).

Prin urmare, se poate constata că prin încheierea contractului de vînzare-cumpărare cu clauză de distribuție exclusivă inculpații IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN au creat, așa cum am precizat mai sus, cea de-a doua condiție necesară pentru continuarea activității infracționale, în sensul că au reușit să relaționeze *SC VGB IMPEX SRL* București în cadrul relațiilor comerciale importante de vînzare-cumpărare de produse petroliere cu *SC CAROM SA*

Onești, determinînd această societate să fie dependentă de modalitatea de distribuție și plată hotărîtă de SC VGB IMPEX SRL București.

Acest lucru s-a realizat urmare a:

✓ -poziției adoptate de **SC TENDER SA Timișoara**, prin inculpatul

TENDER OVIDIU LUCIAN față de **SC CAROM SA Onești**, în sensul că acesta a impus încheierea contractelor mai sus menționatw, indicîndu-le ca și soluție pentru amînarea plății creanței pe care o deținea în calitate de creditor, precizînd că singura societate pe care o agreează în acest sens este **SC VGB IMPEX SRL București**;

✓ -a faptului că inculpatul **IANCU ALEXANDRU MARIAN**, administratorul de fapt al **SC VGB IMPEX SRL București** era în același timp și împăternicitorul **SC TENDER SA Timișoara** în relația cu **SC CAROM SA Onești**, comunicînd în mod direct Consiliului de Administrație doleanțele acesteia;

✓ -a faptului că inițiativele celor doi inculpați au fost sprijinite din interiorul **SC CAROM SA Onești**, chiar de persoanele de decizie ale acestei societăți, care ar fi trebuit să-i apere interesele, respectiv învinuitorii **DUMITRESCU CICILIA**, ca director comercial și **BADEA MARIN**, ca administrator special.

*

* *

Dorind să creeze aparență unor relații comerciale legale și reciproc avantajoase pentru **SC CAROM SA Onești**, inculpați au mai încheiat prin intermediul **SC VGB IMPEX SRL București** încă 4 acorduri de finanțare cu **SC CAROM SA Onești**, acorduri negociate ca parte integrantă în **contractul de distribuție exclusivă nr.240/5.07.2002** prin care prevedea că **SC VGB IMPEX SRL București** va finanța activitatea de

producție a *SC CAROM SA* Onești în vederea obținerii benzinelor auto, cu achitarea integrală a tuturor datorilor ce implicau producerea și distribuirea acestora, prevăzînd însă în același timp obligația pentru *SC CAROM SA* Onești, în calitate de finanțat, să pună la dispoziția *SC VGB IMPEX SRL* București, în calitate de finanțator, **întreaga** producție de benzine auto obținută pentru realizarea contractului cu distribuție exclusivă nr.240/5.07.2002 (**vol.14**, filele 16-18).

Se constată deci că în baza contractului de vînzare-cumpărare cu distribuție exclusivă nr.240/5.07.2002 *SC CAROM SA* Onești a livrat mărfuri către *SC VGB IMPEX SRL* București în perioada 5.07.2002-5.09.2003 în valoare de 3.851.926.404.801 lei, primind în schimb conform acordului de finanțare materii prime de la *SC VGB IMPEX SRL* București doar în valoare de 149.023.990.369 lei (**vol.14**, fila 21).

Astfel, cu privire la aceste relații, expertiza finanțiar contabilă, dispusă în cauză, nr.4466/25.07.2006 a constatat în perioada **cît societatea s-a aflat sub administrare specială**, în baza contractelor mai sus menționate:

➔ -valoarea totală a facturilor fiscale emise de *SC CAROM SA* Onești către *SC VGB IMPEX SRL* București a fost de 3.994.380.847.749 lei,

➔ -încasările primite (direct sau prin compensări cu produse petroliere) de la *SC VGB IMPEX SRL* București au fost de 2.609.679.671.694 lei,

rezultînd la data de 4.09.2003 un debit al *SC VGB IMPEX SRL* București față de *SC CAROM SA* Onești în sumă de 1.384.701.176.055 lei, reprezentînd facturi neachitate aferente acestui contract emise în perioada 22.10.2002-6.06.2003 (vol.14, fila 12).

Tot din analiza facturilor fiscale emise de *SC CAROM SA* Onești către *SC VGB IMPEX SRL* București, rezultă că datoria acesteia a crescut, în

aceeași perioadă, cu suma de 50.210.494.028 lei, reprezentînd facturi fiscale emise pentru alte mărfuri achiziționate, în baza celuilalt contract de vînzare-cumpărare cu distribuție exclusivă nr.239 din 5.07.2002 (**vol.14**, filele 12-13).

VGB IMPEX SRL București a achitat din produsele primite în baza contractului de vînzare-cumpărare cu clauză de distribuție exclusivă nr.240/5.07.2002, suma de 2.609.679.671.694 lei, în următoarele modalități, rămînînd restantă la plată față de *SC CAROM SA* Onești cu suma totală de 1.434.911.670.083 lei (alcătuită din 1.384.701.176.055 lei + 50.210.494.028 lei):

- ➔ -prin livrări de fracții efectuate în perioada 5.07.-31.12.2002 în valoare de 149.023.990.369 lei, livrări care s-au compensat cu benzine primite;
- ➔ -lucrări efectuate pentru *SC CAROM SA* Onești în perioada 5.07.-31.12.2002 în valoare de 31.878.870.089 lei;
- ➔ -ordine de plată în valoare de 361.723.545.215 lei;
- ➔ -plăți la ordin efectuate în numele *SC CAROM SA* Onești în valoare de 399.244.875.002 lei;
- ➔ -plăți directe efectuate la ordinul *SC CAROM SA* Onești în valoare de 11.929.648.162 lei;
- ➔ -plăți cu ordin de plată reprezentînd contravalore marfă în sumă de 81.291.760.448 lei;
- ➔ -contravalore ordine de plată în baza acordului de finanțare în sumă de 13.300.000.000 lei;
- ➔ -livrări de marfă aferente anului 2003, în valoare de 275.795.726.014 lei;
- ➔ -plăți la ordinul *SC CAROM SA* Onești în anul 2003, în valoare de 68.960.416.357 lei (**vol.14**, filele 21-22).

Se constată că în perioada 22.10.2002 - 6.06.2003 SC VGB IMPEX SRL Bucureşti a primit de la SC CAROM SA Oneşti produse petroliere (carburanţi) purtătoare de accize şi taxe către bugetul de stat, pe care însă nu le-a plătit în totalitate, fără a-i fi calculate penalităţi sau dobînzi aşa cum prevedea dispoziţiile legale, tocmai datorită poziţiei privilegiate pe care o avea prin inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** în relaţia cu SC CAROM SA Oneşti.

Astfel, referitor la debitele şi penalităţile datorate bugetului de stat de către SC CAROM SA Oneşti ca urmare a neachitării la timp a datoriilor înregistrate în urma livrărilor de mărfuri către diversi clienţi, inclusiv SC VGB IMPEX SRL Bucureşti, s-au constatat următoarele:

-la data de **30.04.2002** SC CAROM SA Oneşti datora bugetului de stat suma de **384.622.300.741 lei**, din care accize în sumă de 67.435.840.129 lei, ca debit principal + 204.087.175.802 lei majorări + 2.476.347.659 lei penalităţi;

-la data de **30.06.2003**, SC CAROM SA Oneşti datora bugetului de stat suma de **4.189.825.102.467 lei** din care 2.456.320.138.395 lei accize + 366.628.780.769 lei TVA + diferenţă constînd în penalităţi;

-la **31.12.2003** SC CAROM SA Oneşti datora bugetului de stat, suma de **5.108.371.454.039 lei**;

-la **31.12.2004** SC CAROM SA Oneşti datora bugetului de stat suma de **8.458.865.929.992 lei (vol.14, fila 176)**.

În legătură cu această situaţie, expertiza finançiar contabilă dispusă în cauză, a constatat că înregistrarea acestor datorii a fost posibilă datorită faptului că gama de produse obţinute de SC CAROM SA Oneşti în procesul de producţie era restrînsă în principal, la uleiuri minerale (carburanţi) şi cauciuc sintetic şi ca atare resursele financiare ale acestei societăţi provineau în principal din încasarea contravalorii produselor

finite, și în secundar din finanțările făcute inițial de *SC VGB IMPEX SRL* București, atunci cînd s-a pornit producția.

Însă, uleiurile minerale (carburanții) care au fost produse și care ar fi trebuit să ofere în principal sursa financiară pentru existența societății, au fost livrate în principal către *SC VGB IMPEX SRL* București conform contractului de exclusivitate, iar urmare a neplății acestora s-au acumulat în parte datoriile mai sus menționate (**vol.14**, fila 177).

*

**

Ca atare, se poate constata faptul că *SC CAROM SA* Onești urmare a încheierii tuturor acestor contracte a dobîndit o dependență financiară și comercială, pe de o parte față de *SC TENDER SA* Timișoara, în calitate de debitor al acesteia, iar pe de altă parte față de *SC VGB IMPEX SRL* București, în calitate de distribuitor exclusiv al său.

În continuare, paralel cu derularea celor două contracte, consecvenți „construirii” unor relații comerciale menite, pe de o parte, a le permite a prelua controlul asupra *SC CAROM SA* Onești, iar pe de altă parte, menite a oferi o aparență de legalitate acestora, inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN**, ajutați fiind de învinuitorii **DUMITRESCU CICILIA** și **BADEA MARIN**, au considerat oportun ca *SC CAROM SA* Onești să încheie cu *SC VGB IMPEX SRL* București un contract care să aibă ca obiect deschiderea unui punct de lucru la Timișoara, în cadrul *SC SOLVENTUL SA*, societate a cărei incintă alcătuită din rezervoare și instalații se află sub controlul *SC VGB IMPEX SRL* București, în baza unui contract de închiriere.

În acea locație hotărîseră învinuitorii și inculpații că ar fi oportun ca *SC CAROM SA* Onești să-și depoziteze uleiurile minerale obținute din prelucrarea produselor petroliere, astfel încît să existe un control direct din partea inculpaților cu privire la distribuția acestora.

În acest sens, înv.**BADEA MARIN**, în calitate de administrator special, a întocmit o anexă la Nota de fundamentare înaintată APAPS, prin care informa această instituție că urmăre a încheierii contractului de cesiune de creanță nr.402/4.06.2002 între *SNP PETROM* – Sucursala Arpechim și *SC TENDER SA* Timișoara, ultima societate a dobândit asupra *SC CAROM SA* Onești o creanță în valoare de aproximativ 343 miliarde lei, și a împuternicit *SC VGB IMPEX SRL* București să o reprezinte în recuperarea acesteia.

Învinuitul mai preciza că la data de 20.07.2002 *SC VGB IMPEX SRL* București a început să finanțeze producția de benzine auto a *SC CAROM SA* Onești, motiv pentru care aprecia oportuna deschiderea unui punct de lucru la Timișoara, în *SC SOLVENTUL SA*, deoarece acolo dispune de toată logistica și dotările necesare (**vol.46**, filele 34-35).

Analizînd însă relațiile derulate între societățile comerciale mai sus menționate, constatăm că susținerile înv.**BADEA MARIN** față de APAPS, prin care justifica predarea controlului pentru producția de benzine către *SC VGB IMPEX SRL* București, nu erau reale, deoarece finanțarea promisă de această societate a fost de scurtă durată, și a constat nu în resurse financiare propriu zise, ci în livrări de materie primă (**vol.14**, filele 174-177).

Consecvent însă rolului de susținere pe care îl avea față de societățile inculpaților, prin adresa nr.5913/1.08.2002 emisă în numele *SC CAROM SA* Onești către APAPS, înv.**BADEA MARIN** a reluat susținerile din nota de fundamentare mai sus menționată, indicînd ca și argument în plus, încheierea contractului de vînzare-cumpărare cu distribuție exclusivă de produse petroliere nr.240/5.07.2002 (**vol.46**, filele 36-38).

Mai mult decît atât, pentru a aduce presiune asupra APAPS și a obține modificarea condițiilor de precalificare, de care am vorbit la începutul prezentei expuneri, și pe care *SC TENDER SA* Timișoara nu le

îndeplinea, la data de 16.10.2002 inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, prin partea responsabilă civilmente *SC TENDER SA* Timișoara a emis o adresă către *SC CAROM SA* Onești, în atenția inv.**BADEA MARIN**, prin care îi solicita acestuia să emită în numele *SC CAROM SA* Onești o adresă către APAPS în care să precizeze că *SC TENDER SA* Timișoara deține **o creanță asupra societății de aproximativ 13 milioane USD, despre care potențialii investitori ar trebui să ia la cunoștință, situație urmare căreia ar trebui să se propună alte condiții de precalificare, decât cele inițiale.**

Se mai solicita ca *SC CAROM SA* Onești să propună APAPS drept criteriu de precalificare necesitatea ca potențialul cumpărător să aibă aptitudinea de a achita creanța față de *SC TENDER SA* Timișoara și să ofere garanții în acest sens, și de asemenea se solicita ca acesta să dețină o cifră de afaceri de peste 50 milioane USD, indicându-se totodată că în situația în care *SC CAROM SA* Onești nu va agrega această propunere și nu va notifica APAPS, se va apela la dispozițiile legale ale Legii nr.64/1995 (vol.46, filele 48-49).

Practic, prin acest demers se poate constata de ce inculpății TENDER OVIDIU LUCIAN și IANCU ALEXANDRU MARIAN au considerat oportun, ca prim pas în începerea derulării activității infracționale, obținerea și deținerea de către *SC TENDER SA* Timișoara a calității de creditor asupra *SC CAROM SA* Onești, fiind o pîrghie mai mult decât utilă în a determina reacții din partea autorităților și a societății.

În aceste condiții, prin adresa nr.8979/22.10.2002 învinuitorii **DUMITRESCU CICILIA și BADEA MARIN** au notificat APAPS în legătură cu faptul că *SC TENDER SA* Timișoara a preluat creanța de 345.388.619.239 lei de la *SNP PETROM – Sucursala Arpechim* asupra *SC*

CAROM SA Onești și au solicitat conducerii APAPS instituirea unor alte criterii de precalificare, în sensul celor precizate mai sus.

Evident, că învinuitorii au comunicat conducerii APAPS și „avertismentul” pe care inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** l-a transmis acesteia, în sensul că în situația în care nu se va da curs celor pretinse, SC **TENDER SA** Timișoara va declanșa procedura de reorganizare judiciară și faliment, prevăzută de Legea nr.64/1995 (**vol.46**, filele 50-52).

Efectul de acceptare a celor solicitate, din partea APAPS era scontat și așteptat de către inculpați și învinuitori, deoarece din însăși contractul de administrare specială pe care această instituție îl încheiase cu inv.**BADEA MARIN** rezulta faptul că principala obligație pe care acesta o avea față de acționarul majoritar, era inițierea tuturor demersurilor necesare, pentru ca pe perioada administrației speciale să se evite intrarea societății sub incidența Legii reorganizării judiciare și a falimentului (**vol.46**, filele 12-21, **vol.19**, filele 22, 24-25).

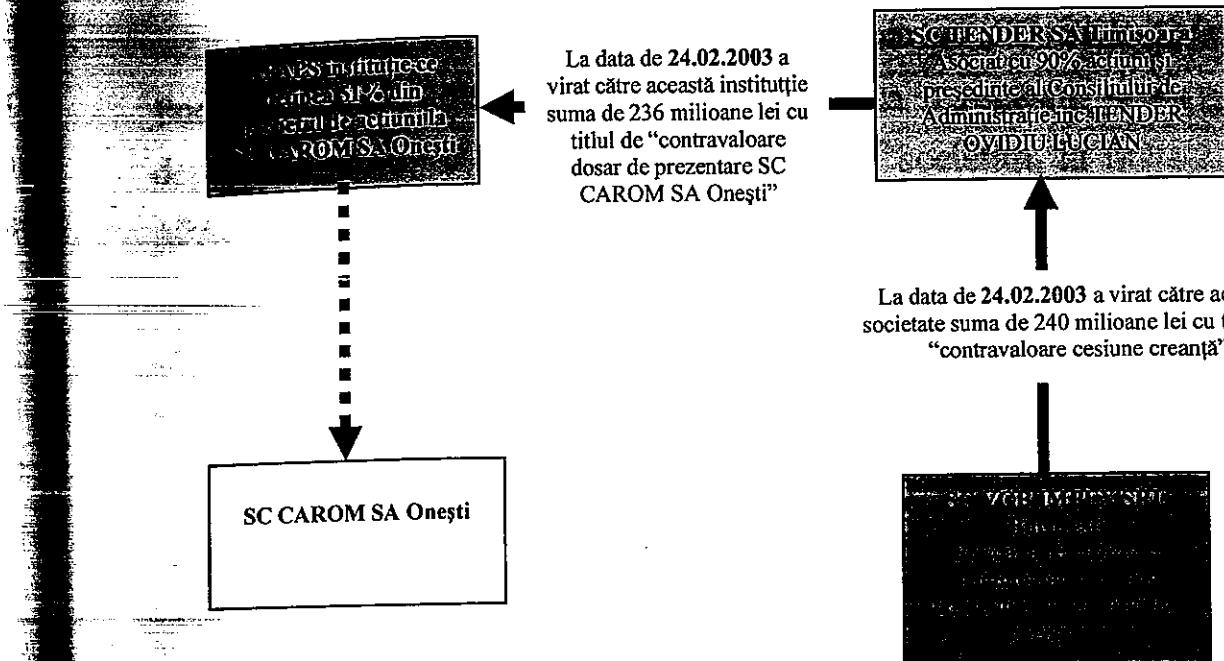
Și evident urmările nu au încetat să apară, calculele inculpaților **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** au fost corecte, deoarece prin hotărîrea nr.8/20.02.2003 a Colegiului de Conducere al APAPS, bazată pe Nota privind „schimbarea volumului de investiții și modificarea criteriilor de precalificare la SC **CAROM SA** Onești”, s-a hotărât înlocuirea criteriilor de precalificare existente inițial (pe care SC **TENDER SA** Timișoara nu le îndeplinea pentru a veni la privatizare) cu unicul criteriu solicitat și anume „dacă potențialul investitor are capacitatea de a achita creația deținută de SC **TENDER SA** Timișoara asupra SC **CAROM SA** Onești și își asumă în scris un angajament odată cu oferta depusă la APAPS pentru cumpărarea pachetului de acțiuni”, atunci acesta poate oferă achiziționarea pachetului de 51% acțiuni deținut de APAPS la SC **CAROM SA** Onești (**vol.18**, filele 57, 58).

Odată intrată în vigoare această hotărîre, practic dosarul de prezentare al *SC CAROM SA* Onești îi permitea acum părții responsabile civilmente *SC TENDER SA* Timișoara să participe la privatizarea acestei societăți.

Ca atare, în lumina celor expuse mai sus, constatăm că primele puncte prevăzute în activitatea infracțională preconizată de inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN** fuseseră atinse, și scopul pentru care s-au efectuat toate aceste demersuri putea fi realizat, deoarece *SC TENDER SA* Timișoara urma să dețină calitățile de **creditor și acționar majoritar** al *SC CAROM SA* Onești, *SC VGB OIL SRL* București, la rîndul său declanșase procedura de ofertă publică pentru achiziționarea pachetului de acțiuni de 43% deținut de SIF MOLDOVA SA, în timp ce *SC VGB IMPEX SRL* București era deja **unicul distribuitor de produse petroliere** al societății.

O altă probă în susținerea concluziilor prezentei expuneri, cu privire la legătura și înțelegerea prealabilă existentă între inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN** referitor la acțiunile ce se derulau în legătură cu *SC CAROM SA* Onești, este confirmată și de faptul că banii pe care i-a utilizat *SC TENDER SA* Timișoara pentru achiziționarea dosarului de prezentare al *SC CAROM SA* Onești, provineau din conturile *SC VGB IMPEX SRL* București.

Astfel din nota de constatare tehnico-științifică nr.692/D/P/2005 din 7.08.2006 întocmită de specialiștii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a rezultat urmăre a verificării debitărilor și creditărilor efectuate pe conturile bancare ale *SC VGB IMPEX SRL* București, *SC TENDER SA* Timișoara și APAPS, că la data de **24.02.2003** între aceste societăți comerciale s-a derulat următoarea tranzacție financiară:



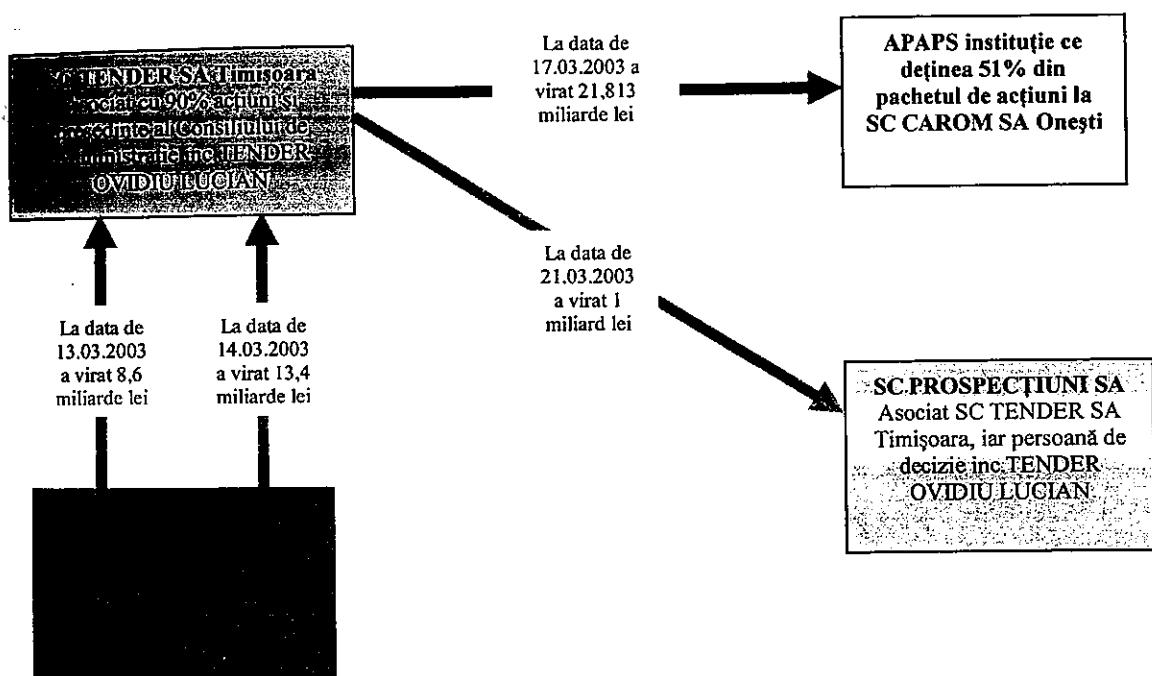
Din dispoziția inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, numitul **IANCU OCTAVIAN**, administrator și împoternicit pe conturile **SC VGB IMPEX SRL** București a dispus efectuarea transferului sumei de 240 milioane lei, cu explicația „contravaloare cesiune de creanță” către **SC TENDER SA Timișoara**.

La rîndul său, în aceeași zi, această societate, din dispoziția inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a transferat suma de 236 milioane lei către APAPS, cu explicația „contravaloare dosar de prezentare a **SC CAROM SA Onești**” (**vol.23, fila 22**).

Se poate deci constata că sub aparentă justificare a unei plăți de 240 milioane lei, cu titlu „contravaloare cesiune de creanță”, în realitate inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, prin **SC VGB IMPEX SRL** București i-a pus la dispoziție inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** resursele financiare necesare pentru demararea activității de achiziționare a pachetului de 51% acțiuni deținut de către APAPS.

Aceeași situație de finanțare din partea *SC VGB IMPEX SRL* București față de *SC TENDER SA* Timișoara o regăsim și cu privire la depunerea garanției de participare, a acestei societăți, la licitația pe care **APAPS** o organiza în vederea privatizării *SC CAROM SA* Onești.

Avem același *modus operandi* și pentru tranzacțiile din datele de **13.03.2003 și 14.03.2003** în care au fost implicate aceleasi societăți comerciale, după cum urmează:



-numitul **IANCU OCTAVIAN** din dispoziția inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, administrator de fapt al *SC VGB IMPEX SRL* București, a dispus virarea în conturile *SC TENDER SA* Timișoara, la datele de **13.03 și 14.03.2003** a sumelor de 8,6 miliarde lei și 13,4 miliarde lei, cu explicația „contravalorare creanțe SNP”;

-la data de **17.03.2003**, din dispoziția inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a fost transferată suma de 21,813 miliarde lei către APAPS cu explicația „garanție participare licitație CAROM SA Onești” acest lucru

realizîndu-se prin ordinul de plată nr.229 emis de **SC TENDER SA Timișoara** către APAPS București (**vol.7**, fila 48);

-la data de 21.03.2003 din dispoziția aceluiași inculpat, **SC TENDER SA Timișoara** a transferat suma de 1 miliard lei către **SC PROSPECTIUNI SA** cu explicația „contract de cesiune de creață” (**vol.23, fila 22**);

Practic, prin cele două tranzacții financiare, enunțate și analizate mai sus, se constată că inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** au reușit să creeze aparența unor relații comerciale susținute de transferuri financiare, pentru a masca acțiunea concertată pe care o derulau în legătură cu achiziționarea **SC CAROM SA** Onești, acest lucru fiind impus în **primul rînd** de faptul că această societate era cotată pe piața de capital, iar legislația în vigoare interzicea acțiunile concertate a unor persoane, de preluare a unor astfel de societăți, iar în **al doilea rînd** pentru a crea aparența de legalitate cu privire la contractele comerciale deja încheiate și cele ce urmău să finalizeze activitatea infracțională și implicit realizarea scopului pentru care au acționat.

În aceste condiții, dat fiind faptul că singura societate care s-a prezentat pentru achiziționarea pachetului de 51% acțiuni deținute de APAPS la **SC CAROM SA** Onești, a fost **SC TENDER SA** Timișoara s-au demarat negocierile de vînzare cu această societate.

SC CAROM SA Onești a fost reprezentantă la aceste negocieri de inv.**BADEA MARIN**, iar partea responsabilă civilmente **SC TENDER SA** Timișoara a fost reprezentată de către martorii **MARIUS CÎRCEIE, IONEL MARCHIS** și **NICOLAE PETRIȘOR**, care în perioada 20.03-4.06.2003 au negociat cu comisia anume desemnată, diversele clauze pe care urma să le conțină contractul de privatizare.

În aceste condiții, prin hotărîrea nr.28/5.06.2003, Colegiul de Conducere al APAPS a hotărît aprobarea încheierii procedurii de privatizare a acestei societăți și întocmirea contractului de vînzare-cumpărare a pachetului de acțiuni cu *SC CAROM SA* Onești (**vol.18**, filele 111-112, 113-114).

Practic, prin semnarea de către inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a contractului de vînzare-cumpărare acțiuni nr.18/9.06.2003 pachetul de acțiuni de 51% deținut de APAPS la *SC CAROM SA* Onești a trecut în proprietatea *SC TENDER SA* Timișoara care a devenit acționar majoritar la această societate.

Constatăm că prin această nouă achiziție, a fost încheiată partea din a **treia etapă** preconizată de inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** și **IANCU ALEXANDRU MARIAN** a se desfășura în legătură cu *SC CAROM SA* Onești, respectiv dobîndirea de către *SC TENDER SA* Timișoara a calităților de acționar majoritar și creditor al acestei societăți, putînd în acest fel să-și impună punctul de vedere și cu privire la persoanele ce vor compune viitoarea conducere a *SC CAROM SA* Onești.

*

**

În paralel cu toată această activitate expusă mai sus, desfășurată de partea responsabilă civilmente *SC TENDER SA* Timișoara prin inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, ajutat fiind de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** și de *SC VGB IMPEX SRL* București, pentru preluarea creanțelor deținute de *SNP PETROM SA* asupra *SC CAROM SA* Onești și de achiziționare a pachetului de acțiuni de 51% deținut de APAPS, și deci de dobîndire a calității de creditor și acționar majoritar la *SC CAROM SA* Onești, constatăm că la rîndul său, în mod direct inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, prin *SC VGB OIL SRL* București, a căutat să realizeze partea sa din planul infracțional conceput cu inc.**TENDER**

OVIDIU LUCIAN, în sensul dobîndirii pachetului de acțiuni de 43% deținut de SC SIF MOLDOVA SA cu privire la aceeași societate.

Era următorul pas necesar pentru a se ajunge la ultima etapă preconizată și urmărită de inculpați, respectiv aceea de dobîndire a controlului total asupra *SC CAROM SA* Onești prin deținerea împreună cu de către *SC TENDER SA* Timișoara și *SC VGB OIL SRL* București a pachetului de 95% acțiuni la această societate.

Ca atare, inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, prin *SC VGB OIL SRL* București a declanșat procedura de ofertă publică de preluare a pachetului de acțiuni de 43%, deținut de către *SIF MOLDOVA SA* la *SC CAROM SA* Onești.

În acest sens, prin adresa nr.747/7.08.2002 emisă de către *BCR SECURITIES SA*, *SC CAROM SA* Onești era încunoștiințată în legătură cu faptul că la data de 6.08.2002 a fost autorizată oferta publică de cumpărare de acțiuni inițiată de *SC VGB OIL SRL* București (**vol.19**, fila 33).

Practic, prin prospectul de ofertă publică inițiat de *SC VGB OIL SRL* București prin numitul **IANCU OCTAVIAN**, administratorul de drept al acestei societăți, se anunța intenția acesteia ca în baza OUG nr.28/2002 să achiziționeze pachetul de acțiuni mai sus menționat, aparținând *SC CAROM SA* Onești deținut de *SIF MOLDOVA SA* (**vol.19**, filele 34-40).

Referitor la persoana de decizie și cea care a hotărât derularea acestei activități, trebuie precizat că numitul **IANCU OCTAVIAN**, era doar formal administratorul *SC VGB IMPEX SRL* București, neavînd drept de decizie și acțiune în societate, deoarece în realitate conform propriilor declarății, administratorul de fapt și persoana de decizie era inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, fratele său, aspect confirmat chiar de acesta (**vol.1**, filele 236-310).

Urmare a ofertei publice de cumpărare a acțiunilor declanșată de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, Comisia Națională a Valorilor

Mobiliare prin decizia nr.1294/6.08.2002 a admis autorizarea în vederea achiziționării acestora, astfel că SC VGB OIL SRL București a cumpărat pachetul de 43,1% acțiuni ale SC CAROM SA Onești, la prețul de 10.000 lei/acțiune, devenind acționar semnificativ la această societate cu drept de a numi persoane în Consiliul de Administrație, aşa cum prevedea OUG nr.28/2002 (**vol.19**, filele 41, 42, 43-51).

Astfel, din actul adițional la statutul SC CAROM SA Onești, încheiat în formă autentică sub nr.2432/27.09.2002 rezultă că societatea începînd cu acea dată avea un nou acționar pe SC VGB OIL SRL București, aspect confirmat și de adresa SC REGISCO SA adresată SC CAROM SA Onești la data de 5.09.2002 (**vol.19**, filele 52-53, 54-66).

Din acest moment practic cei doi inculpați **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** prin SC VGB OIL SRL București și SC TENDER SA Timișoara au dobîndit două noi poziții de decizie cu privire la SC CAROM SA Onești, prin care puteau să-și impună voința în legătură cu această societate, nu numai în calitate de creditori sau distribuitori exclusivi ai acesteia, ci și în calitate de acționari ce împreună dețineau 95% din acțiuni.

Mai mult decât atât, din interiorul societății ei au beneficiat de largul sprijin al inv.**BADEA MARIN**, administratorul special al acesteia, care împreună cu inv.**DUMITRESCU CICILIA** au determinat încheierea contractelor de distribuție exclusivă de produse petroliere dintre SC CAROM SA Onești și SC VGB IMPEX SRL București, contracte care au permis **acumularea unei creațe de aprox. 1400 miliarde lei**, ce în viitor urma să fie transferată în patrimoniul SC TENDER SA Timișoara.

Aceste aspecte precizate de noi sunt confirmate și de declarațiile martorului **IOFCEA GHEORGHE**, directorul comercial al SC CAROM SA Onești care audiat fiind a declarat că după ce SC VGB OIL SRL București a devenit acționar la SC CAROM SA Onești, inc.**IANCU ALEXANDRU**

MARIAN s-a prezentat la sediul acestei societăți, ca reprezentant al noului actionar, comunicînd în același timp că este și reprezentantul **SC TENDER SA Timișoara**.

Martorul a mai declarat că inculpatul, cu această ocazie le-a precizat că **SC TENDER SA Timișoara** va negocia cu APAPS achiziționarea pachetului de 51% acțiuni deținut de această instituție la **SC CAROM SA Onești**, argumentul nr.1 pentru finalizarea acestei operațiuni fiind **preluarea creanței pe care SNP PETROM o are asupra SC CAROM SA Onești**, motivînd că în aceste condiții nici un alt potențial cumpărător nu va dori să achiziționeze o societate ce are datorii de aprox. 300 miliarde lei față de **SC TENDER SA Timișoara**.

Din perspectiva derulării evenimentelor, martorului i s-a părut surprinzător că „toate predicțiile” pe care **IANCU ALEXANDRU MARIAN** le-a făcut cu acea ocazie, au devenit ulterior reale (**vol.9**, filele 33-47, **vol.12**, filele 257-305).

*

**

În concluzie, la data de 4.09.2003 situația financiară și partea de conducere și dispoziție a **SC CAROM SA Onești** se prezenta în următoarea manieră, în raport cu inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** și societățile controlate direct de către aceștia, **SC VGB OIL SRL** București, **SC VGB IMPEX SRL** București și **SC TENDER SA Timișoara**:

-**SC TENDER SA Timișoara** era **actionarul majoritar și creditorul SC CAROM SA Onești** cu suma de aprox. 450 miliarde lei;

-**SC VGB IMPEX SRL** București era **finanțatorul și distribuitorul exclusiv** al **SC CAROM SA Onești**, societate ce înregistra față de **SC CAROM SA Onești**, la data susmenționată o datorie în valoare de **aprox. 1400 miliarde lei**;

-**SC VGB OIL SRL** Bucureşti era **acŃionarul semnificativ** al SC **CAROM SA** Oneşti deŃinind 43% acŃiuni;

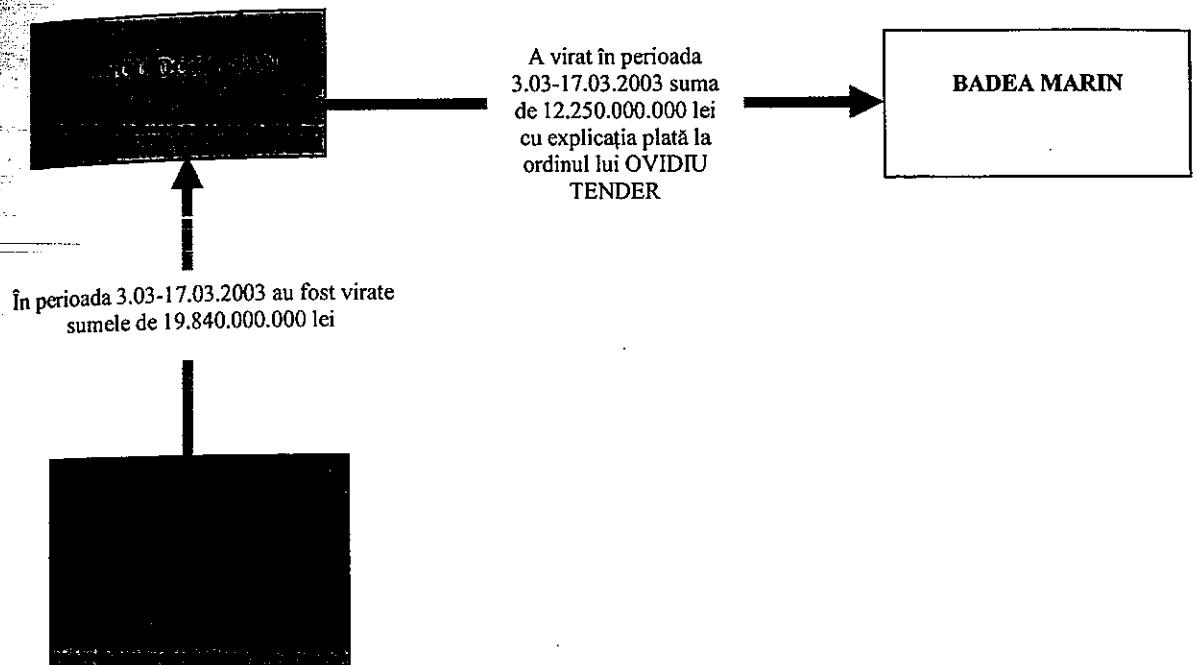
-inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** era **persoana de decizie** pentru **SC TENDER SA** Timişoara în relaŃia cu **SC CAROM SA** Oneşti şi în raport cu celealte societăŃi comerciale cu care partea responsabilă civilmente era angrenată în relaŃii comerciale;

-inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** era **împuternicitorul** inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, şi implicit al **SC TENDER SA** Timişoara în relaŃia cu **SC CAROM SA** Oneşti şi cu celealte autorităŃi, fiind în acelaş timp **şi persoană de decizie** **şi administratorul de fapt** al **SC VGB OIL SRL** Bucureşti şi **SC VGB IMPEX SRL** Bucureşti;

-inv.**DUMITRESCU CICILIA** şi **BADEA MARIN** erau **persoanele de conducere** din cadrul **SC CAROM SA** Oneşti care au dat viaŃă iniŃiativelor infracŃionale ale inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** şi inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, prin **negocierea, încheierea** **şi derularea** **în condiŃii vădit dezavantajoase** pentru **SC CAROM SA** Oneşti a contractelor pe care aceasta le-a încheiat cu societăŃile mai sus menŃionate.

Referitor la inv.**BADEA MARIN**, din analiza debitărilor şi creditărilor conturilor bancare aparŃinind acestuia, se poate constata că „pentru întreaga sa activitate infracŃională a fost recompensat” de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** în sensul că în perioada 3.03.2003-20.03.2003 din contul martorului **IANCU OCTAVIAN**, fratele inculpatului a fost către învinuit suma de aprox. 12,250 miliarde lei (vol.23, filele 15-16).

În acest sens, constatăm existenŃa următoarei relaŃionări între persoanele fizice şi juridice mai sus menŃionate:



Putem deci constata că la data de **4.09.2003** toate etapele inițiale ale activității infracționale stabilite de inculpații **TENDER OVIDIU LUCIAN și IANCU ALEXANDRU MARIAN** fuseseră deja realizate, societățile pentru care aceștia dispuneau erau bine relationate cu **SC CAROM SA** Onești, societate care astfel era controlată atât din afară, cât și din interior prin inv.**DUMITRESCU CICILIA și BADEA MARIN** (care fuseseră „recompensați pentru serviciile aduse”).

Ca atare, având în vedere toate aceste elemente, din probele administrate a rezultat că în legătură cu „rezolvarea situației” vizînd datoria **SC VGB IMPEX SRL** București față de **SC CAROM SA** Onești, inculpații **TENDER OVIDIU LUCIAN și IANCU ALEXANDRU MARIAN** au conceput ca necesare, pentru **partea finală** a activității infracționale derulate, încheierea a două contracte:

- ✓ -un prim **contact de cesiune de creanță**, prin care datoria de aproximativ 1400 miliarde lei trecea din patrimoniul **SC CAROM SA** Onești în patrimoniul **SC TENDER SA** Timișoara

-un al doilea **contract de garanție reală mobiliară** prin care **SC TENDER SA Timișoara** garanta **SC CAROM SA Onești** achitarea sumei cedionate, cu niște garanții supraevaluate, astfel încât să nu fie obligat a plăti creanța preluată prin contractul de cesiune de creanță.

1) **Contractul de cesiune de creanță nr.260 bis/5.09.2003, încheiat între SC CAROM SA Onești, în calitate de cedent, prin inv.DUMITRESCU CICILIA, SC TENDER SA Timișoara, în calitate de cedionar, prin inc.TENDER OVIDIU LUCIAN și SC VGB IMPEX SRL București, în calitate de debitor cedat, prin inv.BASARAN KADRI MAZHAR.**

Conform obiectului acestui contract **SC CAROM SA Onești** preda către **SC TENDER SA Timișoara** creanța în valoare de **1.434.911.670.083 lei**, consolidată în valută în quantum de **43.081.384 USD**, sumă ce reprezinta datoria restantă a debitorului cedat **SC VGB IMPEX SRL București** față de **SC CAROM SA Onești**.

Deși în cadrul art.4 din contract, părțile prevăzuseră că suma mai sus menționată, ce reprezenta valoarea totală a creanței cedate, trebuia să fie achitată de către SC TENDER SA Timișoara urmare a recuperării ei de la SC VGB IMPEX SRL București, referitor la termenul de plată, învinuiri și inculpații nu au prevăzut un interval de timp în interiorul căruia să se realizeze acest lucru.

Această situație a fost posibilă datorită faptului că, aşa cum am demonstrat pe parcursul prezentei expuneri, inv.**DUMITRESCU CICILIA** nu a reprezentat interesele **SC CAROM SA Onești** cu ocazia negocierii acestui contract, ci voința celor doi acționari, motiv pentru care a consimțit la această situație.

Un alt aspect important, care trebuie avut în vedere, la analiza acestui contract, este acela conform căruia în privința creanței, **CAROM SA**

~~Onești garanta față de SC TENDER SA Timișoara că aceasta este reală, actuală, valabilă și are la bază operațiuni efective, iar debitorul cedat, respectiv SC VGB IMPEX SRL București recunoaște debitul, în condițiile în care nu mai erau prevăzute alte clauze contractuale care să permită acestei societăți vreo reacție în situația în care SC TENDER SA Timișoara nu respectă obligația de plată asumată prin contract (vol.15, filele 211-213, vol.17, filele 50-51, vol.34, filele 19-31, vol.105, filele 1-65).~~

Referitor la condițiile premergătoare încheierii acestui contract, din probele administrate în cauză a rezultat că din dispoziția invinsuiei **DUMITRESCU CICILIA**, Serviciul Financiar al SC CAROM SA Onești prin martora **MOMANU CAMELIA** la data de 11.08.2003 a întocmit nota cu nr.2627 prin care se aducea la cunoștința Consiliului Director că între SC CAROM SA Onești și SC VGB IMPEX SRL București s-au derulat operațiuni comerciale de vînzare cu distribuție exclusivă carburanți, urmare cărora la **4.08.2003** SC VGB IMPEX SRL București avea o datorie față de SC CAROM SA Onești în sumă de **1.434.911.670.083 lei**.

Mai mult decât atât, prin aceeași informare se propunea spre aprobare Consiliului Director încheierea unui contract de cesiune de creanță între SC TENDER SA Timișoara, ca cessionar, SC CAROM SA Onești, ca cedent și SC VGB IMPEX SRL București, ca debitor cedat, ce urma să aibă ca obiect cedarea sumei de **1.434.911.670.083 lei** (vol.50, fila 193).

Practic prin această informare, inv.**DUMITRESCU CICILIA** a declanșat **ultima etapă** din planul de activitate infracțională preconizat de inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN** încă din anul 2002, și pe care l-am descris anterior, confirmîndu-se premeditarea cu care cei doi acționari ai SC CAROM SA Onești, SC VGB OIL SRL București și SC TENDER SA Timișoara, au înțeles să acționeze și care de-a lungul timpului, prin intermediul invinsuilor **DUMITRESCU CICILIA** și **BADEA MĂRIN**, au reușit să impună

adoptarea la nivelul societății a unor contracte și a altor documente, care în final au avut menirea, de a justifica necesitatea predării acestei sume.

Audiată fiind în legătură cu situația nr.2627 prezentată Consiliului Director, martora **MOMANU CAMELIA**, cea care a întocmit actul menționat mai sus, a confirmat faptul că acesta a fost realizat ca urmare a dispoziției primite din partea înv.**DUMITRESCU CICILIA**, dispoziție care i-a fost transmisă prin intermediul martorei **CÎȘU MIHAELA**.

Aceasta a mai precizat că în acel referat se făceau referiri cu privire la oportunitatea încheierii unui contract de cesiune de creață, fără însă a se invedera și argumentele care din punct de vedere finanțiar ar fi justificat o asemenea decizie, deoarece nu a putut identifica și relifica asemenea împrejurări.

Referitor la acumularea datoriei de aprox. 1400 miliarde lei, a SC **VGB IMPEX SRL** București față de SC **CAROM SA** Onești, martora a declarat că acest lucru a fost posibil datorită neachitării la timp a facturilor emise de SC **CAROM SA** Onești în baza livrărilor de produse petroliere, realizate conform contractului de vînzare-cumpărare nr.240/2002 și că nu s-a procedat la notificarea SC **VGB IMPEX SRL** București, în mod obișnuit și șă cum prevedea regulamentele și normele interne, deoarece această societate era cel mai important client al SC **CAROM SA** Onești (**vol.9**, filele 46-56).

În legătură cu aceeași situație, martorul **IOFCEA GHEORGHE**, director comercial al SC **CAROM SA** Onești a declarat că în cadrul organigramei societății, fusese creat un birou special denumit „birou relații VGB”, și că deși au existat discuții la nivelul SC **CAROM SA** Onești cu privire la quantumul ridicat al datoriei pe care SC **VGB IMPEX SRL** București o înregistra, conducerea executivă atrăgînd atenția, în mod repetat atât Consiliului de Administrație, cât și administratorului special, înv.**BADEA MARIN** în legătură cu această situație, totuși aceștia au

hotărît păstrarea și onorarea contractelor, deoarece „**datoriile către stat urmău a fi sterse și chiar dacă se acumulau în continuare datorii la bugetul de stat, urmare a neplășii taxelor și impozitelor, aceste contracte trebuiau păstrate, supraviețuirea societății realizându-se din banii luați de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat, deoarece datoria SC VGB IMPEX SRL București era aproximativ egală cu datoria SC CAROM SA Onești către bugetul de stat”** (vol.9, filele 33-47, vol.12, filele 257-305).

La rîndul său, audiată fiind, martora **CÎȘU MIHAELA** a confirmat faptul că martora **MOMANU CAMELIA** a fost cea care a întocmit referatul, menționat mai sus, din dispoziția înv.**DUMITRESCU CICILIA**, fără ca aceasta să dețină vreo poziție de decizie în cadrul societății, rezumîndu-se doar la a aduce la îndeplinire cele dispuse de învinuită (vol.9, filele 146-152, 263-267).

Mai mult decît atât, în legătură cu datoria acumulată de *SC VGB IMPEX SRL* București față de *SC CAROM SA* Onești, martora a declarat că față de această societate nu s-au calculat penalități pentru facturile neachitate în termenul prevăzut în contractul nr.240/2002, deoarece **conducerea societății nu a solicitat acest lucru, aspect nefiresc comparativ cu situația altor societăți debitoare.**

Aceeași situație este confirmată și de martora BACALU MIHAELA, care la rîndul său a învaderat că față de această societate nu s-a respectat procedura aplicabilă altor clienți, deoarece *SC VGB IMPEX SRL* București avea un statut aparte dat de faptul că „grupul de firme VGB” era unul dintre acționarii societății.

De asemenea, aceasta a mai declarat că avea cunoștință despre referatul întocmit de martorele **CÎȘU MIHAELA și MOMANU CAMELIA**, din dispoziția și cu avizul înv.**DUMITRESCU CICILIA**, iar în

~~legătură cu încheierea contractului de cesiune de creanță vizînd datoria SC VGB IMPEX SRL București, aflat abia după ce acesta primise număr de înregistrare: „260 bis” (vol.9, 116-232, 268-275, vol.12, filele 197-214).~~

La rîndul său înv.DUMITRESCU CICILIA audiată fiind a recunoscut că din dispoziția sa s-a întocmit referatul nr.2627/11.08.2003 de către Serviciul Financiar, referat prin care se propunea cedarea datoriei SC VGB IMPEX SRL București față de SC TENDER SA Timișoara (vol.1, filele 345-621).

Referitor la discuțiile purtate pentru încheierea contractului de cesiune de creanță nr.260 bis, înv.DUMITRESCU CICILIA a recunoscut că acesta a fost încheiat la o dată ulterioară datei de 5.09.2003 înscrisă în cuprinsul său, fiind realizat ca urmare a unei întîlniri care a avut loc în luna august 2003 la sediul „grupului de firme VGB” din București, întîlnire la care au participat alături de ea, înv.BADEA MARIN și inc.IANCU ALEXANDRU MARIAN, ocazie cu care s-a hotărît încheierea contractului.

Aceasta a mai declarat că în opinia sa preluarea creanței de aprox. 1400 miliarde lei de către SC TENDER SA Timișoara, a fost o acțiune concertată a celor doi actionari ai SC CAROM SA Onești, respectiv SC TENDER SA Timișoara și SC VGB OIL SRL București, care în mod premeditat au conceput și realizat activitatea de acumulare a datoriilor pentru ca, în final, acestea să fie transferate în patrimoniul altei societăți (vol.1, filele 345-621).

Mai mult decât atât, înv.DUMITRESCU CICILIA a declarat că a dat curs solicitărilor inculpaților de întocmire a contractelor ce fac obiect de cercetare în prezenta cauză, deoarece dorea să-și păstreze funcția de director general la SC CAROM SA Onești și a fost amenințată de inc.IANCU ALEXANDRU MARIAN, că dacă nu este de acord cu încheierea actelor, familia sa va suferi anumite prejudicii.

Aceasta a mai dorit să precizeze faptul că în permanență au existat discuții și presiuni din partea acționarilor pentru întocmirea și semnarea contractelor, în formele prejudiciabile pentru **SC CAROM SA** Onești (**vol.1**, filele 345-621).

La rîndul său, audiat fiind inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** a precizat că din inițiativa sa și a inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** s-a încheiat contractul de cesiune de creanță nr.260 bis/5.09.2003 **deoarece la acel moment SC TENDER SA Timișoara avea o datorie față de SC VGB IMPEX SRL** București de aprox. 1000 miliarde lei rezultată din furnizări de produse petroliere anterioare, și pentru că era somat de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** să achite debitul restant, a preluat creanța de la **SC CAROM SA** Onești pentru a cîștiga timp, precizînd că și încheierea ulterioară a contractului de garanție reală mobiliară nr.329/25.11.2003, s-a realizat tot ca urmare a inițiativei sale și a discuțiilor purtate cu inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN** și inv.**DUMITRESCU CICILIA** (**vol.1**, filele 45-130).

Față de cele precizate de martorii, învinuitorii și inculpații mai sus menționați, audiat fiind inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**, a declarat că acumularea debitului de aprox. 1400 miliarde lei al **SC VGB IMPEX SRL** București față de **SC CAROM SA** Onești s-a datorat neplătii facturilor emise în baza contractului de distribuție exclusivă de produse petroliere nr.240/5.07.2002, pe care personal l-a negociat și semnat, iar referitor la celelalte aspecte a recunoscut că a purtat discuții cu membrii Consiliului de Administrație al **SC CAROM SA** Onești și implicit cu inv.**DUMITRESCU CICILIA**, arătînd însă că în opinia sa aceste contracte sunt pur comerciale, chiar dacă au fost prejudiciabile pentru una dintre părți (**vol.1**, filele 236-310).

În legătură cu numărul acordat contractului de cesiune de creanță, de „260 bis”, martora **BACALU MIHAELA** a declarat că acest număr poartă titulatura „bis”, datorită faptului că acesta trebuia să primească o dată anterioară datei la care a fost încheiat efectiv, și pentru că nu mai există număr de înregistrare în registru s-a procedat în această manieră.

Legat de această situație vizînd numărul de înregistrare acordat contractului de cesiune de creanță nr.260 bis, inv.**COJOCARU MARIUS**, cel care a procedat la înregistrarea contractului în registrul de intrări al Oficiului Juridic a confirmat antedatarea actului mai sus menționat (**vol.2, filele 464-544**).

Mai mult decît atât, verificîndu-se copia efectuată după registru, s-a constatat că în mod normal unui contract îi era alocată o căsuță din formatul tipizat, însă raportat la contractul de cesiune de creanță nr.260 bis, se poate constata că o astfel de căsuță a fost divizată în trei părți, în care au fost înregistrate trei contracte, dintre care două contracte au primit număr cu „bis”, deoarece celelalte căsuțe erau deja completate.

Cele două numere de contract cu „bis” au fost acordate unor contracte de cesiune de creanță încheiate de **SC CAROM SA** Onești, în calitate de cedent, cu **SC TENDER SA** Timișoara, în calitate de cessionar, un contract vizîndu-l pe debitorul cedat **SC VGB IMPEX SRL** București, iar un contract vizîndu-l pe debitorul cedat **SC RAFO SA** Onești (ambii debitori cedați fiind societăți controlate de inc.**IANCU ALEXANDRU MARIAN**) - (**vol.81, filele 17-18**).

Revenind la referatul încheiat din dispoziția inv.**DUMITRESCU CICILIA**, avînd nr.2627, și care a fost supus atenției Consiliului Director al **SC CAROM SA** Onești, s-a constatat că prin hotărîrea nr.63/11.08.2003 acest organism a luat act de încheierea unui contract de cesiune de creanță între **SC TENDER SA** Timișoara, ca cessionar, **SC CAROM SA** Onești, ca cedent și **SC VGB IMPEX SRL** București, ca debitor cedat, avînd ca obiect

datoria acumulată de ultima societate față de cedent, urmare a produselor petroliere primite și neachitate, în sumă de 1.434.911.670.083 lei (**vol.50**, filele 194-197).

În continuare, consecventă activității de susținere a inițiativelor infracționale ale inculpaților **IANCU ALEXANDRU MARIAN** și **TENDER OVIDIU LUCIAN**, inv.**DUMITRESCU CICILIA** a supus spre aprobare hotărârea nr.63/11.08.2003, Consiliului de Administrație al **SC CAROM SA** Onești, din documentele prezentate rezultând că acest for de conducere a luat la rîndul său la cunoștință de încheierea contractului de cesiune de creanță în discuție, aşa cum rezultă din hotărârea nr.10/1.09.2003 (**vol.50**, filele 104-180).

Precizăm că s-a procedat în această manieră deoarece, în conformitate cu statutul **SC CAROM SA** Onești și a normelor interne aplicabile acestei societăți, pentru ca un contract, de anvergura celui de cesiune de creanță ce se dorea a fi încheiat cu **SC TENDER SA** Timișoara, să poată intra în vigoare, era necesară hotărârea Consiliului de Administrație.

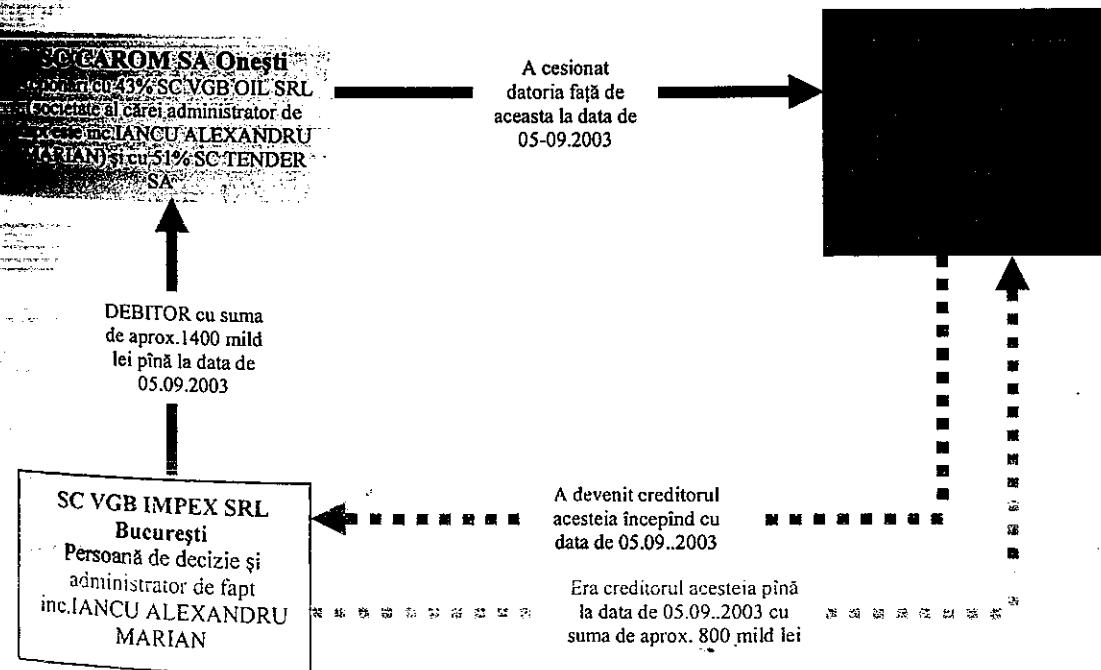
În legătură, însă, cu această hotărâre a Consiliului de Administrație și a datei la care ea a fost ținută, din probele administrate în cauză, a rezultat o situație surprinzătoare și care ridică semne de întrebare cu privire la realitatea celor consemnate în legătură cu aceasta, în sensul că din analiza copiei efectuate de pe registrul în care erau consemnate documentele la nivelul **SC CAROM SA** Onești, rezultă că hotărârea nr.10/1.09.2003 a fost înregistrată în acest registru, abia la data de 28.11.2003 (la aproape două luni de la data când se presupune că ar fi fost ținută întrunirea), dată la care contractele nelegale păgubitoare pentru **SC CAROM SA** Onești fuseseră deja încheiate, semnate și transmise către părți (**vol.50**, fila 200).

Acest aspect este o altă probă care vine să confirme faptul că inv.**DUMITRESCU CICILIA** era persoana care în interiorul **SC CAROM SA** Onești întocmea contractele și actele, necesare a conferi aparență de

legalitate tranzacțiilor comerciale ce permiteau societăților controlate de îninc IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN să primească importante sume de bani ce de drept s-ar fi cuvenit SC CAROM SA Onești.

Ca atare, putem constata că încheierea contractului de cesiune de creanță nr.260 bis a fost „o dorință și o necesitate” a acționarilor majoritari ai SC CAROM SA Onești, care independent de dezavantajele și pierderile pe care le-a avut de suferit această societate, **au dispus încheierea acestui contract.**

Astfel, în actele contabile și în evidențele SC CAROM SA Onești a fost consimnat ca fiind încheiat la data de **05.09.2003** contractul de cesiune de creanță între SC TENDER SA Timișoara, în calitate de **cesionar**, SC CAROM SA Onești, în calitate de **cedent** și SC VGB IMPEX SRL București, în calitate de **debitor cedat**, având ca obiect datoria de **1.434.911.670.083 lei**, aşa cum au dorit și solicitat inculpații **IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN**.



Referitor la condițiile în care a fost încheiat acest contract, trebuie precizat că acesta s-a realizat cu încălcarea normelor și standardelor ISO 9001 ce au fost implementate la nivelul *SC CAROM SA* Onești de către societatea de auditare *BRITISH STANDARD INTERNATIONAL* în domeniul calității.

Astfel, conform acestora pentru încheierea, derularea și executarea contractelor comerciale trebuia respectată o procedură în sensul că exista un departament specializat care propunea încheierea unor astfel de contracte, se desemna un responsabil cu executarea contractului și se întocmea o fișă a contractului în care erau consemnate punctele de vedere ale tuturor departamentelor implicate (**vol.47**, filele 7-298, **vol.48**, filele 1-366, **vol.49**, filele 1-323).

Comparativ cu aceste proceduri ce trebuiau respectate cu privire la încheierea oricărui contract în care *SC CAROM SA* Onești era parte implicată, analizând modul de negociere, încheiere și derulare se poate constata că nu au fost respectate normele interne aplicabile de care am făcut vorbire mai sus, contractul de cesiune de creanță nr.260 bis fiind „un produs” al *SC VGB IMPEX SRL* București și *SC TENDER SA* Timișoara, în legătură cu care *SC CAROM SA* Onești a avut doar rolul de a-l semna astfel încât efectele juridice vizând transferul sumei de bani să se producă.

Cele precizate de noi mai sus sunt confirmate de declarațiile martorului **IOFCEA GHEORGHE**, directorul comercial al *SC CAROM SA* Onești care audiat fiind a precizat că referitor la contractul de cesiune de creanță nr.260 bis/2003 din discuțiile pe care le-a avut cu inv.**DUMITRESCU CICILIA** și martorul **DAN ZĂNESCU**, acesta a fost încheiat datorită faptului că cei doi acționari, *SC VGB OIL SRL* București și *SC TENDER SA* Timișoara au solicitat acest lucru (**vol.9**, filele 33-47, **vol.12**, filele 557-301).

La rîndul său, martora **BOCIOAGĂ DUMITRIȚA** angajată în cadrul Serviciului Contracte, a precizat faptul că SC CAROM SA Onești era acreditată încă din anul 2000 cu standardul ISO 901 de către firma **BRITISH STANDARD INTERNATIONAL**, ce a implementat o procedură vizînd modalitatea de inițiere, încheiere și derulare a contractelor comerciale, în sensul că se întocmea un referat cu privire la oportunitatea încheierii unui astfel de contract care era supus aprobării Consiliului de Administrație sau Consiliului Director, care ulterior aprobării sale era repartizat Serviciului Contracte.

În continuare, acest serviciu întocmea un proiect de contract ce era însoțit de o fișă de analiză, în care toate departamentele implicate își expuneau punctul de vedere cu privire la conținutul viitorului contract, după care se întocmea și se semna contractul propriu-zis. Referitor la contractul de cesiune de creanță nr.260 bis, martora a declarat că această procedură nu a fost respectată, Serviciul Contracte privind abia în ianuarie 2005 de la Biroul Debitori din cadrul Direcției Economice un exemplar al acestui contract.

Mai mult decât atât, martora a declarat că **acest contract nr.260 bis nu a fost întocmit la SC CAROM SA Onești deoarece formularul contractului nu corespunde tipizatului folosit de societate și nici procedurilor interne ale acesteia, nefiind însoțit de fișă de analiză semnată de toate departamentelor implicate, așa cum se întâmplă în mod normal cu toate contractele încheiate și redactate în cadrul societății (vol.8, filele 312-317, vol.9, filele 57-73).**

Aceeași poziție cu privire la procedura de încheiere a contractelor și implicit a contractului de cesiune de creanță nr.260 bis au adoptat-o și martorele **DUMITRU MONICA, STANCU MARIANA CAMELIA și GRIGORAȘ NECULAI (vol.9, filele 74-78, 83-85, 93-96)**.

Urmare a încheierii contractului de cesiune de creanță nr.260 bis/5.09.2003 SC CAROM SA Onești a întocmit „fișă analitic client SC TENDER SA Timișoara” din care rezultă că această societate era debitoarea SC CAROM SA Onești cu suma de 1.434.911.670.083 lei, pe care trebuia să o achite (**vol.15**, fila 276).

Aceeași situație au constatat-o și specialiștii care au verificat documentele finanțare contabile ale SC CAROM SA Onești și au întocmit raportul de constatare tehnico-științifică vizînd această societate (**vol.16**, filele 1-180, **vol.34**, filele 70-81).

Așa cum am precizat la începutul prezentei expuneri, planul inculpațiilor IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN ce cuprindea activitatea infracțională ce trebuia desfășurată în legătură cu SC CAROM SA Onești, nu avea inclusă situația ca SC TENDER SA Timișoara să rămînă debitoarea SC CAROM SA Onești și să poată fi executată silit pentru această datorie.

Ca atare înv.DUMITRESCU CICILIA, la solicitarea celor doi inculpați, a procedat la inițierea încheierii unui al doilea contract subsecvent contractului de cesiune de creanță nr.260 bis/5.09.2003, respectiv a contractului de garanție reală mobiliară, ce permitea inc.TENDER OVIDIU LUCIAN să refuze plata sumei de aprox. 1400 miliarde lei preluată și să „invite” SC CAROM SA Onești la executarea garanțiilor prevăzute în acesta.

2)Contractul de garanție reală mobiliară nr.329 din 25.11.2003 încheiat între SC CAROM SA Onești, prin înv.DUMITRESCU CICILIA și SC TENDER SA Timișoara prin inc.TENDER OVIDIU LUCIAN, avînd ca obiect garantarea executării contractului de cesiune de creanță nr.260bis din 5.09.2003 în valoare de 1.434.911.670.083 lei (43.081.384 USD).

Conform acestui contract, subsecvent contractului de cesiune de creanță nr.260 bis/5.09.2003, debitorul **SC TENDER SA Timișoara** prin inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** garanta executarea creanței în valoare de **1.434.911.670.083 lei (43.081.384 USD)** prin următoarele bunuri:

- 4. -acțiunile deținute la **SC UTON SA Onești**, în nume personal de către acționarul persoană fizică, inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN**, în valoare de **9.821.838.000 lei** (la o valoare de **26.000 lei/acțiune**) reprezentând un procent de **47%** din capitalul social al **SC UTON SA Onești**;
- 4. -creanța pe care **SC TENDER SA Timișoara** o deținea prin contractul de cesiune de creanțe încheiat la data de **3.06.2003**, asupra acțiunilor deținute de **SC METAL INVEST GRUP SA** la **SC UTON SA Onești**; practic dreptul de a dispune de aceste acțiuni îi revinea **SC TENDER SA Timișoara** în calitate de cessionar, la o valoare totală de **26.622.051.792 lei**, aşa cum era prevăzut în obiectul contractului de cesiune de creanță pe care l-a încheiat cu **SC VGB IMPEX SRL București** (la o valoare de **75.601 lei/acțiune**) – (**vol.19**, filele **101-110**, **vol.36**, filele **92-100**, **vol.64**, filele **170-179**).

În conformitate cu art.4.3 din acest contract de garanție reală mobiliară, acțiunile mai sus menționate, aduse drept garanție de inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** și partea responsabilă civilmente, **SC TENDER SA Timișoara**, au fost evaluate prin raportul de evaluare elaborat de **SC SGET SA București** la **30.09.2003**, stabilindu-se pentru o acțiune o valoare de **1.987.000 lei**, sens în care garanției i-a fost acordată valoarea de **1.450.315.274.000 lei**.

Conform dispozițiilor art.7 din contract **SC TENDER SA Timișoara**, prin inc.**TENDER OVIDIU LUCIAN** își lua angajamentul de a depune toate diligențele pentru a executa, cât mai curînd posibil, prin toate

mijloacele legale, creația rezultată din contractul nr.260 bis, motiv pentru care se angaja să efectueze plăți față de SC CAROM SA Onești de cel puțin 3.590.115 USD/lună.

Deși conform capitolului 3 pct.6 din contract, SC CAROM SA Onești era îndreptățită să solicite oricând opinia unui expert independent, pentru a determina valoarea bunurilor afectate garanției, învinuita DUMITRESCU CICILIA nu a dat curs acestui drept, deoarece s-ar fi constatat cu ușurință că pachetul de acțiuni aparținând SC UTON SA Onești avea o valoare mult mai mică decât cea care i-a fost atribuită prin raportul de evaluare mai sus menționat.

Acest lucru era ușor de constatat chiar din cuprinsul raportului de garanție reală mobiliară, deoarece în partea introductivă a acestuia inc.TENDER OVIDIU LUCIAN și partea responsabilă civilmente SC TENDER SA Timișoara au consemnat prețurile la care au fost achiziționate acțiunile, acestea variind între 26.000 lei – 76.000 lei/acțiune, pentru ca în final să se consemneze că aceleasi acțiuni au ajuns să valoreze 1.987.000 lei/acțiune.

Un alt aspect important și determinant în susținerea expunerii noastre de mai sus, cum că inc.IANCU ALEXANDRU MARIAN și inc.TENDER OVIDIU LUCIAN au acționat în mod concertat împotriva intereselor SC CAROM SA Onești, este dat de acordul autentificat sub nr.3396/3.11.2003 încheiat de SC VGB IMPEX SRL București, prin martorul IANCU OCTAVIAN (persoană care executa deciziile primite de la inc.IANCU ALEXANDRU MARIAN) și inc.TENDER OVIDIU LUCIAN, în calitate de reprezentant al părții responsabile civilmente SC TENDER SA Timișoara prin care cele două părți au convenit să acționeze în mod concertat pentru înfăptuirea unei politici comune, hotărîndu-se să se procedeze după cum urmează:

- ◆ -fiecare parte va participa la toate Adunările Generale ale Acționarilor convocate la SC CAROM SA Onești de cealaltă parte;
- ◆ -nici una dintre părți nu va vota în AGA/AGEA împotriva intereselor celeilalte părți;
- ◆ -fiecare parte va accepta propunerea celeilalte părți de a alege membrii în Consiliul de Administrație sau a administratorului unic;
- ◆ -ambele părți vor participa cu propunerii pentru gestionarea SC CAROM SA Onești în interesul tuturor acționarilor;
- ◆ -părțile vor acționa și în alte direcții pentru a-și promova interesele comune (vol.40, filele 302-303);

Practic, prin acest acord care a fost semnat, se recunoaște în mod public, pentru prima dată, de către inc.IANCU ALEXANDRU MARIAN și TENDER OVIDIU LUCIAN, respectiv de către societățile controlate de către aceștia, că împreună cu promovat o politică îndreptată împotriva SC CAROM SA Onești, conformă propriilor interese.

Referitor la valoarea acordată de raport unei acțiuni aparținând SC UTON SA Onești de 1.987.000 lei/acțiune, prin contractul de garanție reală mobiliară nr.329/25.11.2003, din analiza acestuia, precum și din celelalte probe administrate în cauză, a rezultat că această valoare a fost supraevaluată, în mod voit de către inc.TENDER OVIDIU LUCIAN și partea responsabilă civilmente SC TENDER SA Timișoara, ajutați fiind de inv.BADEA MARIN, care au indus în eroare experții evaluatori cu privire la întocmirea raportului și scopul pentru care acesta urmează să fie folosit.

Mai mult decât atât, din probele administrate a rezultat implicarea din partea inculpaților TENDER OVIDIU LUCIAN și IANCU ALEXANDRU MARIAN, a inv.BADEA MARIN în