

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 321/P/2013

Operator de date cu caracter personal nr. 4472

___.07.2014

VERIFICAT,

*sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din Codul de procedură penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,
PROCUROR ȘEF SECȚIE,*

(...)

RECHIZITORIU

- 25 iulie 2014 -

Procuror (...)din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de
mai sus, privind pe:

inculpatul DUICU IOAN-ADRIAN, arestat preventiv în cauză,
cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- trafic de influență, în modalitatea normativă prevăzută de
art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7

Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);

- cumpărarea de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);

- trei infracțiuni de folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, prevăzută de art. 13 din legea nr. 78/2000 (*fapte descrise în capitolul II*);

- două infracțiuni de dare de mită, prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificării prin Legea nr. 178/2012*) și art. 5 din Cod penal (*fapte descrise în capitolul II*);

- permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul III*);

- trafic de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul V*);

- primire de foloase necuvenite, prevăzută de art. 256 din Codul penal din 1968 cu aplicarea cu aplicarea art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificării acesteia prin Legea nr. L. nr. 187/2012*) și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul V*);

- patru infracțiuni de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prevăzute de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolele II și VIII*);

- instigare la dare de mită, în modalitatea prevăzută de art. 25 din Codul penal din 1968 raportat la art. 255 alin. 1 din Codul

penal din 1968, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul VIII*);

- două infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzute de art. 25 din Codul penal din 1968 raportat la art. 246 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul VIII*);

- instigarea la permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzută de art. 25 din Codul penal din 1968 raportat la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul VIII*);

inculpatul PONEA CONSTANTIN-ȘTEFAN, arestat preventiv în cauză, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- trafic de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea dispozițiilor art. 6 Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);
- cumpărarea de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);

inculpatul POPESCU CONSTANTIN, arestat preventiv în cauză, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor:

- a trei infracțiuni de folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (*fapte descrise în capitolul I și VI*);
- două infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul VIII*);

inculpata DRĂGHIA VALENTINA (fostă DOCEA), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- complicitate la folosirea influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul II*);
- două infracțiuni de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul VIII*);

inculpata ROLEA ELISABETA-ZENOVIA (fostă NEAGOIE), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul II*);

inculpata FERARU GRIGORIȚA (fostă COZMA), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul II*);

inculpata BORUGĂ DOINA (fostă GIURCAN), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite,

prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul III*);

inculpata POPESCU DANIELA DELIA (fostă CIORÂNGAN-POPESCU), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul III*);

inculpatul STĂNOIU CRISTIAN-DAMIAN, cercetat în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 din Codul penal din 1968 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul IV*);

inculpatul BĂDIN ANDREI-DAN, cercetat în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 308 și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul VII*);
- (...)

EXPUN URMĂTOARELE

Prezentarea cauzei

Prezentul dosar are ca obiect o activitate infracțională vastă, cele mai multe dintre infracțiunile cercetare în cauză fiind legate de

activitatea inculpatului Duicu Ioan-Adrian, președintele *suspendat* al Consiliului județean Mehedinți.

- (...)

Precizări prealabile cu privire la împrejurările în care au fost comise infracțiunile pentru care s-au efectuat cercetări în cauză

Înainte de a începe expunerea activității infracționale, pentru a ușura înțelegerea situației de fapt ce urmează a fi prezentată, apreciem utilă prezentarea unor aspecte preliminare cu privire la împrejurările în care au fost comise infracțiunile.

Duicu Ioan-Adrian exercita la momentul comiterii faptelor care fac obiectul cauzei funcția de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (....)și pe cea de președinte a Consiliului județean Mehedinți.

În anul 2004 (*când a fost ales pentru întâia dată consilier județean*) Duicu Ioan-Adrian avea calitatea de secretar general executiv al organizației județene Mehedinți a Partidului (....)(*în aceeași perioadă Duicu Ioan-Adrian deținea calitatea de director în cadrul (....)- Sucursala PECO Mehedinți*); ulterior Duicu Ioan-Adrian a devenit președinte al organizației județene Mehedinți.

Acesta a fost ales consilier județean atât în mandatul 2004-2008, cât și în cel 2008-2012; odată cu începutul acestui de-al doilea mandat de consilier județean Duicu Ioan-Adrian a fost ales (*la data de 26 iunie 2008*) și vicepreședinte al Consiliul județean Mehedinți.

Cel de-al doilea mandat de consilier județean (2008-2012) a fost exercitat cu o întrerupere, din noiembrie 2009 până în august 2011 (*asupra acestor probleme vom reveni ceva mai pe larg mai jos, acestea ținând de situația de conflict de interese în care s-a aflat Duicu Ioan-Adrian, situație care a stat la originea comiterea unora dintre infracțiunile care fac obiectul cauzei de față, cele ce vor fi prezentate în Capitolul I*).

La alegerile locale din 10 iunie 2012 Duicu Ioan-Adrian a fost ales în funcția de președinte al Consiliului județean Mehedinți, calitate din care a comis infracțiunile care fac obiectul cauzei.

În contextul în care la alegerile parlamentare care au avut loc în decembrie 2012 în județul Mehedinți Partidul (.....)a obținut rezultate foarte bune (*reprezentanții alianței politice Uniunea (.....), din care acest partid făcea parte, câștigând toate cele patru colegii pentru Camera Deputaților și ambele colegii pentru Senat*), influența lui Duicu Ioan-Adrian în cadrul structurilor de conducere ale Partidului (.....)a sporit exponențial, influență de care acesta avea să se folosească la comiterea infracțiunilor care fac obiectul cauzei, după cum se va arăta mai jos. (*La creșterea acestei influențe exercitate de către Duicu Ioan-Adrian în cadrul structurilor de conducere ale Partidului (.....)au contribuit și donațiile semnificative pe care acesta le-a făcut partidului; astfel, potrivit informațiilor publicate de Autoritatea Electorală Permanentă acesta a donat partidului în anul 2013 suma de 36.000 de lei, cea mai ridicată sumă raportată pentru un donator.*)

Această influență sporită pe care Duicu Ioan-Adrian a dobândit-o în cadrul Partidului (.....)avea să ducă la numirea sa, în cadrul Congresului Partidului (.....)din data de 8 noiembrie 2013, în funcția de președinte al Ligii Aleșilor Locali ai Partidului (.....)(*structură internă a partidului care cuprinde președinții și vicepreședinții Consiliilor Județene Administrative, consilierii județeni, primarii, viceprimarii și consilierii locali din municipii, sectoarele municipiului București, orașe și comune, membri ai (.....) și este constituită ca structură internă a partidului, conform art. 219 din Statutul Partidului (.....)*)).

Totodată, din vara anului 2013 Duicu Ioan-Adrian devenise și membru al Biroul Permanent Național al partidului (*organul operativ de analiză și decizie al partidului între ședințele Comitetului Executiv Național și se întrunește săptămânal sau ori de câte ori este necesar, potrivit art. 160 din Statutul Partidului (.....)*)).

Din calitatea de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....)(*partid care, de la finele anului 2012, se află la guvernare*) Duicu Ioan-Adrian exercita o autoritate directă atât asupra membrilor de partid, cât și asupra persoanelor care ocupau funcții de

conducere în instituțiile și serviciile publice de la nivel județean și local, instituții și servicii în cadrul cărora numirile în funcțiile de execuție și de conducere erau, de cele mai multe ori, influențate de „*factorul politic*”, după cum se va vedea în cuprinsul prezentului rechizitoriu (*în ciuda prevederilor legale care prevăd proceduri și criterii obiective de numire și promovare în funcțiile publice*).

În calitatea sa de președinte a Consiliului județean Mehedinți, Duicu Ioan-Adrian exercita de asemenea o influență și autoritate directă atât asupra membrilor consiliului județean, precum și asupra primarilor localităților din județ.

În activitatea infracțională care face obiectul prezentei cauze, Duicu Ioan-Adrian s-a folosit și de faptul că acesta controla în fapt activitatea mai multor agenți economici, după cum se va vedea în cele ce urmează.

Așa cum deja am arătat Duicu Ioan-Adrian deținea în anul 2004 calitatea de director în cadrul (.....)– Sucursala PECO Mehedinți.

În luna ianuarie 2006 Duicu a înființat o societate comercială având ca obiect principal de activitate comercializarea de carburant, societatea comercială (.....)Impex S.R.L., în care acesta deținea 95% din părțile sociale, restul de 5% aparținând (.....).

În această societate comercială Duicu a avut calitatea de administrator până la data de 8 iulie 2008 (*în condițiile în care acesta devenise vicepreședinte al Consiliului județean Mehedinți, și astfel incompatibil cu funcția de administrator al unei societăți comerciale, potrivit art. 87 din Legea nr. 161/2003*), dată la care în această funcție a fost numită soția sa.

La data de 9 iulie 2012 (*în condițiile în care în iunie 2012 fusese ales președinte al Consiliului județean Mehedinți*) Duicu a cedat (.....) cele 95% din părțile sociale pe care le deținea. Cu toate acestea, Duicu a continuat să administreze în fapt această societate comercială, așa cum se va vedea în cele ce urmează.

Această societate administrează un număr de patru benzinării în județul Mehedinți, precum și hotelul Palace din Drobeta Turnu Severin.

În aprilie 2007 Duicu Ioan-Adrian, împreună cu (.....) au înființat societatea comercială (.....)S.R.L. (*având ca obiect de activitate prestarea de servicii medicale*), fiecare deținând câte 50% din părțile sociale (*Duicu Ioan-Adrian având și calitatea de administrator*).

În septembrie 2008 (.....) a renunțat la părțile sale sociale în favoarea lui Duicu Ioan-Adrian, care a dobândit 95% din părțile sociale, restul de 5% devenind ale soției sale (.....) (*practic, din acest moment Duicu Ioan-Adrian a preluat controlul deplin asupra societății*); în condițiile în care devenise, în iulie 2008, vicepreședinte al consiliului județean, administrator a fost numită o altă persoană ((.....); *din noiembrie 2010 calitatea de administrator al acestei societăți o are inculpata Drăghia Valentina*).

În luna iulie 2012 (*în condițiile în care în iunie 2012 fusese ales președinte al Consiliului județean Mehedinți*) Duicu a cedat cele 95% și din părțile sociale deținute la această societate mamei sale (.....) (*restul de 5% continuând să fie deținute de către soția sa (.....)*). Cu toate acestea, Duicu a continuat să administreze în fapt și această societate comercială, așa cum se va vedea în cele ce urmează.

Societatea comercială (.....)S.R.L. administrează un cabinet medical de rezonanță magnetică nucleară (R.M.N.) în municipiul Drobeta Turnu Severin; în legătură cu activitatea acestui cabinet au fost comise o parte din infracțiunile care fac obiectul cauzei (*cele care vor fi prezentate la Capitatul III*), cum se va arăta mai jos.

În iulie 2009 societatea comercială (.....)Impex S.R.L. (*controlată de Duicu Ioan-Adrian, așa cum am arătat mai sus*) a achiziționat 60% din părțile sociale ale societății comerciale (.....)S.R.L., societatea care operează postul de televiziune locală (.....) Drobeta; la aceeași dată (.....), a fost numită administrator al (.....)S.R.L.; în august 2012, (.....)Impex S.R.L. a mai achiziționat 15% din părțile sociale ale (.....)S.R.L., deținând astfel 75% din acestea; în

acest mod Duicu Ioan-Adrian deține din iulie 2009 controlul asupra postului de televiziune locală (.....) Drobeta, control pe care îl exercită cu ajutorul inculpatului (.....), numit în funcția de director al acestui post de televiziune.

În martie 2013 (.....)Impex S.R.L. a cumpărat și totalitatea părților sociale la o altă societate comercială, (.....)S.R.L. Drobeta Turnu Severin, societate care operează postul de televiziune locală (.....); la aceeași dată (.....), a fost numită administrator al societății (.....)S.R.L.; în acest mod Duicu Ioan-Adrian deține din martie 2013 controlul și asupra postului de televiziune locală (.....), control pe care îl exercită cu ajutorul inculpatei (.....), numită în funcția de director al acestui post de televiziune.

Cu privire la preocupările infracționale ale inculpatului Duicu Ioan-Adrian (*preocupări care fac obiectul prezentului rechizitoriu*), semnificativ este faptul că, la percheziția efectuată la sediul consiliului județean Mehedinți, în biroul acestuia a fost descoperit un aparat electronic destinat împiedicării interceptării convorbirilor telefonice (*aparat de bruiaj*).

Inculpatul Popescu Constantin exercita la data comiterii infracțiunilor funcția de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....), calitate în care acesta se afla într-o relație de subordonare politică față de Duicu Ioan-Adrian.

Semnificativ cu privire la natura relațiilor dintre cei doi, trebuie arătat că, la scurtă vreme după ce acesta din urmă devenit președinte al consiliului județean, inculpatul Popescu Constantin i-a dat acestuia suma de 201.200 de lei, dare mascată sub aparența achitării de către societățile comerciale (.....) S.A. și (.....)PREST-SERV S.R.L. (*societăți controlate de către Popescu Constantin*) către (.....)(*societate controlată de către Duicu Ioan-Adrian*) a unor servicii medicale, servicii care nu au fost prestate în realitate (*față de caracterul fictiv al acestor servicii și de diminuarea pe această cale de către societățile comerciale controlate de către Popescu Constantin a obligațiilor fiscale*

– prin înregistrarea ca deductibile fiscal a unor cheltuieli făcute pentru plata unor servicii fictive – în cauză se va dispune se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor).

De asemenea, după ce Duicu Ioan-Adrian a devenit președinte al consiliului județean Mehedinți, (.....), a fost numit în funcția de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, instituție din subordinea consiliului județean Mehedinți.

Pe de altă parte, din calitatea sa politică de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....), Popescu Constantin exercita o autoritate și influență directă asupra a unsprezece dintre consilierii locali ai consiliului local Orșova (*consilieri locali aparținând atât Partidului (.....), cât și altor formațiuni politice*), acesta realizând și controlând astfel o majoritate (.....)abilă în consiliul local, majoritate pe care a folosit-o în interesul său personal, după cum se va arăta în cele ce urmează.

Tot cu privire la Popescu Constantin trebuie arătat că acesta controlează două societăți comerciale, (.....) S.A. și (.....)PREST-SERV S.R.L. (*în fiecare dintre acestea Popescu Constantin deține calitatea de administrator și câte 75% din părțile sociale, restul de 25% fiind deținute de fiul acestuia (.....)*).

În ceea ce privește activitatea celei dintâi societăți menționate, trebuie subliniat faptul că aceasta, din anul 2005, este beneficiara contractelor de prestări de servicii publice având ca obiect serviciul de salubritate, serviciul de întreținere a spațiilor verzi și serviciul de alimentare ale municipiului Orșova.

Inculpatul Ponea Constantin-Ștefan deținea la data comiterii faptelor calitatea de inspector-șef al inspectoratului de poliție al județului Mehedinți.

(.....), este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (*fiind fost procuror general al acestei unități de parchet*).

(.....), este vicepreședinte al Curții de Apel Craiova, iar la data comiterii faptelor care fac obiectul cauzei deținea funcția de

președinte al secției de contencios administrativ al Curții de Apel Craiova.

Trebuie menționat și faptul că inculpații Duicu Ioan-Adrian, Popescu Constantin și Ponea Constantin-Ștefan locuiesc cu toții în fapt în municipiul Orșova, împrejurare care a facilitat comiterea infracțiunilor care fac obiectul cauzei.

Inculpata Rolea Elisabeta-Zenovia avea la data comiterii faptelor calitatea de președinte al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Mehedinți, fiind numită în această funcție după ce Duicu Ioan-Adrian a devenit președinte al consiliului județean Mehedinți, ca urmare a demersurilor efectuate de acesta la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (*în contextul relațiilor bune pe care acesta le avea atât cu (.....), fost președinte, și (.....), fost director general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate*).

Așa cum se va arăta în cuprinsul rechizitoriului, Duicu Ioan-Adrian și-a folosit influența conferită de poziția politică și administrativă ocupată pentru a determina numirea și menținerea lui (.....) într-o funcție de funcționar vamal în cadrul Biroului Vamal Porțile de Fier I (*încercând chiar să determine numirea acestuia la conducerea acestui birou vamal*).

Inculpata Feraru Grigorița este consilier principal în cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Mehedinți, având atribuții de serviciu în legătură cu avizarea și verificarea documentației depuse de (.....)S.R.L., în vederea decontării serviciilor medicale.

Așa cum se va arăta în cele ce urmează, Duicu Ioan-Adrian și-a folosit influența conferită de poziția politică și administrativă ocupată pentru a obține promovarea lui (.....) într-o funcție de conducere în cadrul unui serviciu public din subordinea primăriei Drobeta Turnu Severin.

Inculpata Borugă Doina este manager al Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, funcție în care a fost numită de către Duicu Ioan-Adrian la data de 28 septembrie 2013; anterior, din toamna anului 2012, aceasta administrase aceeași unitate medicală,

însă în calitate de reprezentant al S.C. (.....)CONSULTING S.R.L. (*manager persoană juridică*).

Inculpata Popescu (fostă Ciorângan-Popescu) Delia-Daniela este directorul economic al Consiliului Județean Mehedinți, funcție în care a fost numită de către Duicu Ioan-Adrian în luna august 2012 (*la scut timp după ce acesta devenise președinte al consiliului județean*).

Inculpata Drăghia Valentina este administratorul (.....)S.R.L.; totodată aceasta gestionează contabilitatea tuturor firmelor controlate de către Duicu Ioan-Adrian.

(.....)

Inculpatul Stănoiu Cristian-Damian este avocat în baroul de avocați Mehedinți.

Inculpatul Bădin Andrei-Dan este realizator la postul central de televiziune (.....); acesta, la data comiterii faptelor, se afla într-o relația apropiată cu Duicu Ioan-Adrian (*relație dezvoltată și în urma unei colaborări anterioare a lui Bădin Andrei-Dan cu postul de televiziune locală (.....) Drobeta, deținut de către Duicu Ioan-Adrian*).

(.....)

Circumstanțe care au favorizat comiterea infracțiunilor ce fac obiectul cauzei

Comiterea infracțiunilor care fac obiectul prezentei cauze a fost posibilă, în primul rând, ca urmare a denaturării de către inculpații Duicu Ioan-Adrian și Popescu Constantin a activității politice în care aceștia erau implicați.

Cu privire la scopul activității politice, Legea nr. 14/2003, legea partidelor politice, la art. 2 prevede că „*prin activitatea lor, partidele politice promovează valorile și interesele naționale, pluralismul politic, contribuie la formarea opiniei publice (...)*”; în cauză însă, activitatea politică a fost deturnată de către inculpații Duicu Ioan-Adrian și Popescu Constantin în scopul atingerii, pe căi ilegale, a propriilor interese.

Așa cum rezultă din cele ce vor fi prezentate în cuprinsul prezentului rechizitoriu, inculpații Duicu Ioan-Adrian și Popescu

Constantin au acționat în sensul subordonării intereselor colectivității *(a căror realizarea trebuiau să o urmărească în desfășurarea activității politice)* propriilor interese, aceștia percepând și exercitând activitatea politică ca pe un mijloc de a-și potența activitățile economice și de a-și spori pe această cale, în mod substanțial, veniturile *(în bună măsură prin încheierea de contracte de prestări servicii cu autoritățile și instituțiile publice)*.

În această activitate inculpații Duicu Ioan-Adrian și Popescu Constantin au angrenat și pe ceilalți inculpați, așa cum, se va arăta mai jos; acest fapt a fost posibil și în condițiile formării și perpetuării unor legături de dependență între persoanele aflate pe diferite paliere ale administrației publice, dependență generată de faptul că *(așa cum va rezulta din cuprinsul rechizitoriului)*, în fapt, numirea și promovarea funcționarilor publici în funcțiile aparatul administrației publice *(atât la nivel local, cât și la nivel central)* sunt influențate într-o proporție considerabilă de „factorul politic”.

CAPITOLUL I

INFRAȚIUNI DE TRAFIC DE INFLUENȚĂ ȘI ALTE

INFRAȚIUNI COMISE ÎN LEGĂTURĂ CU DOSARUL NR.

(.....)2012 AL CURȚII DE APEL CRAIOVA – SECȚIA DE

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

A. Situația de conflict de interese în care s-a aflat Duicu Ioan-Adrian, premisa comiterii infraționilor care fac obiectul cauzei

Așa cum deja s-a arătat mai sus, în perioada 2004-2012 Duicu Ioan-Adrian a avut calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului județean Mehedinți (*fiind și vicepreședinte al acestuia în perioada iunie 2008 – noiembrie 2009*).

În aceeași perioadă Duicu Ioan-Adrian controla activitatea societăților comerciale (.....)S.R.L. și (.....)IMPEX S.R.L. (*în perioada relevantă în cauză – anul 2008 – la ambele societăți comerciale Duicu Ioan-Adrian deținea 95% din părțile sociale, restul de 5% fiind deținut de soția sa (.....)*).

Situația de conflict de interese a apărut în perioada 2007-2009, în legătură cu activitatea (.....)S.R.L. și cu închirierea și apoi cumpărarea de către această societate a unor spații situate la parterul policlinicii județene Mehedinți; aceste spații se aflau la data respectivă în domeniul public al județului Mehedinți, fiind date în folosință gratuită Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin.

Astfel, prin hotărârea consiliului județean nr. 36 din 21 februarie 2007 s-a aprobat *trecerea din domeniul public în domeniul privat a unor spații din Policlinica județeană* (art. 1), *vânzarea spațiilor prevăzute la art. 1* (art. 2) și *închirierea-concesionarea spațiilor situate la parterul Policlinicii județului Mehedinți, în vederea instalării și funcționării unui laborator R.M.N. și Radiologie* (art. 3). (*Cadrul normativ folosit de către consiliul județean Mehedinți pentru adoptarea acestei hotărâri l-a constituit hotărârea de guvern nr. 884 din 3 iunie 2004 privind concesionarea unor spații cu destinația de cabinete medicale, hotărâre de guvern care reglementează însă doar concesionarea, nu însă și închirierea.*)

Societatea comercială (.....)a fost înființată la data de 3 aprilie 2007 (*la mai puțin de o lună jumătate de la data adoptării hotărârii de consiliu județean menționată*), având ca principal domeniu de activitate „*activități de asistență medicală generală*”; la momentul înființării Duicu Ioan-Adrian deținea 50% din părțile sociale ale societății (*restul de 50% fiind deținute de către (.....), medic și politician, coleg de partid cu Duicu Ioan-Adrian*), însă la data de 12 septembrie 2008 Duicu Ioan-Adrian avea să

dobândească controlul asupra totalității părților sociale (95% din părțile sociale fiind deținute de el, iar restul de 5% de (.....)); această stare de fapt cu privire la părțile sociale avea să se mențină până la data de 5 iulie când Duicu Ioan-Adrian a cedat formal părțile sociale deținute de el către mama sa (.....)(*în fapt însă Duicu Ioan-Adrian a continuat să exercite controlul asupra (.....) – ca și asupra alor societăți comerciale –, așa cum se va arăta mai jos*).

În baza hotărârii de consiliu județean menționate (nr. 36 din 21 februarie 2007), la data de 19 aprilie 2007, la două săptămâni de la data înființării societății comerciale (.....)-R.M.N., aceștia i-a fost închiriat un (prim) spațiu, în suprafață de aproximativ 142 m², situat la parterul policlinicii județene Mehedinți ((.....)).

Acest spațiu nefiindu-i suficient, Duicu Ioan-Adrian a făcut demersuri în vederea obținerii un unui al doilea spațiu, tot la parterul policlinicii județene Mehedinți, învecinat cu primul. Astfel, prin hotărârea consiliului județean nr. 113 din data de 26 octombrie 2007 s-a aprobat *închirierea spațiului cu o suprafață utilă de 267,58 mp, situat la parterul Ambulatoriului de specialitate ..., în vederea instalării și funcționării unui laborator de radiologie, unui ecograf și unui laborator de analize medicale*. În temeiul acestei hotărâri a consiliului județean a fost încheiat contractul nr. (.....) din data de 3 decembrie 2007, contract prin care societatea (.....) a închiriat de la Consiliul județean Mehedinți spațiul menționat.

La data de 6 iunie 2008 s-a publicat în Monitorul oficial Ordonanța de urgență nr. 68/2000, act normativ care a reglementat o procedură de vânzare a spațiilor *proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale* cu destinația de cabinete medicale; acest act normativ a fost folosit de către Duicu Ioan-Adrian pentru a cumpăra cele două spații de la parterul policlinicii județene, pe care (.....)le închiriasă în modalitatea expusă mai sus.

Art. 3 al ordonanței de urgență a reglementat sfera subiecților care au dreptul să cumpere spații medicale, după cum urmează: „Au dreptul de a cumpăra spațiile ce fac obiectul prezentei ordonanțe de

urgență medicii, medicii dentiști, dentiștii, biologii, biochimiștii, fizicienii, tehnicienii dentari și celelalte persoane fizice cu drept de liberă practică ce desfășoară activități conexe actului medical și care dețin în mod legal spațiul respectiv, precum și persoanele juridice care, deținând în mod legal spațiul, au ca obiect unic de activitate furnizarea serviciilor medicale” (alin. 1); Persoanele prevăzute la alin. (1), care doresc cumpărarea spațiului în care au organizat cabinetul medical, vor depune o solicitare scrisă de cumpărare, însoțită de copii certificate de pe actele care atestă deținerea legală a spațiului respectiv la sediul vânzătorului (...) (alin. 2).

Rezultă fără nici un echivoc faptul că singura persoană care avea dreptul de a cumpăra spațiile medicale în discuție era persoana juridică, având în obiectul de activitate furnizarea de servicii medicale, care le deținea, respectiv (.....)-R.M.N., societate deținută de către Duicu Ioan-Adrian.

Art. 11 al ordonanței de urgență prevedea însă o restrângere a dreptului de cumpărare, drept care se putea exercitata asupra unui singur spațiu [(1) În cazul în care un cumpărător, persoană fizică sau juridică, se află în situația de a cumpăra, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, două sau mai multe spații medicale situate în aceeași comună, oraș sau municipiu ori în unități administrativ-teritoriale diferite, comisia va aproba vânzarea doar pentru unul dintre spații, la alegerea cumpărătorului. (2) În acest scop cumpărătorul va semna o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că nu este beneficiarul unui alt contract de cumpărare în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.]

Pentru a ocoli această restricție legală, după ce Duicu Ioan-Adrian devine, în iunie 2008, vicepreședinte al Consiliului județean Mehedinți, s-a încheiat un nou contract de închiriere (contractul nr. (.....) din data de 20 noiembrie 2008) între (.....)și Consiliul județean, prin care cea dintâi închiriaza de la cel din urmă ambele spații (care făcuseră obiectul primelor două contracte menționate, contracte care astfel și-au încetat valabilitatea), acestea fiind însă prezentate ca reprezentând un singur „spațiu medical” (obiectul acestui nou contract de închiriere îl reprezintă „(.....)).

În acest punct este de menționat este faptul că cele două hotărâri de consiliu județean menționate mai sus, care au stat la baza celor trei contracte de închiriere nu au fost analizate de către Agenția Națională de Integritate în raportul de evaluare, situația de conflict de interese la care ne vom referi mai jos fiind generată de o altă hotărâre de consiliu județean (*prin care s-a aprobat vânzarea spațiilor la care ne-am referit*), hotărâre la care ne vom referi în cele ce urmează; situația premisă constând în împrejurările închirierii acestor spații a fost prezentată pentru crearea unei imagini corecte asupra împrejurărilor cauzei și asupra interesului pe care Duicu Ioan-Adrian îl avea în activitatea (....)și în cumpărarea spațiilor situate la parterul policlinicii județene Mehedinți.

În exercitarea dreptului de a cumpăra „spațiul” medical (*în fapt, spațiile, acestea fiind în număr de două*) deținut, la data de 2 iulie 2009 (....)a formulat o cerere prin care își exprimă intenția de a cumpăra „*spațiul închiriat cu contractul nr. (....)/21.11.2008*”.

Așa cum rezultă chiar din titlul ordonanței de urgență nr. 68/2008 pentru ca spațiile medicale să poată face obiectul cumpărării acestea trebuiau să facă parte din domeniul privat (*al statului sau a unităților administrativ-teritoriale*).

Pentru situația în care respectivele spații ar fi făcut parte din domeniul public al unității administrativ-teritoriale (*cum era situația în cauză*), art. 31 al ordonanței de urgență prevedea că „*spațiile medicale prevăzute la art. 3 alin. (3) trec în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale în condițiile Legii nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare*”. (Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, prevedea, la art. 10 alin. 2, că „*trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție sau prin lege nu se dispune altfel*”.)

În această situație a fost întocmit un raport comun al Direcției Juridice, Administrație Publică Locală, al Direcției Tehnice și de Urbanism și al Direcției Economice (*raportul (....) din data de 21 august 2009*), raport în care se face în mod explicit referire la faptul că la baza sa a stat faptul că (....) solicitase „cumpărarea spațiului închiriat” în discuție (*cererea sub nr. 82 din 2 iulie 2009 formulate de (....)-R.M.N., înregistrată la Consiliul județean sub nr. (....) /2.7.2009*).

Prin raportul comun arăta se supune spre aprobarea Consiliului județean un proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat a spațiilor medicale din Ambulatoriului de specialitate (*inclusiv a celor închiriate de către (....)-R.M.N.*).

Potrivit art. 4 alin. 1 al ordonanței de urgență, vânzarea trebuia aprobată printr-o hotărâre a consiliului județean (*„consiliile județene sau consiliile locale, după caz, pot aproba prin hotărâre lista spațiilor și a terenurilor aferente din proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale”*).

În ședința de consiliu județean din data de 31 august 2009 a fost dezbătută și adoptată hotărârea nr. 104/31 august 2009, hotărându-se astfel (art. 1) *aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al județului Mehedinți a unor spații din Ambulatoriul de specialitate (policlinica județeană Drobeta Turnu Severin) și a terenurilor aferente* și (art. 2) *aprobarea vânzării acestor spații conform prevederilor OUG nr. 68/2008 (ori potrivit O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, pentru spațiile cărora nu le erau aplicabile prevederile ordonanței de urgență nr. 68/2008, ipoteză care nu face obiectul cauzei)*.

(....)

Or, art. 46 (actualmente art. 47) al Legii 215/2001, legea administrației publice locale), prevedea că „(1) Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local (așa cum prevede art. 110 din lege, textul este aplicabil și consilierilor județeni) care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local. (2) Hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea

dispozițiilor alin. (1) sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.”

Dat fiind interesul patrimonial vădit pe care îl avea în adoptarea hotărârii în discuție, în considerarea obligației legale ce-i revenea potrivit art. 46 din Legea nr. 215/2001, lui Duicu Ioan-Adrian îi era interzis să ia parte la adoptarea hotărârii nr. 104 din 31 august 2009 a Consiliului județean Mehedinți, hotărâre care este astfel (*ca urmare a nerespectării acestei norme legale imperative care urmărește ocrotirea interesului public în fața intereselor private ale aleșilor locali*) afectată de o nulitate de drept.

În baza acestei hotărârii de consiliu județean s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. (.....) /30 martie 2010, contract prin care Consiliul județean Mehedinți a vândut către (.....), „spațiul medical” pe care aceasta îl deținea cu chirie; astfel (.....) devine proprietar al unui spațiu generos (*o suprafață utilă totală de 425 m² situată la parterul policlinicii județene, la care se adaugă o suprafață de 284 m² reprezentând „cotele-părți” din spațiile comune situate la parterul imobilului și o cotă indiviză de peste 16% din suprafața de teren aferentă construcției, suprafață de 1438 m²*); prețul vânzării a fost de 330.000 de lei (*din care s-a plătit un avans de 15%, restul prețului urmând a fi plătit în rate până la 15 martie 2013, cu dobânda de referință stabilită periodic de Comisia Europeană pentru România*); cursul valutar leu/euro de la data autentificării fiind de 4,0729, prețul vânzării spațiului către (.....) a fost așadar de 81.023 de euro.

*

* *

În contextul disputelor politice de la nivelul județului Mehedinți, contractele încheiate de către societățile comerciale controlate de către Duicu Ioan-Adrian cu consiliul județean Mehedinți au stat la baza

unor acțiuni administrative și judiciare, acțiuni care vor fi expuse pe scurt în cele ce urmează.

(Este de făcut precizarea că luarea acestor măsuri de ordin administrativ nu fac propriu-zis obiectul prezentei cauzei, însă expunerea lor ajută la deplina înțelegerea a împrejurărilor relevante ale acesteia.)

Astfel, prin ordinul prefectului nr. (....) din data de 14 octombrie 2009, în aplicarea dispozițiilor art. 90 și 92 din legea nr. 161/2003, s-a contat încetarea de drept a mandatului de consilier județean al lui Duicu Ioan-Adrian.

La luare acestei măsuri au fost avute în vedere contractele de închiriere (prezentate mai sus) încheiate între (....)și Consiliul județean Mehedinți.

Art. 90 alin. 1 al Legii nr. 161/2003 prevede *„consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.*

Art. 92 al legii prevede la alin. 1 că *„încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor”, iar la alin. 4 „constatarea încetării mandatului de consilier local sau consilier județean se face prin ordin al prefectului, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale”.*

Prin sentința pronunțată la data de 26 noiembrie 2009 în dosarul nr. (.....) /101/2009 al Tribunalului Mehedinți a fost admisă contestația formulată de Duicu Ioan-Adrian și s-a anulat ordinul prefectului menționat; instanța a avut în vedere faptul că menționatele contracte de închiriere nu fac parte din cele enumerate de dispoziția legală la care am făcut referire mai sus. Recursul formulat de către Instituția prefectului a fost respins de Curtea de Apel Craiova la data de 2 noiembrie 2010.

De ordinul prefectului nr. (.....) din data de 14 octombrie 2009 se luase act prin hotărârea consiliului județean nr. 146 din data de 6 noiembrie 2009.

Prin sentința pronunțată la data de 10 decembrie 2010 în dosarul nr. (.....)/101/2009 al Tribunalul Mehedinți s-a admis acțiunea formulată de către Duicu Ioan-Adrian și s-a dispus anularea și a acestui act administrativ, ca urmare a anulării ordinului prefectului, în aplicarea principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

La data de 6 iunie 2010 Prefectul județului Mehedinți a sesizat Tribunalul Mehedinți, solicitând constatarea nulității de drept a art. 2 din hotărârea consiliului județean 104 din data de 31 august 2009 (*hotărârea prin care s-a aprobat vânzarea unor spații din Ambulatoriul de specialitate și a terenurilor aferente*); s-a format astfel dosarul nr. (.....)/101/2010 al Tribunalului Mehedinți.

S-a invocat faptul că hotărârea consiliului județean a fost dată cu nerespectarea dispozițiilor art. 47 (*fost art. 46*) din Legea nr. 215/2004 (*expuse mai sus*) și cele ale art. 77 din legea nr. 393/2004, legea privind statutul aleșilor locali, text care prevedea „(1) consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii; (2) *în situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali și consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă*; (3) *anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se*

consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței”. Art. 81 al aceleiași legi prevedea că „hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin sentința din data de 9 decembrie 2010 instanța, apreciind că acțiunea este întemeiată, a hotărât constatarea nulității de drept a art. 2 din hotărârea consiliului județean nr. 104 din data de 31 august 2009. Însă prin decizia Curții de Apel Craiova din data de 8 martie 2011 s-a admis recursul și s-a respins acțiunea formulată de către prefect (instanța, în motivare, a reținut că acțiunea prefectului ar fi fost tardivă, fiind introdusă cu nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut de art. 11 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ).

Prin ordinul prefectului nr. 171 din data de 6 iulie 2010 – de asemenea, în aplicarea dispozițiilor art. 90 și 92 din legea nr. 161/2003, la care am făcut referire mai sus – s-a constatat din nou încetarea de drept a mandatului de consilier județean al lui Duicu Ioan-Adrian. În motivarea ordinului s-a avut în vedere de data aceasta faptul că societatea (....)Impex (societate la care Duicu Ioan-Adrian deținea în 95% din părțile sociale, iar (....)deținea restul de 5%) ar fi prestat servicii de furnizare de produse petroliere către consiliul județean Mehedinți, respectiv ar fi furnizat carburant pentru autoturismele consiliului județean.

Prin sentința pronunțată la data de 10 martie 2011 în dosarul nr. (....) /101/2010 al Tribunalului Mehedinți a fost admisă acțiunea formulată de Duicu Ioan-Adrian și a fost anulat ordinul prefectului.

De acest ordin al prefectului se luase act prin hotărârea de consiliu județean nr. 94 din data de 19 iulie 2010. În dosarul nr. (....)101/2011 al Tribunalului Mehedinți Duicu Ioan-Adrian a cerut anularea acestui act administrativ, solicitând totodată suspendarea executării acestuia. La data de 11 mai 2011 Tribunalul Mehedinți a

respins cererea de suspendare a executării Hotărârii Consiliului Județean Mehedinți nr. 94/2010. În recursul formulat de către Duicu Ioan-Adrian, Curtea de Apel Craiova a hotărât la data de 12 iulie 2011 admiterea cererii de suspendare a hotărârii consiliului județean. În baza acestei hotărâri judecătorești Duicu Ioan-Adrian și-a reluat exercitarea mandatului de consilier județean la data de 31 august 2011. (*Cât privește cererea principală, de anulare a hotărârii de consiliu județean, instanța a constatat perimarea acesteia la data de 26 martie 2014.*)

La data de 19 iulie 2010 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu privire la comiterea de către Duicu Ioan-Adrian a infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art. 253¹ din Codul penal din 1968, infracțiune care ar fi fost comisă în legătură cu participarea acestuia la dezbaterea și votarea hotărârii consiliului județean 104 din data de 31 august 2009 (*hotărârea prin care s-a aprobat vânzarea unor spații din Ambulatoriul de specialitate și a terenurilor aferente*).

Prin rezoluția nr. (...)P/2010 din data de 20 septembrie 2010 se dispune neînceperea urmăririi penale, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. a (*„fapta nu există”*) din Codul de procedură penală din 1968. Soluția de neîncepere a urmăririi penale a fost menținută prin sentința din data de 22 noiembrie 2010 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. (...) /54/2010.

Prin hotărârea consiliului județean nr. 115 din data de 31 august 2011 s-a hotărât modificarea art. 2 al hotărârii consiliului județean nr. (...) din 31 august 2009 (*prin care s-a aprobat vânzarea unor spații din Ambulatoriul de specialitate și a terenurilor aferente*); prin această nouă hotărâre spațiile situate la parterul Ambulatoriului de specialitate sunt exceptate de la vânzare și trecute în administrația Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Mehedinți, pentru desfășurarea în acest spațiu a activității comisiei de evalua a persoanelor adulte cu handicap.

Așa cum am arătat deja, cu prilejul acestei ședințe Duicu Ioan-Adrian își reia activitatea de consilier județean (*ca urmare a suspendării de către Curtea de Apel Craiova a executării hotărârii de consiliu județean nr. 94 din data de 19 iulie 2010*). Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței consiliului județean din data de 31 august 2011 Duicu Ioan-Adrian – *deși vădit interesat personal în problema supusă dezbaterii* – a participat la dezbateri și la vot (*luând cuvântul și încercând să împiedice luarea unei decizii, prin invocarea necesității de se pune mai întâi în discuție anularea unei alte hotărâri de consiliu județean, hotărâre care privea închirierea respectivelor spații*); totuși, în fața intenției manifeste a tuturor consilierilor județeni de a vota în favoarea acestei hotărâri de consiliu județean și pentru a nu-și devoala interesul personal avut (.....) Duicu Ioan-Adrian a votat și el în favoarea adoptării acestei hotărâri.

Această hotărâre (*de o legalitate contestabilă, în condițiile în care dispunea asupra unor spații care nu se mai aflau în proprietatea județului Mehedinți, ci fuseseră vândute*) nu a fost însă pusă în executare, (.....)continuând să-și exercite dreptul de proprietate asupra spațiilor pe care le cumpărase de la Consiliul județean Mehedinți. În acest context nu este lipsit de importanță faptul că, după ce Duicu Ioan-Adrian a devenit în iunie 2012 președinte al Consiliului județean Mehedinți, pentru a preîntâmpina eventuale demersuri în sensul punerii în executare a acestei hotărâri, aceste l-a numit în funcția de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți pe (.....) , (*la acel moment președinte a organizației municipale Orșova a Partidului (.....)*).

Cu privire la interesul vădit al lui Duicu Ioan-Adrian asupra spațiilor cumpărate de către (.....)de la Consiliul județean Mehedinți, edificatoare este și minuta ședinței de Consiliul județean din data de 30 septembrie 2011, ședință în care, în cadrul unei dispute verbale cu

un alt consilier județean, Duicu Ioan-Adrian și-a manifestat deschis acest interes personal, afirmând „(...) *spațiul pe care l-a închiriat și l-am cumpărat în policlinică l-am făcut cu acordul consiliului județean (...) vânzarea s-a făcut între consiliul județean și firma (.....) (...) eu sunt proprietarul spațiului*”.

Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate întocmit cu privire la starea de conflict de interese în care s-a aflat Duicu Ioan-Adrian.

La data de 16 decembrie 2011 Agenția Națională de Integritate a fost sesizată ((....)) cu privire la nerespectare de către Duicu Ioan-Adrian a regimului juridic al conflictului de interese, conflict de interese ivit în legătură cu participarea la ședința de consiliu județean în care a fost dezbătută și adoptată hotărârea de consiliu județean în care s-a hotărât aprobarea vânzării spațiilor medicale situate în Ambulatoriul de specialitate al Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, hotărâre în adoptarea căreia acesta avea – *așa cum s-a arătat mai sus* – un interes personal patrimonial direct.

În cadrul procedurilor desfășurate la Agenția Națională de Integritate Duicu Ioan-Adrian a fost reprezentat, în calitate de avocat, de către (.....) *(de altfel, (.....) este avocatul care îl reprezentase pe Duicu Ioan-Adrian în majoritatea proceselor la care am făcut referire mai sus, și care – după ce Duicu Ioan-Adrian va deveni președinte al Consiliului județean Mehedinți – va fi numit secretar al județului).*

(....)

Consecința juridică efectivă (*și gravă*) a constatării încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către Duicu Ioan-Adrian este cea prevăzută de alin. 2 al art. 25 din Legea nr. 176/2010, redat mai sus, anume decăderea din dreptul ca vreme de 3 ani să ocupe o altă funcție eligibilă (*sanțiune operantă ope legis și pentru care este suficientă constatarea existenței unui conflict de interese*). [Este de menționat și faptul că la data de 3 iulie 2014 Curte Constituțională

a constatat că dispozițiile art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma „aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art.1 din aceeași lege].

Această sancțiune este una deosebit de severă pentru Duicu Ioan-Adrian, în condițiile în care acesta, la alegerile locale organizate la data de 10 iunie 2012, a candidat pentru funcția de președinte al Consiliului județean Mehedinți.

Pentru a evita (*sau cel puțin pentru a amâna*) operarea acestei decăderi legale, Duicu Ioan-Adrian a contestat raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate la Curtea de Craiova, formându-se astfel dosarul nr. (....)/54/2012 dosar în legătură cu soluționarea căruia s-au comis infracțiunile de trafic și cumpărare de influență care fac obiectul prezentului dosar penal.

B. Constituirea dosarului de contencios administrativ și demersurile întreprinse de Duicu Ioan-Adrian în vederea obținerii în acesta a unei hotărâri de anulare a raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, între care se regăsesc și comiterea infracțiunilor care fac obiectul cauzei.

La data de 21 mai 2012 Duicu Ioan-Adrian a formulat două cereri la Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prima, având ca obiect suspendarea executării raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate, a fost înregistrată sub nr. (....) /54/2012, cererea fiind admisă la primul termen (*la data de 28 mai 2012*), instanța reținând sub aspectul „*pagubei iminente*” faptul că actul administrativ atacat i-ar fi produs lui Duicu Ioan-Adrian „*un prejudiciu de imagine cu efecte iminente asupra dreptului de a candida la alegerile din iunie 2012*”; Agenția Națională de Integritate

a formulat recurs, acesta fiind soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 7 martie 2013, aceasta hotărând, irevocabil, respingerea cererii de suspendarea a raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate, ca neîntemeiată.

Cea de-a doua cerere, având ca obiect anularea raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate, a fost înregistrată sub nr. (.....)2012, fiind repartizată judecătorului (.....).

Primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 2 octombrie 2012; anterior acestui termen, la data de 24 septembrie 2012 Agenția Națională de Integritate a formulat la Înalta Curte de Casație și Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei ((.....)); la înregistrarea cererii de strămutare, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 (*„președintele instanței va putea cere dosarul pricinii și să ordone, fără citarea părților, suspendarea judecării pricinii, comunicând de urgență această măsură instanței respective”*), Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea cererii de strămutare; măsura suspendării a fost comunicată de către Înalta Curte de Casație și Justiție Curții de Apel Craiova.

În aceste condiții, la termenul din data de 2 octombrie 2012 Curtea de Apel Craiova a luat act de suspendarea acțiunii până la soluționarea cererii de strămutare.

La data de 8 ianuarie 2013 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea de strămutare formulată de către Agenția Națională de Integritate, hotărârea instanței fiind irevocabilă. În vederea judecării cauzei, la data de 14 ianuarie Agenția Națională de Integritate a formulat cerere de repunere de rol, fixându-se termen de judecată pentru data de 19 februarie 2013.

Întrucât Duicu Ioan-Adrian urmărea să tergiverseze judecarea cauzei (*căutând în același timp, cum se va vedea mai jos, să determine pe căi oculte pronunțarea unei hotărâri care să-i fie favorabile*), acesta a împiedicat judecarea cauzei la acest termen de judecată.

Astfel, avocatul acestuia, inculpatul Stănoiu Cristian-Damian, a depus pentru acesta termen, în scris, o cerere de amânare motivată pe „imposibilitate de prezentare” medicală, sens în care acesta a depus o adeverință medicală din care rezultă că este suferind de criză hipertensivă, recomandându-i-se *„repaus la pat în perioada 18-19.02.2013”*.

(În acest context este de menționat faptul că (....) nu îl mai putea, cel puțin formal, reprezenta pe Duicu Ioan-Adrian în cauză în condiții în care, după ce fusese numit secretar al județului, calitatea de avocat a acestuia fusese suspendată, pe motiv de incompatibilitate, în temeiul dispozițiilor art. 28 lit. a din Legea nr. 517/1995; în fapt, așa cum se va vedea și în cele ce urmează, (....) a continuat să se ocupe de toate demersurile judiciare făcute de Duicu Ioan-Adrian în această cauză.)

La acest termen de judecată instanța a hotărât repunerea cererii pe rol și, față de lipsa avocatului Stănoiu Cristian-Damian, a amânat judecarea cauzei, pentru termenul din 19 martie.

Pentru a împiedica judecarea cauzei *(în condițiile în care Duicu Ioan-Adrian nu găsisese încă o cale sigură de a determina pronunțarea unei hotărâri care să îi fie favorabile)*, acesta, cu ajutorul lui (....), a introdus la data de 13 martie 2012 la Înalta Curte de Casație și Justiție o nouă cerere de strămutare a cauzei, solicitând totodată și *„suspendarea judecării pricinii, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1 C. pr. civ., luând în considerare că este vorba despre un caz temeinic motivat, rugându-vă totodată să comunicați această măsură Curții de Apel Craiova”*.

Cererea a fost înregistrată la Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. (....)/1/2013; la primirea cererii s-a stabilit termen de judecată pe 31 mai 2012, însă a fost respinsă cererea lui Duicu Ioan-Adrian de a se dispune suspendarea judecării cauzei până la soluționarea cererii de strămutare *(situație în care, firească, Înalta Curte de Casație și*

Justiție nu a mai făcut vreo comunicare către Curtea de Apel Craiova).

În aceeași perioadă Duicu Ioan-Adrian a încercat, prin intermediul lui (.....), să obțină consultații juridice calificate (*de la judecătorul (.....), la acel moment președinte al Tribunalului Mehedinți*) cu privire la problemele de drept care făceau obiectul cauzei.

Nu în ultimul rând, în același timp Duicu Ioan-Adrian – *cunoscând faptul că inculpatul Ponea Constantin-Ștefan (la acea vreme inspectorul șef la Inspectoratului de Poliție al Județului Mehedinți) este fratele judecătorei (.....), care deținea funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Craiova, secție pe al cărei rol se afla dosarul având ca obiect contestația sa împotriva raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate – a luat legătura cu acesta pentru a-l determina să efectueze demersuri în vederea pronunțării unei soluții favorabile în cauza care-l privea (bineînțeles în schimbul unor foloase pe care Duicu Ioan-Adrian era în măsură să i le procure, după cum se va vedea mai jos).*

(.....)

*

* *

Așa cum va reieși din cele ce vor fi prezentate mai jos, în aceste împrejurări, Ponea Constantin-Ștefan – folosindu-se de împrejurarea că sora sa (.....)deținea funcția de președinte al Secției e contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Craiova – a pretins față de Duicu Ioan-Adrian că, prin intermediul acesteia, își poate exercita influența (influență care, după cum se va vedea mai jos, s-a dovedit a fi reală) asupra judecătorului care avea repartizat spre soluționare dosarul nr. (.....)2012 al acestei instanțe, și că astfel poate determina ca soluția ce avea să fie pronunțată în această

cauză avea să fie favorabilă lui Duicu Ioan-Adrian (în sensul admiterii contestației formulate de acesta împotriva raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate).

În schimbul exercitării acestei influențe, **Ponea Constantin-Ștefan** a pretins de la Duicu Ioan-Adrian ca acesta să-i asigure o serie de foloase, după cum urmează.

Pentru sine, Ponea Constantin-Ștefan a pretins menținerea (temporară) în funcția de inspector-șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Mehedinți (aceasta în situația în care exista „pericolul” ca în această funcție să fie numită o altă persoană), urmată de numirea sa într-o funcție de conducere în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române (această numire avea să se facă o dată ulterioară, în momentul în care și pentru soția sa va fi fost obținut folosul pretins, anume numirea într-o funcție de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, după cum se va arăta mai jos).

Pentru (.....) Ponea Constantin-Ștefan a pretins, așa cum s-a arătat, numirea într-o funcție de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Pentru (.....), Ponea Constantin-Ștefan a pretins ca acestuia să-i fie concesionate, în condiții avantajoase, două suprafețe de teren (în suprafață totală de aproximativ 200 de m², situate în centrul municipiului Orșova).

La rândul său, așa cum va rezulta din aspectele ce vor fi prezentate mai jos, Duicu Ioan-Adrian a pretins față de Ponea Constantin-Ștefan, faptul că, folosindu-se de influența de care se bucura în cadrul structurilor de conducere ale Partidului (.....)și de autoritatea pe care o exercita în calitate de președinte al organizației județene de partid Mehedinți și în cea de președinte al consiliului județean, își va exercita influența pe care o putea exercita asupra mai multor funcționari publici – din cadrul

Guvernului României, conducerii Ministerului Afacerilor Interne, conducerii Poliției Române și consiliului local al municipiului Orșova – (influență care s-a dovedit a fi reală, după cum va rezulta din cele ce urmează) pentru a-i determina pe acești funcționari publici să-și exercite atribuțiile de serviciu în sensul realizării foloaselor solicitate de către Ponea Constantin-Ștefan.

În schimbul exercitării acestei influențe, așa cum am arătat, Duicu Ioan-Adrian a pretins de la numitul Ponea Constantin-Ștefan un folos pentru sine, folos constând în influențarea judecătorului care avea să soluționeze dosarul nr. (.....)2012 al Curții de Apel Craiova să pronunțe o hotărâre favorabilă acestuia (în sensul anulării raportului Agenției Naționale de Integritate menționat), folos care a fost obținut, după cum se va vedea mai jos.

*

* *

Totuși, în condițiile în care Duicu Ioan-Adrian nu avea (încă) o certitudine în sensul că va obține o soluție favorabilă la Curtea de Apel Craiova (*acesta nu efectuase încă nici un demers în vederea obținerii foloaselor pe care i le solicitase Ponea Constantin-Ștefan*), pentru a împiedica judecarea cauzei pe data de 19 martie 2013 (*când urma să aibă loc termenul de judecată*), miercuri 13 martie 2013 (.....) s-a deplasat la București unde a depus o cerere de strămutare a judecării cauzei, solicitând în același timp suspendarea judecării cauzei pe timpul soluționării cererii de strămutare.

Termenul fixat pentru judecarea cererii de strămutare a fost de 31 mai 2013, însă Înalta Curte de Casație și Justiție **nu** a suspendat judecarea cauzei până la soluționarea cererii de strămutare.

(.....)

*

* *

În aceeași perioadă cu evenimentele descrise mai sus s-au derulat și demersurile inițiate de Duicu Ioan-Adrian în vederea obținerii celui de-al treilea folos solicitat de către Ponea Constantin-Ștefan, anume concesionarea de către tatăl său a două suprafețe de teren de la consiliul local Orșova, în condiții avantajoase; obținerea acestui folos s-a concretizat la data de 30 aprilie 2013, dată la care lui (.....) i-a fost concesionată, pentru o perioadă de 49 de ani, în municipiul Orșova o suprafață totală de teren de 242 m², cu o redevență de 25.062 de lei, plătită în 10 ani, aceasta în condițiile în care valoarea de piață a acestuia era de 28.356 de lei, iar concesionarea s-a făcut cu încălcarea cadrului legal aplicabil; se contată faptul că prețul anual al folosinței aceste suprafețe de teren a fost stabilit astfel al suma de 511 lei.

Acest folos i-a fost asigurat lui Ponea Constantin-Ștefan prin intermediul lui Popescu Constantin, la acea dată președintele organizației municipale Orșova a Partidului (.....)și persoană cu care Duicu Ioan-Adrian se afla în relații foarte apropiate, așa cum s-a arătat mai sus.

Cu privire la modul în care Popescu Constantin controla modul în care se adoptau hotărârile consiliului local al municipiului Orșova, precum și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii din aparatul de specialitate al primăriei Orșova, vom discuta mai jos, în cadrul capitolului dedicat infracțiunilor comise de către acesta din urmă.

Concesionarea suprafețelor de teren vizate de către (.....)a necesitat efectuarea, în prealabil, de către Popescu Constantin a mai multor „demersuri” de natură să asigure condițiile necesare realizării acesteia (*aceasta în condițiile în care, așa cum se va arăta, existau mai multe impedimente de natură să împiedice concesionarea acestor terenuri*).

Un prim astfel de impediment, care stătea în calea concesionării terenurilor, era reprezentat de însuși regimul juridic al acestora,

acestea fiind intabulate în cartea funciară a municipiului Orșova ca fiind în proprietatea Statului Român.

În aceste condiții, efectuarea de către Consiliul local Orșova de acte de dispoziție asupra acestora (cum este cazul concesiunii) presupunea în primul rând stabilirea regimului de proprietate al acestor terenuri, iar apoi (dacă era cazul) intabularea acestora în cartea funciară ca proprietate a municipiului Orșova.

Astfel, ar fi fost necesară (după stabilirea cu certitudine a regimului juridic al acestor terenuri), promovarea de către Consiliul local Orșova a unei acțiuni de rectificare de carte funciară (conform dispozițiilor art. alin. 1 din legea nr. 7/1996, legea cadastrului și a publicității imobiliare, care prevede că „înscrisurile și radierile efectuate în cărțile funciare nu pot fi rectificate decât pe baza hotărârii instanței judecătorești definitive și irevocabile sau pe cale amiabilă, în baza unei declarații date în formă autentică, de titularul tabular, respectiv de titular, în baza unei documentații cadastrale).

În aceste condiții, pentru a se putea adopta o hotărâre de consiliu local în sensul dorit de Popescu Constantin (și, în același timp, de Duicu Ioan-Adrian și de Ponea Ștefan-Constantin), era necesară înlăturarea lui (....)din funcția de secretar al Primăriei Orșova (deoarece acesta, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, trebuia să verifice legalitatea hotărârii de consiliu local ce avea să fie dată și ar fi putut sesiza faptul că terenurile nu puteau face obiectul concesiunii) și înlocuirea lui cu o persoană care să îi fie obedientă lui Popescu Constantin.

Un alt doilea impediment care stătea în cale concesiunii acestor suprafețe de teren viza majoritatea calificată (de două treimi) prevăzută de dispozițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, care prevede că „hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție”.

Dat fiind faptul că Popescu Constantin controla voturile doar a 11 din cei 17 consilieri locali în funcție, pentru a putea lua o hotărâre în sensul dorit de acesta (și în același timp de Duicu Ioan-Adrian și de Ponea

Constantin-Ștefan), acesta a făcut demersuri pentru ca, înainte de ședința de consiliu local din data de 30 aprilie 2013 (*când urma să se supună la vot hotărârea de aprobarea a concesiunii*) să îi înceteze mandatul unui consiliu local (*al lui (....)/*), pentru a putea astfel ca, cu cele 11 voturi pe care le controla, să realizeze majoritatea calificată necesară aprobării hotărârii.

Cu privire la problemele ridicate în legătură cu concesiunea acestor terenuri, la data de 9 aprilie 2013 Popescu Constantin a discutat cu Ponea Constantin-Ștefan despre faptul că ar trebui să analizeze situația terenurilor vizate de către numitul (....), stabilind ca acesta din urmă să se întâlnească cu numitul Popescu Constantin, „*să analizeze, să vedem despre ce este vorba acolo și după aia facem o situație*”.

(....)

La data de 12 aprilie 2013 (*anterior depunerii cererii de concesiune*) a fost întocmit un raport de evaluare cu privire la cele două suprafețe de teren, valoarea pe care a stabilit-o evaluatorul fiind de 25.062 de lei (*acest raport de evaluare avea să fie înregistrat ca anexă la hotărârea prin care s-a aprobat concesiunea*).

Urmare a inițierii acestor demersuri, la data de 16 aprilie 2013 (....) a depus o cerere pentru a-i fi concesionate cele două suprafețe de teren vizate în municipiul Orșova, motivând că solicită concesiune în vederea extinderii construcției existente, fără a depune însă vreun document cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilului alăturat; odată cu cererea (....) a depus și raportul de evaluare.

Cu privire la depășirea celui dintâi impediment menționat mai sus (*care presupunea îndepărtarea din funcția de secretar a lui (....)*), la data de 10 aprilie 2013, comisia de disciplină din cadrul Prefecturii Mehedinți (*comisie formată din trei persoane, între care prefectul (....)și (....)*,

persoane obediente lui Duicu Ioan-Adrian) a propus primarului municipiului Orșova aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 77 alin. 3 lit. e din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici (eliberarea din funcție).

Acest raport al comisiei de disciplină a fost trimis Primăriei Orșova la data de 15 aprilie 2013, iar în baza acestuia, primarul (.....)a emis dispoziția nr. (.....)din data de 17 aprilie 2013, prin care a dispus eliberarea lui (.....)din funcția de secretar al municipiului Orșova.

Această decizie a primarului municipiului Orșova avea să fie anulată la data de 4 noiembrie 2013 de către Tribunalul Mehedinți (dosarul (...)//101/2013), instanța dispunând totodată reintegrarea lui (.....)în funcția avută; hotărârea tribunalului a fost menținută prin decizia din data de 25 februarie 2014 a Curții de Apel Craiova.

(.....)

Față de cele de mai sus, rezultă cu evidență faptul că folosul obținut de către Popescu Constantin a fost unul necuvenit, în condițiile în care - chiar presupunând că avea dreptul de a concesiona fără licitație respectivele terenuri - nu a fost respectată procedura legală de concesionare, în sensul că:

- *terenurile sunt intabulate în cartea funciară ca proprietate a Statului Român (așa cum rezultă chiar din extrasul de carte funciară folosit în vederea concesionării, extras din care rezultă faptul că acesta a fost intabulat la data de 18 februarie 2013, proprietar fiind Statul Român), împrejurare în care consiliul local Orșova nu putea efectua acte de dispoziție asupra acestora anterior clarificării situației lor juridice;*
- *concedentul (consiliul local Orșova) nu a făcut o evaluare proprie evaluat terenul, ci a folosit un raport de evaluare depus de către concesionar, fapt ce a permis concesionarea la un preț inferior valorii reale, așa cum rezultă din raportul de constatare efectuat în cauză.*

În continuare, după obținerea unuia dintre foloasele solicitate de către Ponea Constantin-Ștefan lui Duicu Ioan-Adrian (*concesionarea unor suprafețe către tatăl său*) au fost reluate demersurile făcute de cel dintâi în vederea pronunțării unei hotărâri favorabile pentru cel din urmă în dosarul în care acesta încerca să obțină anularea raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate.

(.....)

În urma acestor „*noi demersuri*” Ponea Constantin-Ștefan a fost în asigure să îl transmită lui Duicu Ioan-Adrian certitudinea faptului că soluția ce avea să fie pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în cauza care îl privea avea să îi fie una favorabilă (*după cum se va vedea în cele ce urmează*).

Fiind astfel asigurat cu privire la soluția ce avea să fie pronunțată de către Curtea de Apel Craiova, Duicu Ioan-Adrian manifestă în zilele următoare o atitudine radical schimbată față de această cauză: de vreme ce anterior făcuse tot ce îi stătuse în putință pentru a tergiversa judecarea cauzei (*și, eventual, a obține strămutarea acesteia la o altă instanță*), acum Duicu Ioan-Adrian manifestă acum o dorință ardentă ca la termenul de judecată din 14 mai 2013 cauza să fie judecată.

În scop realizării acestui nou deziderat, la data de 10 mai 2013 (vineri), din dispoziția lui Duicu Ioan-Adrian, (.....) și Stănoiu Cristian-Damian s-au deplasat la București, unde acesta din urmă a depus o cerere de renunțare la judecarea cererii de strămutare, cerere semnată de Duicu Ioan-Adrian; totodată acesta a formulat și o cerere pentru eliberarea unui certificat de grefă „*din care să rezulte modul de soluționare a cererii de suspendare până la soluționarea cererii de strămutare*”.

Cu același prilej, Stănoiu Cristian-Damian a formulat o cerere de xerocopiere a unor înscrisuri din dosar, inclusiv a cererii de strămutare care avea aplicată rezoluția din care reieșea faptul că nu se dispusese suspendarea judecării cauzei.

(.....)

A doua zi, la ***termenul de judecată din data de 14 mai 2013***, avocatul Stănoiu Cristian-Damian a depus un nou certificat de grefă cu privire la cererea de strămutare (*cel emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 10 mai 2013*), acesta fiind identic în ceea ce privește conținutul cu cel depus în la termenul din data de 19 martie 2013 (*fără vreo referire la suspendarea judecării, așa cum solicitase instanța anterior*); totodată, la dosarul cauzei, a fost atașată copia de pe cererea de strămutare pe care avocatul Stănoiu Cristian-Damian o luase de la Înalta Curte la data de 10 mai 2013 (*depunerea acestui înscris nefiind însă menționată în încheierea de ședință din 14 mai 2013*).

Acționând potrivit dispozițiilor primite de la Duicu Ioan-Adrian, avocatul Stănoiu Cristian-Damian a solicitat instanței judecarea cauzei, învederând verbal faptul că Duicu Ioan-Adrian a renunțat la cererea de strămutare; totodată avocatul Stănoiu Cristian-Damian a depus concluziile scrise care fuseseră pregătite.

Instanța a luat act de declarația verbală a avocatului Stănoiu Cristian-Damian cu privire la renunțarea la cererea de strămutare, nu a stăruit în depunerea certificatului de grefă din care să rezulte modul de soluționare a cererii de suspendare, amânând însă pronunțarea o săptămână, până la data de 21 mai 2013.

(.....)

În data de 21 mai 2014, după ședința de judecată din acea zi, judecătorul (.....)a pronunțat soluția în dosarul nr. (.....)2012, privindu-l pe Duicu Ioan-Adrian, soluția pronunțată fiind, conform intereselor lui Duicu Ioan-Adrian și asigurărilor pe care i le dăduse în mod repetat Ponea Constantin-Ștefan, aceea de anulare a raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate (*raport prin care se constatase situația de conflict de interese în care se aflase Duicu Ioan-Adrian*).

Așa cum rezultă din datele din programul informatic Ecris al Curții de Apel Craiova soluția instanței a fost introdusă în acest sistem informatic de către grefierul de ședință la ora 11²².

(.....)

La data de 7 iunie 2013 judecătoria (.....)a motivat hotărârea pe care o pronunțase la data de 21 mai 2013. Motivarea hotărârii preia, în totalitate, argumentele cuprinse în concluziile scrise ce fuseseră depuse de avocatul Stănoiu Cristian-Damian, instanța apreciind că Duicu Ioan-Adrian nu ar fi avut nici un interes personal în adoptarea hotărârii de consiliu județean nr. 104 din 31 august 2009, aceasta deoarece hotărârea în cauză ar cuprinde dispoziții cu caracter general referitoare la vânzarea spațiilor din ambulatoriul de specialitate, fără ca prin această hotărâre să se aprobe vânzarea acestor spații către (.....)S.R.L. Ca atare, instanța concluzionează că *„la momentul adoptării HCJ nr. 104/2009 a Consiliului Județean Mehedinți, nu s-a făcut dovada interesului personal al reclamantului în problema supusă dezbaterii consiliului județean”*.

Ceea ce lipsește din motivarea acestei soluții sunt tocmai acele elemente de fapt, care reieșeau din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, elemente de fapt din care rezulta interesul lui Duicu Ioan-Adrian în problema supusă dezbaterii consiliului județean. Astfel, instanța nu a consemnat în hotărâre faptul că, potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență nr. 68/2008, redate mai sus, (.....)S.R.L. era singura entitate care avea dreptul să cumpere spațiile în discuție, nici faptul că aceasta formulase o cerere în acest sens, cerere care a stat la baza întocmirii raportului comun din data de 21 august 2009 al Direcției Juridice, Administrație Publică Locală, al Direcției Tehnice și de Urbanism și al Direcției Economice ale Consiliului județean, raport prin care s-a supus dezbaterii Consiliului județean hotărârea la a cărei dezbaterie și votare a participat Duicu Ioan-Adrian.

De asemenea, instanța a omis să rețină în hotărâre și aspectele care rezultă din procesul-verbal de ședință al consiliului județean

Mehedinți din 30 septembrie 2011 (*menționat mai sus*), proces-verbal din care rezultă în mod neîndoielnic interesul personal al lui Duicu Ioan-Adrian, interes exprimat chiar de acesta.

Omisiunea instanței de a reține în starea de fapt aspecte relevante care rezultau din înscrisurile aflate la dosar reprezintă o alterare prin omisiune a unui înscrisului oficial (*hotărârea judecătorească*); această nereținere a elementelor de fapt esențiale a permis apoi instanței să tragă concluziile menționate mai sus, concluzii care au stat la baza soluției de anulare a raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate.

(.....)

*

* *

În continuare, după ce Ponea Constantin-Ștefan asigurase lui Duicu Ioan-Adrian folosul dorit de acesta (*obținerea unei hotărâri favorabile în dosarul având ca obiect contestați formulată împotriva raportului de evaluarea întocmit de Agenția Națională de Integritate*), acesta din urmă a întreprins la rândul său demersurile necesare pentru a-i asigura lui Ponea Constantin-Ștefan foloasele pe care i le promisese (*așa cum s-a arătat mai sus, dintre acestea, până la acel moment, Ponea Constantin-Ștefan obținuse doar concesionarea unei suprafețe de teren către tatăl*).

(.....)

Astfel, la data de 13 iunie 2013 Duicu Ioan-Adrian s-a deplasat la sediul Guvernului României, acolo unde chestorul de poliție (.....) a fost apoi chemat de către (.....).

(....)

Aici, folosindu-se de ascendentul creat prin convocarea lui (.....) la sediul guvernului, Duicu Ioan-Adrian i-a solicitat acestuia să-l mențină pe Ponea Constantin-Ștefan în funcția de inspector-șef al inspectoratului de poliție al județului Mehedinți, iar la o dată

ulterioară să îl numească într-o funcție de director-adjunct în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

(.....)

Ca atare, în urma acestor demersuri, Duicu Ioan-Adrian a obținut încă unul din foloasele solicitate de către Ponea Constantin-Ștefan (*anume ca acesta să fie menținut în funcția de inspector-șef al inspectoratului județean de poliție Mehedinți până în momentul în care soția sa (.....) avea să fie numită într-o funcție de conducere în cadrul unei unități de parchet din București și ca, în acel moment, acesta să fie numit un post de conducere în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române*).

Mai având de obținut doar unul dintre foloasele pe care i le promisese lui Ponea Constantin-Ștefan (*anume numirea soției sale (.....) avea într-o funcție de conducere în cadrul unei unități de parchet din București*), în continuare Duicu Ioan-Adrian, folosindu-se de influența pe care o avea la nivelul structurilor guvernamentale, a întreprins demersurile „necesare” numirii (.....) într-o funcție de procuror șef secție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit art. 45 din legea nr. 303/2004, privind statutul magistratului, „*procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată*”.

Ca atare, pentru ca (....) să poată ocupa o funcție dintre cele menționate mai sus, aceasta trebuia, ca un prim pas, să fie propusă de către ministrul justiției.

(....)

*

* *

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarelor infracțiuni:

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, de a pretinde și primi de la Ponea Constantin-Ștefan un folos (*constând în soluționarea favorabilă a dosarului nr. (....)2012 al Curții de Apel Craiova*) pentru a determina funcționari publici asupra cărora a lăsat să se creadă că are influență (*inspectorul general al Poliției Române și ministrul justiției*) să facă acte care intră în atribuțiile acestora de serviciu (*în sensul atingerii intereselor de carieră profesională ale inculpatului Ponea Constantin-Ștefan și (....)*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Corelativ acestei infracțiuni de trafic de influență, în sarcina inculpatului Ponea Constantin-Ștefan se va reține infracțiunea de **cumpărarea de influență**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Fapta inculpatului Ponea Constantin-Ștefan, descrisă mai sus, de a pretinde și primi (în parte) de la Duicu Ioan-Adrian mai multe foloase (*constând în menținerea sa în funcția de inspector-șef al inspectoratului județean de poliție Mehedinți, numirea sa într-o funcție de conducere în cadrul Inspectoratului General al Poliției*

Române, numirea soției sale într-o funcție de conducere în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, concesionarea a două suprafețe de teren în favoarea tatălui său) pentru a determina un funcționar public asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență (*judecător în cadrul Curții de Apel Craiova*) să facă acte care intră în atribuțiile acestuia de serviciu (*în sensul pronunțării unei soluții favorabile lui Duicu Ioan-Adrian*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Corelativ acestei infracțiuni de trafic de influență, în sarcina inculpatului Duicu Ioan-Adrian se va reține infracțiunea de **cumpărarea de influență**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Fapta inculpatului Popescu Constantin, descrisă mai sus, care, în calitate de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....), și-a folosit influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....)a unui folos necuvenit (*constând în concesionarea cu încălcarea cadrului legal a două suprafețe de teren*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite**, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

*

* *

(.....)

CAPITOLUL II
INFRACTIUNILE COMISE ÎN LEGĂTURĂ CU
ACTIVITATEA (.....)S.R.L.

**INFRACTIUNILE DE EFECTUAREA DE OPERATIUNI
FINANCIARE, CA ACTE DE COMERT, INCOMPATIBILE CU
FUNCTIA, COMISE ÎN LEGĂTURĂ CU ACTIVITAEA
(.....)S.R.L. ȘI (.....)IMPEX S.R.L.**

Așa cum s-a arătat mai sus (*și cum va rezulta din cele ce urmează*) Duicu Ioan-Adrian controlează în fapt activitatea comercială a S.C. (.....)S.R.L., societate comercială pe care o administrează în fapt; această societate are ca obiect de activitate prestarea de servicii medicale (*paraclinice*), operând un laborator de investigații medicale cu rezonanță magnetică nucleară (*R.M.N.*) în Drobeta Turnu Severin.

În cursul anului anul 2013, acționând cu scopul de a crea premisele decontării de către această societate a unor sume cât mai mari din bugetul asigurărilor sociale de sănătate (*pe parcursul anului 2013 societatea a decontat de la casa județeană de asigurări de sănătate suma de 3.595.762 de lei*), Duicu Ioan-Adrian și-a folosit influența conferită de calitatea sa de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....)pentru determinarea mai multor funcționari publici, atât din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate cât și din cadrul casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți, să-și exercite atribuțiile de serviciu în sensul obținerii folosului urmărit de acesta.

Primul demers realizat de către Duicu Ioan-Adrian în vederea obținerii acestui rezultat a constat în influențarea modalității în care Casa Națională de Asigurări de Sănătate a repartizat (atât cu prilejul aprobării bugetului pentru anul 2013, cât mai ales cu prilejul rectificărilor bugetare) către casele județene de asigurări de sănătate fondurile destinate serviciilor medicale paraclinice, fondurile alocate județului Mehedinți fiind disproporționate în raport cu cele alocate celorlalte județe.

În acest scop, Duicu Ioan-Adrian și-a exercitat influența atât față de (.....) și (.....)(*care, până în mai 2013, au deținut funcțiile de președinte și respectiv director general în cadrul Casei Naționale de*

Asigurări de Sănătate), cât și față de (.....)(care în luna mai 2013 a fost numit în funcția de președinte al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate).

Cel de-al doilea demers a vizat direcționarea celei mai mari părți a sumele lor alocate către județul Mehedinți pentru servicii paraclinice (peste 64% din totalul acestor sume) către (.....)-R.M.N..

În acest scop, Duicu Ioan-Adrian și-a folosit influența față de Rolea Elisabeta-Zenovia și Feraru Grigorița (*președinte și respectiv consilier principal în cadrul casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți*).

Pentru a le determina să-și exercite atribuțiile de serviciu în sensul atingerii scopului urmărit de către Duicu Ioan-Adrian, acesta – de asemenea folosindu-și influența și autoritatea conferite de funcția de președinte al Organizației județene Mehedinți a Partidului (.....)– a promis și procurat foloase pentru soții celor două funcționare, foloase constând în numirea acestora în funcții în cadrul administrației publice.

Drept urmare, cele două funcționare din cadrul casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți și-au exercitat atribuțiile de serviciu, în modalitățile care vor fi detaliate mai jos, în sensul favorizării societății controlate de către Duicu Ioan-Adrian.

În cele ce urmează vor fi prezentate demersurile efectuate de către Duicu Ioan-Adrian, cu ajutorul acordat de către Drăghia Valentina, în vederea folosirii influenței și autorității conferite de poziția politică deținută, în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru (.....)S.R.L.

Așa cum s-a arătat mai sus, în aprilie 2007 Duicu Ioan-Adrian a înființat societatea comercială (.....)S.R.L. (*având ca obiect de activitate prestarea de servicii medicale*); inițial Duicu Ioan-Adrian a avut și calitatea de administrator al acestei societăți comerciale.

În septembrie 2008 Duicu Ioan-Adrian a dobândit 95% din părțile sociale, restul de 5% devenind ale (.....) (*practic, din acest*

moment Duicu Ioan-Adrian a preluat controlul deplin asupra societății); din noiembrie 2010 calitatea de administrator al acestei societăți o are inculpata Drăghia Valentina.

În luna iulie 2012 (în condițiile în care în iunie 2012 fusese ales președinte al Consiliului județean Mehedinți) Duicu Ioan-Adrian a cedat cele 95% și din părțile sociale deținute la această societate mamei sale (.....)(restul de 5% continuând să fie deținute de către soția sa (.....)). Cu toate acestea, Duicu a continuat să administreze în fapt și această societate comercială, așa cum se va vedea în cele ce urmează.

Așa cum se va arăta în cele ce urmează, Duicu Ioan-Adrian și-a folosit influența deosebită pe care a dobândit-o în cadrul structurilor de conducere ale Partidului (.....)(și, implicit, în condițiile în care acest partid se află la guvernare, asupra funcționarilor cu funcții de conducere din cadrul instituțiilor publice centrale, în cazul de față din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate) pentru a obține avantaje patrimoniale considerabile pentru sine, prin intermediul activității societății (.....)S.R.L.

(.....)

Rezultatul exercitării de către Duicu Ioan-Adrian a influenței și autorității sale a fost faptul că, așa cum rezultă din datele puse la dispoziție de Casa Națională de Asigură de Sănătate prin adresa nr. (.....)30.05.2014, suma totală plătită de către Casa Națională de Asigură de Sănătate în anul 2013 pentru *asistență medicală pentru specialitate paraclinică* în județului Mehedinți a fost 5.586.000 de lei (sumă mai mare cu **28,70%** față de cea care fusese plătită de Casa Națională de Asigură de Sănătate pentru aceleași servicii în județul Mehedinți în anul 2012, aceasta în condițiile în care la nivel național creșterea față de anul precedent a fost de doar 10,69%).

Semnificativ este faptul că din această sumă (.....)S.R.L. a primit de la casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți 3.595.762 de lei (adică **64,37%** din întreaga sumă alocată județului Mehedinți pentru servicii paraclinice); față de situația

din anul precedent (*când suma plătită de către casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți către (....)S.R.L. fusese de doar 1.583.026 de lei*) în anul 2013 s-a înregistrat o creștere cu **127,14%** a sumei plătite de casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți către societatea controlată de către Duicu Ioan-Adrian; totodată trebuie arătat că în anul 2013 veniturile obținute de către (....)S.R.L. de la casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți au reprezentat cvasi-totalitatea veniturilor realizate de această societate (*anume 97,78%*).

Ca urmare a demersurilor interesate ale lui Duicu Ioan-Adrian (*având ca scop obținerea de venituri pentru societatea pe care acesta o controla*), **din totalul sumelor plătite caselor județene de asigurări de sănătate** în anul 2013 pentru servicii paraclinice, județul Mehedinți a primit **1,71%** (*comparativ, în anul în 2012 procentul fusese de 1,47%, și cu anul 2011, când acesta fusese de 1,54%*); aceasta în condițiile în care județul Mehedinți are doar **1,21%** din numărul de asigurați de la nivel național, așa cum rezultă din documentele întocmite de Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

La această situație (*de favorizare vădită, aparent a casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți, însă în ultimă instanță a societății comerciale controlate de către Duicu Ioan-Adrian*) s-a ajuns prin exercitarea de către Duicu Ioan-Adrian a influenței conferite de poziția politică asupra conducerii Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

La nivelul conducerii Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Duicu Ioan-Adrian ș-a exercitat influența într-o primă fază (*în lunile martie-aprilie 2013, în perioada întocmirii bugetului pentru anul 2013 al acestei instituții publice și a repartizării acestuia către casele județene de asigurări de sănătate*) față de (....) (*președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate*) și față de (....) (*directorul general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate*), iar ulterior, *după ce începând cu luna mai 2013 cei doi au încetat să dețină aceste funcții*, față de (....) (*în luna mai 2013 acesta a fost numit în funcția de președinte al*

Casei Naționale de Asigurări de Sănătate; influența lui Duicu Ioan-Adrian asupra cestuia s-a exercitat cu prilejul alocării către casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți a unor sume suplimentare, ca urmare a rectificărilor bugetare din anul 2013).

*

* *

(.....)

La data de 25 martie 2013 (.....)a întocmit o informare privind criteriile de repartizare a fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, aprobat prin legea bugetului e stat nr. 5/2013, informare care este aprobată apoi de către (.....).

La capitolul „asistența medicală pentru specialități paraclinice – activitatea curentă” (capitol de unde se asigură inclusiv plata investigațiilor R.M.N.) suma aflată la dispoziția Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru anul 2013 a fost de 355.500.000 de lei (suma totală pentru specialități paraclinice fiind de 382.700.000 de lei).

Cât privește criterii care au stat la baza repartizării acestei sume către casele județene de asigurări de sănătate, criterii formulate cu un grad ridicat de generalitate, singurele care au relevanță în cauză sunt 1) egalizarea puterii de cumpărare a serviciilor medicale de același tip, în vederea accesului echitabil al asiguraților la servicii medicale și 2) numărul asiguraților pe case de sănătate; se observă faptul că, față de datele statistice prezentate mai sus, nici unul dintre aceste criterii nefiind de natură a avantaja județului Mehedinți.

Această informare cuprinde și o anexă privind sumele ce urmau să fie alocate în anul 2013 către casele județene de asigurări de sănătate pentru asistența medicală pentru specialitate paraclinică; după reținerea, în aplicarea prevederilor legale în materie bugetară, a 13% din întreaga sumă (sumele astfel reținute aveau să fie destinate

*rectificărilor bugetare ce avea a se efectua în anul 2013) și după alocarea sumelor cuvenite Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casei Asigurărilor de Sănătate A Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, suma care a rămas de alocat caselor județene de asigurări de sănătate a fost de 288.890.000 de lei; din această sumă județului Mehedinți i s-a alocat 4.200.000 de lei, ceea ce semnifică **1,45%** din suma alocată la nivelul țării (*la această sumă aveau însă să se adauge cele alocate cu prilejul rectificărilor bugetare efectuate pe parcursul anului 2013*).*

Ceea ce se evidențiază însă în mod deosebit în acest proiect de buget este faptul că, în vreme ce la nivel național sumele aprobate pentru serviciile paraclinice reprezintă 1,78% din întregul buget total aprobat, pentru casa de asigurări de sănătate Mehedinți acestea reprezintă **4,98%** (4.200.000 de lei pentru servicii paraclinice dintr-un buget total anual propus de 84.300.000 de lei).

Aceste criterii de repartizare a fondului național unic de asigurări sociale de sănătate au fost aprobate prin hotărârea nr. 5 din 29 martie 2013 emisă de (.....), în calitate sa de președinte al Casei Naționale de Asigură de Sănătate.

La data de 1 aprilie 2013 s-a întocmit un referat privind criteriile de repartizare a fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, aprobat prin legea bugetului de stat nr. 5/2013, referat propus spre aprobare de către (.....) , și aprobat de către (.....), în calitate de președinte al acesteia.

Prin acest referat, la capitolul „*asistența medicală pentru specialități paraclinice – activitatea curentă*” (capitol de unde se asigură inclusiv plata investigațiilor R.M.N.) caselor județene de asigurări de sănătate li s-a alocat suma totală de 286.646.000 de lei; din această sumă casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți i s-a alocat suma de 4.268.000 de lei, ceea ce reprezintă **1,49%** din suma alocată la nivel național.

După aprobarea acestui buget (*care favoriza în mod evident județul Mehedinți*) Duicu Ioan-Adrian a convocat-o pe Rolea Elisabeta-Zenovia (*președintele casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți*) pentru a discuta cu privire la contractul pe care avea (.....)S.R.L. urma să-l încheie cu casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți pentru furnizarea de servicii medicale în anul 2013.

(.....)

La data de 23 aprilie 2013 între casa de asigurări de sănătate Mehedinți, reprezentată de către Rolea Elisabeta-Zenovia, și (.....)S.R.L., reprezentat de către Drăghia Valentina, s-a încheiat *contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală de specialitate din ambulatoriu pentru specialitățile paraclinice* (nr. (.....)23.04.2013), cu valabilitate de la 1 mai 2013.

Suma anuală contractată astfel a fost de **2.080.601,71 de lei** (ceea ce reprezintă **48,74%** din suma care fusese repartizată de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate pentru anul 2013 întregului județ Mehedinți pentru servicii paraclinice; de altfel, prin actele adiționale care aveau să fie încheiate această suma avea să fie suplimentată considerabil, așa cum se va vedea în cele ce urmează.

(.....)

În condițiile în care prevederile contractuale nu erau respectate (*fapt care se observa cu evidență în condițiile în care (.....)raporta și solicita decontarea unui număr de investigații superior celui care putea fi realizat fizic în timpul programului de lucru*), Rolea Elisabeta-Zenovia nu a dispus măsuri efective de control, măsuri, care dacă ar fi fost dispuse și efectuate în mod obiectiv, nu puteau avea altă urmare decât constatarea deficiențelor care ar fi impus rezilierea contractului încheiat între casa de asigurări de sănătate Mehedinți și (.....)S.R.L.

În realitate însă, controalele efectuate de către casa de asigurări de sănătate Mehedinți la (.....)S.R.L. au avut un caracter pur formal, constatările proceselor-verbale de constatare atât un caracter stereotip

(acestea fiind practic identice în fiecare lună), concluzionând de fiecare dată că nu s-au constatat deficiențe în activitatea (.....)S.R.L.

(.....)

În afară de (.....)S.R.L., în Drobeta Turnu Severin mai există un singur prestator de servicii medicale folosind *rezonanța magnetică nucleară (R.M.N.)*, anume societatea (.....)S.R.L.; în 2012 la scurtă vreme după ce Duicu Ioan-Adrian a devenit președinte al consiliul județean Mehedinți, iar Rolea Elisabeta-Zenovia a fost numită în funcția de președinte al casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți, în urma unui control efectuat de către această instituție, contractul de furnizare de servicii medicale al acestei societăți a fost reziliat.

În luna aprilie 2013, când s-au închinat noile contracte, aferente anului 2013, această societate a depus o cerere în vederea încheierii unui nou contract.

La data de 30 aprilie casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți încheiat un contract și cu această societate (*contractul nr. (.....)30.04.2013*), valoarea anuală a acestuia fiind de 553.614,29 de lei (*cu valori lunare de 69.201,79 de lei*), reprezentând 26,6% din valoarea contractului încheiat de către (.....)S.R.L.

(.....)

Și după încheierea acestor contracte, Duicu Ioan-Adrian a continuat să își exercite influența față de (.....)(*directorul general al casei Naționale de Asigurări de Sănătate*) și față de Rolea Elisabeta-Zenovia (*președintele casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți*) în vederea asigurării plății, în totalitate, către (.....)S.R.L. a sumelor pe care aceasta le solicita.

(.....)

Pe de altă parte, după încheierea contractelor cu cele două unități furnizoare de servicii medicale constând în investigații paraclinice cu rezonanță magnetică nucleară, atât Rolea Elisabeta-Zenovia cât și Feraru Grigorița au continuat să-și exercite atribuțiile de serviciu în vederea favorizării (.....)S.R.L. și

defavorizării corelative a (.....)S.R.L., așa cu se va vedea în cele ce urmează.

Astfel, la data de 27 mai 2013 (.....)a formulat o cerere prin care solicita ca, întrucât din motive tehnice în luna mai nu se efectuaseră investigații pentru suma de 61.800 de lei, acesta să fie redistribuită aceleiași societăți pentru lunile următoare; la data de 7 iunie 2013 însă Drăghia Valentina a depus o cerere la casa județeană de asigurări de sănătate, prin care solicita suplimentarea valorii anuale de contract (*și a valorii aferente luna iunie*); la aceeași dată Feraru Grigorița a întocmit o notă de fundamentare, aprobată de către Rolea Elisabeta-Zenovia, prin care a propus recontractarea sumei de 61.800 de lei către (.....)-R.M.N.; în baza acestei note de fundamentare, în aceeași zi, s-au încheiat acte adiționale cu cei doi furnizori de servicii medicale paraclinice, prin care s-a diminuat valoarea anuală de contract a (.....)cu suma respectivă (61.800 de lei), majorându-se corelativ valoarea anuală de contract a (.....)-R.M.N.

La data de 21 iunie 2013 Drăghia Valentina a depus o cerere prin care a solicitat suplimentarea valorii anuale de contract pentru luna iunie (*cu diminuarea corelativă a valorilor pentru lunile trimestrului IV al anului 2013; (....)/* în aceeași zi, în baza unei note de fundamentare întocmite de către Feraru Grigorița, a fost încheiat un act adiționat (*semnat de către Rolea Elisabeta-Zenovia și Drăghia Valentina*) prin care către (.....)s-a alocat pentru iunie în plus suma de 209.640 (*prin diminuări corelative ale valorilor pentru lunile în noiembrie și decembrie*); *facem precizarea că toate actele adiționale încheiate de casa județeană de asigurări de sănătate și (.....)-R.M.N., la care vom face referire în cele ce urmează, sunt semnate de către Elisabeta-Zenovia și Drăghia Valentina, iar la baza întocmirii fiecăruia dintre acestea stă câte un referat al Grigoriței Feraru.*

(.....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarei infracțiuni:

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, care, în calitate de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....), și-a folosit influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....) R.M.N a unor foloase necuvenite (*constând în decontarea din bugetul asigurărilor sociale de sănătate a unor sume mult superioare celei care i s-ar fi cuvenit*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite***, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatei Drăghia Valentina, descrisă mai sus, care, în calitate de administrator al (.....)S.R.L., l-a ajutat pe inculpatul Duicu Ioan-Adrian să-și folosească influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....)S.R.L. a unor foloase necuvenite (*ajutor constând în medierea relației dintre acesta și cele două funcționare din cadrul casei județene de asigurări de sănătate pe lângă care acesta și-a exercitat influența, precum și ajutorul continuu dat acestuia pentru a putea intra în posesia folosului necuvenit realizat – sumele suplimentare decontate din bugetul asigurărilor sociale de sănătate*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***complicitate la folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite***, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În continuare, vom prezenta demersurile întreprinse de către Duicu Ioan-Adrian în vederea asigurării de foloase pentru numiții (.....)și (.....), soții celor două funcționare din cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Mehedinți

Așa cum s-a arătat, pentru o determina pe Rolea Elisabeta-Zenovia, președintele casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți să-și exercite atribuțiile de serviciu în interesul său (*în modalitatea mai sus arătată*), Duicu Ioan-Adrian și-a folosit autoritatea și influența conferite de calitatea de președinte al consiliului județean Mehedinți și de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....) în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru numitul (.....) (*soțul lui Rolea Zenovia-Elisabeta*).

Astfel, începând cu luna februarie 2013 Duicu Ioan-Adrian și-a folosit autoritatea și influența pentru a-l determina pe (.....) (*director executiv al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara*) să efectueze demersurile necesare pentru ca (.....) să fie mutat și apoi menținut într-o funcție de inspector vamal în cadrul biroului vamal Porțile de Fier I.

În același timp Duicu Ioan-Adrian a încercat, de asemenea prin folosirea influenței și autorității conferite de funcția publică și calitatea politică deținute, să determine numirea lui (.....) în funcția de șef la biroului vamal Porțile de Fier I (*demers care nu a dus însă la realizarea scopului avut în vedere*); în acest sens, pentru crea premisele necesare numirii lui (.....) în funcția de șef de birou vamal, Duicu Ioan-Adrian și-a folosit influența și autoritatea pentru a determina schimbarea lui (.....) din această funcție, fapt s-a realizat la data de 13 iunie 2013.

Toate aceste demersuri au fost efectuate de către Duicu Ioan-Adrian în contextul în care (.....) urma să încheie contractul de prestări de servicii medicale pentru anul 2013 cu casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți, condusă de către Rolea Elisabeta-Zenovia, pentru ca aceasta din urmă să-și exercite atribuțiile de serviciu pentru favorizarea acestei societăți.

(.....)

Ca urmare a presiunilor exercitate de către Duicu Ioan-Adrian, la data de 13 iunie 2013 (.....) a fost mutat temporar, până la data de 1 august 2013 în funcția de șef birou la Biroul Vamal Porțile de Fier II

(însă la data de 19 iulie acesta avea să fie repus în funcția anterior deținută, cea de șef birou la Biroul Vamal Porțile de Fier I).

În baza unei noi solicitări din data de 14 iunie 2013 a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, la data de 28 iunie 2013 s-a prelungit dispoziția de mutare temporară a lui (.....), până la data de 31 iulie 2013, în cadrul biroului vamal Porțile de Fier I.

(.....)*
* *

Așa cum s-a arătat, pentru o determina pe Feraru Grigorița, consilier principal în cadrul casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți să-și exercite atribuțiile de serviciu în interesul său (*în modalitatea mai sus arătată*), Duicu Ioan-Adrian și-a folosit autoritatea și influența conferite de calitatea de președinte al consiliului județean Mehedinți și de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....) în vederea obținerii de foloase necuvenite pentru numitul (.....)(*soțul lui Feraru Grigorița*).

Toate aceste demersuri au fost efectuate de către Duicu Ioan-Adrian în contextul în care (.....) urma să încheie contractul de prestări de servicii medicale pentru anul 2013 cu casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți, pentru ca Feraru Grigorița din urmă să-și exercite atribuțiile de serviciu pentru favorizarea acestei societăți.

Așa cum am arătat, pe de altă parte Duicu Ioan-Adrian și-a folosit autoritatea și influența conferite de calitatea de președinte al Consiliului Județean Mehedinți și de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....) pentru a-l determina (.....) (*primarul municipiului Drobeta Turnu Severin, membru al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....)*) să îl numească pe (.....) într-o funcție publică de conducere în cadrul aparatului tehnic al primarul municipiului Drobeta Turnu Severin.

Urmare a demersurilor lui Duicu Ioan-Adrian, începute în aprilie 2013, prin dispoziția nr. 171/23 ianuarie 2013 a primarului (.....)(.....)a

fost numit într-o funcție de șef serviciu în cadrul direcției de impozite și taxe locale Drobeta Turnu Severin; prin această dispoziție (....)a fost promovat temporar în funcția publică de conducere de șef serviciu asistență contribuabili, soluționare contestații și petiții, pe o perioadă de 6 luni,cu creșterea salariului de bază lunar de la 1.954 de lei la 3.439 de lei; anterior, prin dispoziția primarului nr. 3413 din 2 decembrie 2013, (....)fusesse desemnat să coordoneze activitatea aceluiasi serviciu.

(....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarelor infracțiuni:

Fapta inculpatei Rolea Elisabeta-Zenovia, descrisă mai sus, care, în exercitarea atribuțiilor funcției de președinte al casei județene de asigurări de sănătate Mehedinți, a pretins și primit de la Duicu Ioan-Adrian un folos (*constând în numirea soțului său într-o funcție de inspector vamal în cadrul biroului vamal Porțile de Fier I*) în scopul de a-și îndeplini diverse acte (*astfel cum acestea au fost prezentate mai sus*) privitoare la îndatoririle acesteia de serviciu (*în sensul realizării intereselor patrimoniale ale (....)S.R.L.*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și la art. 5 din Cod penal.

Corelativ acestei infracțiuni de luare de mită, în sarcina inculpatului Duicu Ioan-Adrian se va reține infracțiunea de **dare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificării prin Legea nr. 178/2012*) și art. 5 din Codul penal.

Fapta inculpatei Feraru Grigorița, descrisă mai sus, care, în exercitarea atribuțiilor funcției de consilier principal în cadrul casei

județene de asigurări de sănătate Mehedinți, a pretins și primit de la Duicu Ioan-Adrian un folos (*constând în numirea soțului său într-o funcție de conducere în cadrul unei direcții din subordinea primăriei Drobeta Turnu Severin*) în scopul de a-și îndeplini diverse acte (*astfel cum acestea au fost prezentate mai sus*) privitoare la îndatoririle acestuia de serviciu (*în sensul realizării intereselor patrimoniale ale (.....)S.R.L.*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și la art. 5 din Cod penal.

Corelativ acestei infracțiuni de luare de mită, în sarcina inculpatului Duicu Ioan-Adrian se va reține infracțiunea de **dare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificării prin Legea nr. 178/2012*) și art. 5 din Codul penal.

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, care, în calitate de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....), și-a folosit influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....)a unui folos necuvenit (*constând în numirea într-o funcție de inspector vamal în cadrul biroului vamal Porțile de Fier I*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite**, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, care, în calitate de președinte al organizației județene Mehedinți a Partidului (.....), și-a folosit influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....)a unui folos necuvenit (*constând în numirea într-o funcție de conducere în cadrul unei direcții din subordinea primăriei Drobeta Turnu Severin*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o**

funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

(.....)

În continuare vor fi prezentate aspectele cu privire la efectuarea de către Duicu Ioan-Adrian, prin intermediul lui Drăghia Valentina, de operațiuni comerciale în cadrul activității societăților (.....)și (.....)Impex S.R.L.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale a reieșit faptul că Duicu Ioan-Adrian este cel care administra în fapt cele două societăți comerciale amintite, acesta exercitând în fapt întreaga putere de decizie cu privire la activitatea acestora.

Astfel, așa cum va rezulta din cele de mai jos, în activitatea curentă a (.....)și (.....)Impex S.R.L., Duicu Ioan-Adrian le dădea dispoziții lui Drăghia Valentina (*administratorul societății (.....)-R.M.N., care în fapt exercita și acte de administrate a (.....)Impex S.R.L., societate la care administrator figurează (.....), soția lui Duicu Ioan-Adrian) și (.....) (manager al (.....)Impex S.R.L., cea care se ocupa de activitatea hotelului (.....) din Drobeta Turnu Severin*) cu privire la toate operațiunile celor două societăți, inclusiv cu privire la efectuarea operațiunilor financiare (*încasarea veniturilor provenite din activitatea economică curentă, efectuarea de plăți către partenerii economici și către bugetele publice, restituirea împrumuturilor bancare contractate de acestea ș.a.m.d.*).

Sintetic, administrarea în fapt a celor două societăți comerciale de către Duicu Ioan-Adrian s-a materializat prin următoarele acțiuni:

- negocierea condițiilor contractelor încheiate de acestea cu instituții publice (*cum este cazul celui încheiat între (.....)și*

casa județeană de asigurări de sănătate Mehedinți, prezentat mai sus) ori cu alți parteneri comerciali;

- urmărirea în amănunt a derulării încasărilor și plăților aferente activității comerciale; *în ceea ce privește încasările*, Duicu Ioan-Adrian a întreprins demersuri directe pentru a determina creșterea acestor și grăbirea efectuării plăților către firmele controlate de el; *în ceea ce privește plățile*, Duicu Ioan-Adrian controla în amănunt modalitatea în care Drăghia Valentina repartiza sumele de bani provenite din încasări, dispunând ce plăți să se facă și în ce quantum; acesta din urmă, în cazul plăților care nu aveau caracter curent, solicita învoirea lui Duicu Ioan-Adrian pentru a le efectua;
- efectuarea de demersuri, folosindu-se de calitatea de președinte al consiliului județean Mehedinți, pentru ca cele două societăți comerciale să beneficieze de servicii gratuite în partea altor agenți economici (*aceste servicii fie rămânând neachitate, fie fiind plătite din fonduri publice*);
- negocierea, cu directorul Băncii (.....) Mehedinți, a condițiilor de rambursare a creditelor bancare luate de cele două societăți comerciale.

Toate aceste demersuri ale lui Duicu Ioan-Adrian au fost îndreptate în scopul obținerii, pe orice căi, a unor venituri cât mai mari pentru cele două societăți comerciale.

După achitarea cheltuielilor curente, aceste venituri erau utilizate pentru achitarea unor linii de credit pe care cele două societăți pe contractaseră, astfel încât societățile nu înregistrau profit, situație în care Duicu Ioan-Adrian nu putea primi dividende (*prin intermediul mamei și soției sale care dețin totalitatea acțiunilor la cele două societăți*).

În aceste condiții, din activitatea celor două societăți comerciale Duicu Ioan-Adrian primea în mod nemijlocit sume de bani

substanțiale neînregistrate în evidențele contabile ori rezultate din denaturarea acestora.

Aceste venituri îi erau înmânate lui Duicu Ioan-Adrian, periodic, sub formă de bani lichizi, de către Drăghia Valentina (*sumele provenite în activitatea (.....)-R.M.N.*) și de către Mihache Loredana-Andreea (*sumele provenite în activitatea hotelului Palace, aparținând (.....)Impex*).

(.....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarelor infracțiuni:

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, constând în aceea că, în perioada iunie 2012 – martie 2014, *acționând în calitate de administrator de fapt al societății comerciale (.....)S.R.L.*, calitate incompatibilă cu funcția de președinte al consiliului județean, a efectuat prin persoane interpușe operațiuni financiare ca acte de comerț, cu scopul de a obține pentru această societate foloase necuvenite (*constând în decontarea din bugetul asigurărilor sociale de sănătate a unor sume mult superioare celei cuvenite, tocmai ca urmare a exercitării de către inculpat a influenței conferite de funcția publică deținută*), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția***, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, constând în aceea că, în perioada iunie 2012 – martie 2014, *acționând în calitate de administrator de fapt al societății comerciale (.....)Impex S.R.L.*, calitate incompatibilă cu funcția de președinte al consiliului județean, a efectuat prin persoane interpușe operațiuni financiare ca acte de comerț, cu scopul de a obține pentru această societate foloase necuvenite (*constând în obținerea în activitatea comercială a*

*acesteia, tocmai ca urmare a exercitării de către inculpat a influenței conferite de funcția publică deținută, a unor venituri suplimentare substanțiale, nefiscalizate), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția**, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.*

Potrivit art. 87 din Legea nr. 161/2003, *„funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu (...) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale (...)”*; așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, Duicu Ioan-Adrian exercita în fapt funcția de director al (....) R.M.N. S.R.L.

Prin *„operațiuni financiare ca acte de comerț”* trebuie să înțelegem desfășurarea, cu titlu comercial, în cadrul unei activități de producție, comerț sau prestări de servicii (a se vedea art. 8 alin. 2 din Legea nr. 71/2011, pentru punerea în aplicarea a noului Cod civil), a oricărei operațiuni care presupune o plată, o circulație a banilor sau creditelor.

Efectuarea acestor operațiuni comerciale poate fi realizată fie în mod nemijlocit, fie prin intermediul altor persoane (*interpuse*), cum este cazul în cauza de față.

Astfel, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul lua nemijlocit deciziile referitoare la încheierea celor mai importante tranzacții ale societăților comerciale controlate de acesta, decizii pe care le comunica angajaților în vederea punerii în executare.

În acest mod, inculpatul a desfășurat o activitate specifică unei funcții de conducere în cadrul acestor societăți, activități incompatibile cu funcția de președinte al consiliului județean.

Împrejurarea că suspectul nu avea *formal* nicio calitate în cadrul acestor societăți este lipsită de relevanță pentru existența infracțiunii, în condițiile în care legiuitorul a urmărit să sancționeze conduita concretă a persoanelor care desfășoară cu titlu comercial activități incompatibile cu funcția publică.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție (*încheierea nr. (...)/din 26 ianuarie 2012 pronunțată în dosarul nr. (...)/2/2012 al secției penale*) a decis că fapta unui magistrat de a administra *în fapt* o societate comercială se înscrie în sfera faptelor incriminate de art. 12 lit. a din Legea 78/2000.

Faptele au avut ca scop obținerea de bani, bunuri sau alte foloase care au caracter necuvenit, în condițiile în care însăși efectuarea acestor activități comerciale este interzisă în mod expres de lege.

CAPITOLUL III
INFRACTIUNI COMISE ÎN LEGĂTURĂ CU
ÎNCHEIEREA DE CĂTRE SPITALULUI JUDEȚEAN DE
URGENTĂ DROBETA TURNU SEVERIN CU SOCIETĂȚILE
(....) S.R.L. ȘI (....)IFN S.R.L. A UNUI CONTRACT DE
ACHIZIȚII DE APARATURĂ MEDICALĂ

În perioada ianuarie – septembrie 2013, Duicu Ioan-Adrian (*președintele consiliului județean Mehedinți*), (...)(*director executiv al consiliului județean Mehedinți și, în același timp, președintele consiliului de administrație al Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin*) și Borugă Doina (*manager al Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin*) au permis unor persoane neautorizate (*reprezentanții furnizorului de echipamente medicale S.C. (...) S.R.L. și ai societății de leasing (...)IFN S.R.L.*) accesul la informații care nu erau destinate publicității (*informații constând în preconizarea de către reprezentanții consiliului județean Mehedinți și ai Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin demarării unei proceduri de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de*

echipamente medicale și de mobilier necesar utilizării blocului materno-infantil din cadrul Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, precum și date tehnice și financiare necesare întocmirii documentației de atribuire a achiziției publice), acționând cu scopul de a obține pentru cei doi agenți economici menționați un folos necuvenit (constând în înlăturarea competitorilor economici și în asigurarea unei marje de profit maximale).

*

* *

Cadru legal primar pentru atribuirea contractelor de achiziție publică îl constituie ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Acest act normativ stabilește, la art. 2, atât scopul reglementării, cât și principiile care ar trebui să stea la baza atribuirii acestor contracte, de achiziție publică, astfel:

(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;*
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;*
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;*
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.*

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) eficiența utilizării fondurilor;*
- g) asumarea răspunderii.*

Art. 26 din același act normativ prevede că „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv”.

Art. 59 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 prevede:

(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective.

Așa cum se poate observa, această reglementare este menită a asigura un cadru corect de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, atât din perspectiva apărării intereselor autorităților publice contractante (*interese care ar trebui să conștientizeze în achiziționarea de bunuri și servicii în condiții optime, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar; în ultimă instanță, aceste interese sunt cele ale comunității căreia autoritatea contractantă trebuie să îi presteze servicii publice, în cazul de față cetățenii județului Mehedinți*), cât și din perspectiva apărării intereselor tuturor operatorilor economici care ar putea fi interesați să participe la proceduri de achiziții publice (*interese constând în asigurarea unei concurențe economice corecte între acești operatori economici, concurență care ar duce la „favorizarea” operatorilor economici mai competitivi, ceea ce – în cele din urmă – ar duce în mod natural la creșterea calității serviciilor oferite de acești ofertanți, fapt care în final s-ar reflecta în mod benefic tot asupra intereselor beneficiarilor acestor servicii*).

Acționând cu totală nesocotire a acestor prevederi legale, din considerente obscure, Duicu Ioan-Adrian, Borugă Doina și (....)au

acționat în mod direct și susținut în vederea acordării contractului de achiziție publică în cauză (*contract de achiziții cu o valoare semnificativă, după cum se va vedea*) către o asocierie formată din doi operatorii economici (.....) S.R.L. și (.....) IFN S.R.L.

Stabilirea bunurilor care urmau să fie achiziționate și estimarea valorii acestora s-au realizat cu participarea beneficiarului, la un moment la care procedura de negociere fusese practic demarată (chiar dacă formal acest moment este ulterior), ceea ce reprezintă la rândul său o încălcare a normelor O.U.G. nr. 34/2006.

Un interes vădit pentru încheierea contractului cu (.....) S.R.L. și (.....) IFN S.R.L. a manifestat Duicu Ioan-Adrian, care în realizarea scopului urmărit le-a atras și pe Borugă Doina și Popescu Daniela-Delia.

*

* *

În cursul anului 2012 s-a terminat construcția unui bloc materno-infantil ce urma să facă parte din Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin; bloc materno-infantil este reprezentat de un corp nou de clădire, destinat să găzduiască secțiile de obstetrică, ginecologie, anestezie – terapie intensivă pediatrie, neonatologie și postpartum (lăuzie) ale Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin; construcția fusese realizată de către consiliul județean Mehedinți, fiind proprietatea acestuia, fără a fi dată în administrarea Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin.

În vederea utilării și mobilării acestui nou corp de clădire, Borugă Doina – *acționând cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, mai sus arătate* – încă de la începutul anului 2013a convenit cu reprezentanții (.....) S.R.L. ca această societate să se realizeze echiparea cu echipament medical și mobilarea acestui spațiu.

În acest sens Borugă Doina a luat legătura cu (.....), persoană care se ocupa de promovarea produselor vândute de această societate.

În realizarea scopului astfel urmărit, Borugă Doina a cerut medicilor din secțiile care urmau să fie găzduite de noul bloc materno-infantil să întocmească liste cu echipamentele și materialele necesare dotării acestuia.

(.....)

În baza informațiilor tehnice și financiare primite de la Duicu Ioan-Adrian, Popescu Daniela-Delia, și Borugă Doina, reprezentanții (.....) S.R.L. au întocmit un „proiect” al documentației de atribuire, pe care l-au pus la dispoziția reprezentanților celor consiliului județean și ai Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, în vederea publicării acesteia în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Pe 19 iulie 2013 Popescu Daniela-Delia, din dispoziția lui Duicu Ioan-Adrian, s-a întâlnit la București cu reprezentanții (.....) S.R.L., prilej cu care a primit de la aceștia, atât în format fizic (*pe suport de hârtie*), cât și în format electronic (*pe un memory stick*), „proiectul” documentației de atribuire întocmit de aceștia din urmă; (.....) a trimis această documentație, prin (.....), director executiv al direcției de resurse umane din cadrul consiliului județean Mehedinți, la sediul consiliului județean, pentru ca (.....) (*consilier juridic în cadrul compartimentului de achiziții*) să o verifice în vedere implementării acestei în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

(.....)

La data de 21 august 2013 consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, prezidat de către Popescu Daniela-Delia, a adoptat o hotărâre prin care au aprobat o notă justificativă prezentată de către Borugă Doina, cu privire la valoarea estimată a echipamentelor medicale și mobilierului necesare utilării blocului materno-infantil, aceasta fiind de 2.700.000 de euro (fără TVA); totodată s-a hotărât ca achiziția să se facă prin încheierea unu

contract de achiziții publică pentru acțiuni multianuale, cu valoare totală de rambursat de 3.800.000 de euro (fără TVA).

După adoptarea acestei hotărâri, la data de 2 septembrie 2013, documentația de atribuire a fost transmisă de către Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin în sistemul electronic de achiziții publice, în vederea verificării acesteia de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și publicării ulterioare în acest sistem; anterior transmiterii acesteia în SEAP, în cursul aceleiași zile, la sediul consiliului județean Mehedinți documentația a fost din nou verificată de către (....)și (....), în prezența reprezentanților „beneficiarilor”, respectiv (....) S.R.L. și (....)IFN S.R.L..

Potrivit anunțului de participare (nr. (....)/), valoarea estimată a achiziției publice a fost exprimată în lei, respectiv 16.872.200 de lei; cu toate că la tipul contractului se menționa *furnizare și leasing*, codurile cpv (*common procurement vocabulary – vocabular comun privind achizițiile*) menționate în anunț au fost doar cele pentru echipamente medicale și servicii de instalare de echipament medical.

La data de 11 septembrie 2013 (*miercuri*), Borugă Doina i-a comunicat lui Duicu Ioan-Adrian că în scurt timp (*în câteva zile*) documentația de atribuire va fi publicată în SEAP și „*până la Crăciun pot să aducă echipamentele*”, situație în care Duicu Ioan-Adrian s-a arătat nemulțumit de faptul că va dura atât de mult până la semnarea contractului de achiziție publică.

(....)

La data de 13 septembrie 2013 (*vineri*), documentația a fost publicată în SEAP, prilej cu care reprezentanții societății (....)IFN S.R.L. au observat faptul că din documentația de atribuire lipsea codul cpv aferent serviciilor de leasing, fapt transmis către (....)și Borugă Doina; din convorbirile ce vor fi redată mai jos rezultă că aceștia chiar s-au deplasat în după-amiaza acestei zile la Drobeta Turnu Severin, pentru a „*rezolva problema*”.

(.....)

În cursul procedurii de verificare a documentației de atribuire de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, La data de 24 septembrie 2013 Borugă Doina i-a comunicat lui Duicu Ioan-Adrian faptul că a retransmis documentația de atribuire acestei instituții.

(.....)

După evaluarea ofertei făcute de (.....) S.R.L. și (.....)IFN S.R.L., a urmat o perioadă de „negociere” între Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin și acestea; negocierea s-a soldat cu acceptarea tuturor condițiilor financiare impuse de asocierea formată dintre cele două societăți.

Astfel, prin adoptarea modelului de contract trimis de (.....) S.R.L. și (.....)IFN S.R.L., s-a convenit ca valoarea totală a contractului (inclusiv TVA) să fie de 4.143.257,99 de euro, din care prețul echipamentelor medicale și al mobilierului era de 2.421.212,78 de euro, restul fiind reprezentat de „prețul leasingului”, între care dobânda reprezenta 1.093.465,75 de euro, iar celelalte costuri, 688.579,46 de euro; conform anexelor la contract aceste „alte costuri” erau reprezentate de comision de asigurare a bunurilor ce fac obiectul leasingului (54.110 de lei, fără TVA), comision de administrare, care acoperă costurile de derulare a contractului (140.214 de lei, fără TVA), comisionul de risc client, având în vedere situația economică, financiară și juridică a acestuia (57.726 de lei, fără TVA), comision de risc tehnic, ținând cont de specificitatea obiectului material al leasingului – (27.336 de lei, fără TVA) și comision de risc valutar (32.694 de lei, fără TVA); de altfel, în cuprinsul contractului toate valorile sunt exprimate fără TVA.

Prin „negocierea” acestui contract de leasing s-a realizat atât interesul (.....) S.R.L. de a încasa imediat valoarea produselor furnizate, cât și interesul (.....)IFN S.R.L. de a primi o sumă considerabilă (de peste 1.600.000 de euro pentru o finanțare pe o

perioadă medie de 7 ani), sumă care urma să fie achitată de către consiliul județean Mehedinți.

În contract s-a prevăzut ca, în calitate de garant, consiliul județean să aloce către spital sumele de bani necesare efectuării plăților, iar în calitate de fidejutor, să garanteze cu toate veniturile sale efectuarea acestor plăți.

Totodată, s-a cerut și s-a acceptat ca Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin să emită în favoarea (....)IFN S.R.L. câte o cambie pentru fiecare rată lunară, care să fie avalizată de către consiliul județean Mehedinți.

Înainte de semnarea contractului, pentru a se putea angaja ca garant pentru plata acestuia, consiliul județean avea nevoie de un aviz din partea comisiei pentru garantarea împrumuturilor locale din cadrul Ministerului Finanțelor; urmărind realizarea scopului în vederea căruia realizase activitatea infracțională descrisă mai sus și cunoscând faptul că această comisie nu ar fi avizat garantarea de către consiliul județean a întregii sume de 4.143.257,99 de euro, Duicu Ioan-Adrian, printr-o adresă din data de 17 decembrie 2012 a solicitat avizarea doar pentru suma de 2.421.212,78 de euro (ceea ce reprezintă doar costul produselor achiziționate, nu și cel al leasigului).

Procedând astfel, Duicu Ioan-Adrian a încălcat prevederile hotărârii de guvern nr. 9/2007, privind constituirea, componența și funcționarea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, care prevede că *„pentru autorizarea contractării sau garantării unui împrumut, comisia va analiza, pe baza documentației primite de la solicitant: a) încadrarea valorii împrumutului în plafonul anual de îndatorare publică a României; b) dacă totalul datoriilor anuale reprezentând ratele scadente la împrumuturile contractate și/sau garantate, dobânzile și comisioanele aferente acestora, inclusiv ale împrumutului care urmează să fie contractat și/sau garantat în anul respectiv, se încadrează strict în limita prevăzută de lege”* (art. 6 al anexei 2).

(.....)

S-a adoptat astfel hotărârea nr. (.....) (*datată 21 ianuarie 2014*) a comisiei de autorizare a împrumuturilor locale prin care s-a avizat garantarea de către consiliul județean Mehedinți a finanțării rambursabile de 2.421.212,78 de euro.

După emiterea acestui aviz, la data de 5 februarie 2014, s-a semnat contractul între consiliul județean Mehedinți și Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, pe de o parte, și (.....) S.R.L. și (.....)IFN S.R.L., pe de altă parte; cu toate că avizul acordat de comisia menționată era dat doar pentru suma de 2.421.212,78 de euro, contractul a fost încheiat pentru suma de 4.143.257,99 de euro; acesta a fost semnat din partea consiliului județean de către Duicu Ioan-Adrian și Popescu Daniela-Delia, iar din partea spitalului, de către Borugă Doina.

(.....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarelor infracțiuni:

Fapta inculpaților Duicu Ioan-Adrian, (.....)și Borugă Doina, descrisă mai sus, care în perioada ianuarie – septembrie 2013, au permis unor persoane neautorizate (*reprezentanții furnizorului de echipamente medicale S.C. (.....) S.R.L. și societății de leasing (.....)IFN S.R.L.*) accesul la informații care nu erau destinate publicității (*informații constând în preconizarea de către reprezentanții consiliului județean Mehedinți și ai Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin demarării unei proceduri de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de echipamente medicale și de mobilier necesar utilării blocului materno-infantil din cadrul Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, precum și date tehnice și financiare necesare întocmirii documentației de atribuire a achiziție publice*), acționând cu scopul de a obține pentru

cei doi agenți economici menționați un folos necuvenit (*constând în înlăturarea competitorilor economici și în asigurarea unei marje de profit maximale*), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității***, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea 78/2000.

CAPITOLUL IV

INFRACTIUNEA DE FALS ÎN ÎNSCRISURI SUN

SEMNĂTURĂ PRIVATĂ COMISĂ DE CĂTRE AVOCATUL

STĂNOIU CRISTIAN

În intervalul 30 iulie – 8 august 2013, numitul STĂNOIU CRISTIAN-DAMIAN, acționând în calitate de avocat, în exercitarea activităților profesionale prevăzute de art. 3 lit. c din legea nr. 51/1995, a atestat în mod necorespunzător realității data unui act juridic (decizie privind pe SC (....)-SEV S.R.L.), actul juridic menționat punându-l la dispoziție numitei Borugă Doina, pentru a-l folosi în vederea producerii de consecințe juridice.

La data 20.09.2012, a fost înregistrată la registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți societatea (....)-SEV S.R.L., societatea înființată de către Borugă Doina și la care aceasta era unic asociat și deținea funcția de unic administrator.

La data de 28 septembrie 2013 Borugă Doina a fost numită, printr-o decizie emisă de Duicu Ioan-Adrian, în calitate de președinte al consiliului județean Mehedinți, în funcția de manager persoană fizică al Spitalului Clinic Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin; anterior, din toamna anului 2012, aceasta deținuse calitatea de reprezentant al administratorului persoană juridică, societatea (....)CONSULTING S.R.L.

(....)

La data de 30.07.2013, Duicu Ioan-Adrian i-a adus la cunoștință lui Borugă Doina faptul că se află într-o situație de incompatibilitate și că pentru a nu se expune unei eventuale constatări a acestei situații de către Agenția Națională de Integritate, trebuie să renunțe la funcția de administrator al acestei societăți (.....)-SEV S.R.L.; acest fapt rezultă cu evidență atât din convorbirea telefonică care va fi redată mai jos, cât și din declarațiile date în cauză de Borugă Doina și (.....), situația de fapt fiind confirmată de înscrisurile ridicate de la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți.

(.....)

Stănoiu Cristian-Damian a recunoscut astfel faptul că el este cel care a atestat data certă (*4 octombrie 2012*) pe decizia întocmită de Borugă Doina, însă a susținut că a făcut acest lucru chiar la data atestată, adică în ziua de 4 octombrie 2012.

Această susținere a lui Stănoiu Cristian-Damian este în totală contradicție cu situația de fapt reținută mai sus, din probele prezentate rezultând cu necesitate faptul că această atestare avut loc în realitate în intervalul 30 iulie – 8 august 2013.

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarei infracțiuni:

Fapta inculpatului Stănoiu Cristian-Damian, descrisă mai sus, constând în aceea că, în intervalul 30 iulie – 8 august 2013, acționând în calitate de avocat, în exercitarea activităților profesionale prevăzute de art. 3 lit. c din legea nr. 51/1995, a atestat în mod necorespunzător realității data certă a unui act juridic (*decizie privind pe SC (.....)-SEV S.R.L.*), pe care l-a pus șla dispoziție numitei Borugă Doina, pentru a-l folosi în vederea producerii de consecințe juridice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***fals în înscrisuri sub***

semnătură privată, prevăzută de art. 290 din Codul penal din 1968 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Cât privește efectul juridic urmărit și obținut prin comitere infracțiunii, acesta a fost înregistrarea într-un registru oficial (*destinat asigurării publicității datelor privind societăților comerciale*) a unor mențiuni nereale, mențiuni care aveau aptitudinea de a denatura rezultatele verificărilor care puteau fi efectuate de către instituțiile publice care au atribuții în legătură cu respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

În ceea ce privește infracțiunea de ***fals în înscrisuri sub semnătură privată***, prevăzută de art. 290 din Codul penal din 1968 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, comisă de către ***Borugă Doina*** (constând în datarea falsă a „*deciziei de asociat unic nr. 1/04.10.2012*”), față de prevederile art. 318 din Codul de procedură penală, ținând cont și de atitudinea procesuală avută de aceasta cu privire la comiterea acestei infracțiuni, urmează a se dispune renunțarea la urmărire penală.

CAPITOLUL V
INFRACTIUNILE DE TRAFIC DE INFLUENȚĂ ȘI
PRIMIRE DE FOLOASE NECUVENITE COMISE DE CĂTRE
DUICU IOAN-ADRIAN ÎN LEGĂTURĂ CU FOLOASELE
PRIMITE DE ACESTA DE LA (.....)ȘI (.....)

În luna august 2013 Duicu Ioan-Adrian i-a solicitat lui (.....), administrator al societății (.....) Com S.R.L., să efectueze lucrări de dulgherie (*schimbarea învelitorii din tablă*) la vila (*fost restaurant*) situată în zona Valea Cernei, între localitățile Orșova și Topleț, imobil pe care familia Duicu îl utilizează ca locuință. Dând curs solicitării lui Duicu, (.....)a achiziționat materialele necesare (*în valoare de 28.039,51 lei, potrivit facturii din data de 01.08.2013*) pe care le-a folosit la efectuarea lucrărilor.

Duicu Ioan-Adrian nu a plătit contravaloarea acestor materiale și nici a manoperei, (.....)nefăcând nici un demers în vederea solicitării acestei sume, tocmai în considerarea calității de președinte al consiliului județean deținută de cel dintâi (*după cum se va arăta mai jos, aceste lucrări aveau să fie facturate abia în aprilie 2014, după arestarea preventivă în cauză a lui Duicu Ioan-Adrian*).

În octombrie 2013, pentru a nu-i plăti lui (.....)lucrările efectuate și contravaloarea materialelor folosite la această lucrare, Duicu Ioan-Adrian i-a dispus lui Borugă Doina, managerul Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, să întreprindă demersurile necesare pentru a contracta cu societatea (.....) Com S.R.L., prin achiziție directă, lucrările de renovare a secției de ortopedie a spitalului. Răspunzând solicitării lui Duicu Ioan-Adrian, Borugă Doina a încheiat cu (.....) Com S.R.L. două contracte, unul pentru lucrări de instalații, datat 4 noiembrie 2013, iar celălalt pentru lucrări de compartimentare, datat 14 noiembrie 2013; divizarea acestor lucrări în cadrul a două contracte s-a făcut tocmai pentru a face posibilă acordarea acestora prin procedura achiziției directă (*în condițiile în care valoarea acestora a depășit plafonul de 100.000 de euro, prevăzut de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*).

În același scop, Duicu Ioan-Adrian a asigurat alocarea către Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, din fondurile consiliului județean Mehedinți, a sumelor necesare efectuării plăților către (.....) Com S.R.L.

Valoarea celor două contracte acordate de către Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin către societatea (.....) Com S.R.L. a fost de 180.794,47 de lei, respectiv de 303.018,26 de lei, ambele valori fiind fără TVA.

(.....)

Încadrarea juridică

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, de a pretinde și primi de la (....)foloase patrimoniale (*constând în renunțarea de către acesta la plata contravalorii manoperei și materialelor pe care le utilizase la lucrările pe care le efectuate în beneficiul lui Duicu Ioan-Adrian în august 2013 și în realizarea cu titlu gratuit de lucrări la punctul de lucru al (....)S.R.L.)* pentru a o determina pe Borugă Doina, manager al Spitalului județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, funcționar public asupra căruia acesta avea influență, să facă acte care intră în atribuțiile acestora de serviciu (*în sensul acordării, prin atribuire directă, a două contracte de lucrări publice către societatea (....) Com S.R.L.*), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 78/2000 (*așa cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 178/2012*) și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*Legea nr. 286/2009*).

În ceea ce privește infracțiunea de **cumpărare de influență**, prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul cu aplicarea art. 5 din Codul penal, comisă de către (....)(*corelativă infracțiunii de trafic de influență comisă de Duicu Ioan-Adrian*), față de prevederile art. 318 din Codul de procedură penală, ținând cont și de atitudinea procesuală avută de aceasta cu privire la comitere acestei infracțiuni, urmează a se dispune renunțarea la urmărire penală.

*

* *

Între consiliul județean Mehedinți și societatea (....) S.A. s-au derulat mai multe contracte de investiții publice, între care cele privind edificarea blocului materno-infantil al Spitalului Județean de

Urgență Drobeta Turnu Severin și cel privind efectuarea de lucrări de reabilitare la Muzeul Regiunii Porților de Fier Drobeta Turnu Severin.

Cât privește acest din urmă contract, societatea (.....) S.A. a subcontractat anumite lucrări (*având ca obiect achiziționarea și montarea de tâmplărie PVC*) societății (.....) Tech S.R.L., administrată de către (.....).

În luna septembrie 2013, Duicu Ioan-Adrian, acționând cu scopul de a asigura condițiile ca societatea (.....) S.A. să-și achite obligațiile de plată către (.....) Tech S.R.L., a dat dispoziție pentru întocmirea documentelor de plată aferente lucrărilor efectuate de cea dintâi societate la blocul materno-infantil al Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, documente de plată pe care apoi acesta le-a semnat.

Astfel, Duicu Ioan-Adrian a semnat propunerea de angajare de cheltuieli, angajamentul bugetar individual și ordonanțarea de plată (*documente datate cu data de 20 septembrie 2013*), în valoare de 1.385.000,17 lei; în baza acestor documente, la data de 25 septembrie 2013 consiliul județean Mehedinți a achitat către societatea (.....) S.A. suma de 300.000 de lei (*diferența fiind achitată la data de 11 octombrie 2013*); această sumă a fost folosită apoi pentru efectuarea de plăți către societatea (.....) Tech S.R.L.

După exercitarea acestor atribuții e serviciu, în luna decembrie 2013, în condițiile în care se efectuau lucrări de renovare a spațiului în care își desfășoară activitatea (.....)-R.M.N. S.R.L., Duicu Ioan-Adrian a solicitat de la (.....) montarea cu titlu gratuit de tâmplărie tip termopan la acest spațiu, folos pe care l-a și primit.

(.....)

Încadrarea juridică

Fapta inculpatului Duicu Ioan-Adrian, descrisă mai sus, de a pretinde și primi de la (.....) foloase patrimoniale (*constând în realizarea cu titlu gratuit de lucrări la punctul de lucru al*

(.....)S.R.L.), după ce a îndeplinit în folosul lui (.....)acte la care era obligat în temeiul funcției de președinte al consiliului județean Mehedinți (*în sensul dispunerii efectuării de plăți, cunoscând că acestea vor fi folosite de către beneficiar pentru plata unor creanțe către societatea (.....) Tech S.R.L., administrată de către (.....)*), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **primire de foloase necuvenite**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 256 alin. 1 din Codul penal din 1968, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 178/2012*) și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (Legea nr. 286/2009).

CAPITOLUL VI

INFRACTIUNI COMISE ÎN LEGĂTURĂ CU ÎNSTRĂINAREA UNOR TERENURI PROPRIETATE PUBLICĂ SITUATE PE RAZA MUNICIPIULUI ORȘOVA

Așa cum am arătat în *Capitolul I* al rechizitoriului, în luna aprilie 2013, Popescu Constantin și-a folosit influența conferită de calitatea politică deținută în vederea obținerii pentru (.....)a unui contract de concesiune asupra a două suprafețe de teren, cu nerespectarea dispozițiilor legale aferente regimului juridic al proprietății publice.

În capitolul de față vom analiza alte două astfel de infracțiuni comise de către Popescu Constantin, constând în folosirea influenței – *conferite de funcția de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....)*– asupra consilierilor locali ai consiliului local Orșova și asupra funcționarilor din cadrul aparatului tehnic al primăriei Orșova și din cadrul biroului de carte funciară Orșova, în vederea obținerii de foloase necuvenite, cea dintâi fiind comisă în luna iunie 2013 [(.....)].

Așa cum am arătat mai sus, Popescu Constantin deține societatea (.....) S.A., societate care, din anul 2006, operează serviciile publice de

salubritate, apă și canalizare și întreținere spații verzi, în municipiului Orșova; prin intermediul acestor prestări acestor servicii, (.....) S.A. este beneficiara a de peste jumătate din bugetul local al acestei localități.

Totodată, Popescu Constantin, în calitate sa de președinte al organizației Orșova a Partidului (.....), exercita o influență directă asupra majorității consilierilor locali, influență care îi permitea ca, prin hotărârile luate de autoritatea publică locală deliberativă, să-și atingă propriile interese ori pe cele ale persoanelor aflate în anturajul său.

(.....)

*
* *

În luna iunie 2013 Popescu Constantin – *prin folosirea influenței și autorității conferite de funcția de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....)*– a determinat consilierii locali din cadrul Primăriei Orșova să vândă către (.....) S.A., una din societățile pe care acesta le deține, o suprafață de 2.046 m² la un preț subevaluat față de valoarea reală a terenului și cu încălcarea prevederilor legale privitoare la încheierea vânzarea bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale.

În anul 2002, (.....) S.A. a concesionat de la consiliul local Orșova o suprafață de 2046 m² de teren, situată pe malul golfului Cernei, la intrarea în localitatea Orșova, teren destinat cultivării de material floricol (*sere de flori*). Această concesionare a fost acordată în vederea realizării obiectului de activitate al (.....) S.A., anume *comercializarea de material floricol și de produse agricole, întreținerea zonelor verzi ale orașului* (fără ca în obiectul de activitate a acestei societăți să fie cuprinsă și activitatea hotelieră).

Cu toate acestea, (.....) S.A. (*în fapt Popescu Constantin*), cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune, a construit o pensiune turistică (*construcție aflată într-un stadiu final de execuție*).

Pe de altă parte, din extrasul de funciară eliberat la data de 4 noiembrie 2012, rezultă că și acest teren este intabulat în cartea funciară a municipiului Orșova ca fiind proprietatea Statului Român.

În iunie 2013, (.....) S.A. a solicitat vânzarea acestui teren, fără licitație publică, vânzare fără licitație aprobată prin hotărârea de consiliu local nr. 54 din data de 7 iunie 2013.

Această hotărâre a fost dată cu încălcarea vădită atât a dispozițiilor art. 123 alin. 3 din Legea nr. 215/2001, cât și a celor ale Legii nr. 7/1996.

În primul rând, art. 123 din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, prevede că „(1) Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, de interes local sau județean, în condițiile legii. (2) Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii. (3) Prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazul în care consiliile locale sau județene hotărăsc vânzarea unui teren aflat în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale pe care sunt ridicate construcții, constructorii de bună-credință ai acestora beneficiază de un drept de preempțiune la cumpărarea terenului aferent construcțiilor. Prețul de vânzare se stabilește pe baza unui raport de evaluare, aprobat de consiliul local sau județean, după caz. (4) Proprietarii construcțiilor prevăzute la alin. (3) sunt notificați în termen de 15 zile asupra hotărârii consiliului local sau județean și își pot exprima opțiunea de cumpărare în termen de 15 zile de la primirea notificării”.

Față de situația prezentată mai sus, apare cu evidență faptul ă (.....) S.A. nu era un constructor de bună-credință (*întrucât aceasta ridicase pensiunea pe terenul concesionat cu încălcarea scopului pentru care pe încheiase contractul de concesiune*), situație în care eventuala vânzare a terenului se putea face doar prin licitație publică.

În al doilea rând, un alt impediment legal care stătea în calea vânzării acestui teren, era reprezentat de regimul juridic al acestuia, *acesta fiind intabulat în cartea funciară a municipiului Orșova ca fiind în proprietatea Statului Român.*

În aceste condiții, efectuarea de către Consiliul local Orșova de acte de dispoziție asupra acestora (*cum este cazul vânzării*) presupunea în primul rând stabilirea regimului de proprietate al acestor terenuri, iar apoi (*dacă era cazul*) intabularea acestora în cartea funciară ca proprietate a municipiului Orșova.

(.....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarei infracțiuni:

Fapta inculpatului Popescu Constantin, descrisă mai sus, care, în calitate de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....), și-a folosit influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....) S.A. a unui folos necuvenit (*constând în aprobarea vânzării către aceasta cu încălcarea cadrului legal a unei suprafețe de teren*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite***, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

*

* *

La data de 15 februarie 2010 societatea (.....) S.R.L. primise în concesiune de la consiliul local Orșova un teren în suprafață de 246 m², în schimbul unei redevențe anuale de 2.028,44 de euro, teren situat în Orșova, (.....), pe malul golfului Cernei.

Pe acest teren, cu depășirea flagrantă a limitelor acestuia, s-au construit două imobile (*pensiunea turistică (.....) cu o suprafață la sol de 304,48 m², și o anexă a acesteia, cu o suprafață la sol de 61,73 m²*).

La data de 28 februarie 2013, către societatea (.....) S.R.L. consiliul local Orșova a concesionat, fără licitație publică, și o suprafață de 157 m², alăturată suprafeței menționate mai sus (*și pe care se construiseră, așa cum arătat, cu depășirea terenului care făcuse obiectul primei concesionări*); procedându-se în acest mod, societatea (.....) S.R.L. a primit în concesiune, fără licitație, terenul aferent părții de clădire pe care o construiseră fără drept, pe domeniul public.

Prețul acestei din urmă concesiuni a fost de 3.300 de euro anual.

La data de 15 martie 2013, s-a modificat contractul de concesiune din 15 februarie 2010, obiectul acestuia fiind extins asupra întregii suprafețe de 403 m² (*prin însumarea suprafețelor care făcuseră obiectul celor două concesionări*), iar prețul fiind modificat în mod corespunzător la 5.005,16 euro.

La data de 5 august 2013, cu privire la această suprafață de teren a fost intabulată în cartea funciară dreptul de proprietate în favoarea municipiului Orșova (*acesta în ciuda faptului că până la acel moment proprietar înscris în cartea funciară figura Statul Român, iar înscrierea municipiului Orșova ca proprietar nu era fundamentată pe vreun act translativ de proprietate*).

În toamna anului 2013, în vederea derulării activității curente a societăților pe care le controlează, Popescu Constantin a luat cu împrumut o sumă de bani de la (.....) , administratorul societății (.....) S.R.L. (*deținătoarea pensiunii turistice (....) situată la intrarea în municipiul Orșova*).

Pentru a-și achita astfel datoria pe care o avea la numitul (.....), Popescu Constantin și-a folosit influența și autoritatea asupra consilierilor locali și funcționarilor publici din cadrul autorităților publice locale ale municipiului Orșova, pentru a-i determina să întocmească documentația necesară și să aprobe vânzarea, *cu nerespectarea cadrului legal incident*, către (.....) S.R.L. a suprafeței de teren concesionate de această societate comercială de la consiliul local Orșova (*fapt în urma căruia (.....) a renunțat la creanța pe care o avea împotriva lui Popescu Constantin*).

Astfel, la data de 30 octombrie 2013, societatea (.....) S.R.L. a solicitat consiliul local Orșova să-i aprobe vânzarea acestui teren.

Prin hotărârea consiliului local Orșova nr. 111 din data de 28 noiembrie 2013 s-a aprobat vânzarea – fără licitație publică – a terenului către (.....) S.R.L., vânzarea fără licitație publică având drept temei prevederile art. 123 alin. 3 din Legea nr. 215/2001.

Așa cum am arătat mai sus, art. 123 din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, prevede că *„(1) Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, de interes local sau județean, în condițiile legii. (2) Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii. (3) Prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazul în care consiliile locale sau județene hotărăsc vânzarea unui teren aflat în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale pe care sunt ridicate construcții, constructorii de bună-credință ai acestora beneficiază de un drept de preempțiune la cumpărarea terenului aferent construcțiilor. Prețul de vânzare se stabilește pe baza unui raport de evaluare, aprobat de consiliul local sau județean, după caz. (4) Proprietarii construcțiilor prevăzute la alin. (3) sunt notificați în termen de 15 zile asupra hotărârii*

consiliului local sau județean și își pot exprima opțiunea de cumpărare în termen de 15 zile de la primirea notificării”.

Așadar, pentru a putea cumpăra terenul fără licitație publică, era necesar ca (.....) S.R.L. să fi fost un constructor de bună-credință, ceea ce nu era cazul, așa cum s-a arătat mai sus.

Pentru a se ascunde acest aspect, în anexele hotărârii de consiliu local se reține că ar exista construcții cu suprafață la sol de doar 191 m², amplasate doar pe unul din cele două terenuri alăturate; în fapt, construcțiile au o suprafață la sol este de 364 de m², fiind amplasate pe ambele suprafețe de teren, *aspecte reținute de altfel chiar în raportul de evaluare care a stat la baza adoptării hotărârii de consiliu local.*

În acest mod, s-a reținut fără fundament buna-credință a constructorului, aplicându-se prevederile art. 123 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 (*așa cum rezultă din raportul de constatare întocmit în cauză, pe suprafața de teren 157 m², care a făcut obiectul celei de-a doua concesiuni, societatea (.....) S.R.L. construisese ilegal pe domeniul public, anterior obținerii în concesiune a acestei suprafețe de teren).*

Prețul vânzării a fost stabilit la suma de 12.100 de euro (valoare apropiată de valoarea reală a terenului, așa cum acesta rezultă din raportul de constatare întocmit în cauză, respectiv 12.928 de euro); ce se remarcă însă este faptul că, din perspectiva lui (.....), acest preț era unul foarte convenabil, reprezentând practic valoarea redevenței pe care ar fi trebuit să o plătească pentru doar doi ani jumătate de concesiune a terenului; în aceste condiții și renunțarea la datoria pe care ar fi trebuit să i-o restituie Popescu Constantin a reprezentat un act profitabil (*datoria fiind în cuantum de 10.000 de euro, aceasta reprezenta prețul concesiunii pentru alți doi ani*); rentabilității tranzacției, văzută din punctul de vedere al societății (.....) S.R.L., îi corespunde o diminuare corelativă a veniturilor care aveau să fie încasate la bugetul local al Orșovei (*în condițiile în care aceasta încadra anual, ca redevență, suma de 5.005,16 lei*).

(.....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarei infracțiuni:

Fapta inculpatului Popescu Constantin, descrisă mai sus, care, în calitate de președinte al organizației municipale Orșova a Partidului (.....), și-a folosit influența și autoritatea în scopul obținerii pentru (.....) S.R.L. a unui folos necuvenit (*constând în aprobarea vânzării către aceasta cu încălcarea cadrului legal a unei suprafețe de teren*) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite***, prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

CAPITOLUL VII

INFRACTIUNEA LUARE DE MITĂ COMISĂ ÎN LEGĂTURĂ CU REALIZAREA CONȚINUTULUI EDITORIAL AL EMISIUNII DE TELEVIZIUNE (.....)

La data de 2 august 2013 Bădin Andrei-Dan, *realizator al emisiunii (.....), difuzată la postul de televiziune (.....)*, a pretins de la Duicu Ioan-Adrian suma de 5.000 de lei (*sumă pe care a primit-o la data de 6 august 2013*), pentru ca a concepe conținutul editorial al viitoarelor ediții ale emisiunii al cărei realizator este în așa fel încât să înceteze campania de presă, *pe care tot el o inițiasse, vizând-o pe (.....) (președinta Organizației de Femei a Partidului (.....)și, la acel moment, ministru al Mediului și Schimbărilor Climatice).*

(.....)

Imediat după terminarea emisiunii Duicu Ioan-Adrian l-a sunat din nou pe Bădin Andrei-Dan, pentru a-l ruga încă o dată să nu continue emisiunile cu privire la (.....) .

De această dată, Bădin Andrei-Dan a acceptat solicitarea făcută de Duicu Ioan-Adrian, însă, drept contraprestație, i-a solicitat acestuia să-i dea o sumă de bani pe care să o depună într-un cont bancar pe care cel dintâi avea să i-l indice.

(....)

Marți, 6 august 2013, Bădin Andrei-Dan i-a transmis lui Duicu Ioan-Adrian contul în care să depună banii și cuantumul sumei solicitate; apoi Duicu i-a solicitat lui Drăghia Valentina (*administratorul (.....)S.R.L.*) să ia legătura cu Bădin Andrei-Dan, pentru a primi în mod direct de la acesta numărul de cont, după care să depună în contul indicat de acesta din urmă suma de 5.000 de lei.

(....)

După primirea acestei sume de bani de la Duicu Ioan-Adrian, emisiunile realizate de către Bădin Andrei-Dan nu au mai abordat subiectul referitor la presupusele nelegalități săvârșite de (....) și de fiului său (*cel mult fiind abordate teme legate de activitatea ministerială a acesteia*).

(....)

Încadrarea juridică

Față de situația de fapt descrisă mai sus, se reține comiterea următoarelor infracțiuni:

Fapta inculpatului Bădin Andrei-Dan, descrisă mai sus, constând în aceea că, la data de 2 august 2013, a pretins de la Duicu Ioan-Adrian suma de 5.000 de lei (*sumă pe care sumă pe care a primit-o la data de 6 august 2013*), pentru ca a concepe conținutul editorial al viitoarelor ediții ale emisiunii (....) , difuzată pe postul de televiziune B1 (*al cărei realizator este*) în așa fel încât să înceteze campania de presă vizând-o pe (....), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ***luare de mită***, în modalitatea prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 308 și art. 5 din Codul penal.

În ceea ce privește infracțiunea de ***dare de mită***, prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din Legea nr.

78/2000 și art. 5 din Codul penal, comisă de către **Duicu Ioan-Adrian** (corelativă infracțiunii de luare de mită comisă de către Bădin Andrei-Dan), față de prevederile art. 255 alin. 3 din Codul penal din 1968, ținând cont de denunțarea faptei anterior sesizării organelor judiciare cu privire la aceasta, urmează a se dispune o soluție de clasare.

(....)

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN:

I. În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a din Codul de procedură penală,

Trimiterea în judecată a:

inculpatului DUICU IOAN-ADRIAN, arestat preventiv în cauză, (....) sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- trafic de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7 Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);

- cumpărarea de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);

- trei infracțiuni de folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, prevăzută de art. 13 din legea nr. 78/2000 (*fapte descrise în capitolul II*);

- două infracțiuni de dare de mită, prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificării prin Legea nr. 178/2012*) și art. 5 din Cod penal (*fapte descrise în capitolul II*);
- permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul III*);
- trafic de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul V*);
- primire de foloase necuvenite, prevăzută de art. 256 din Codul penal din 1968 cu aplicarea cu aplicarea art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 (*în forma anterioară modificării acesteia prin Legea nr. L. nr. 187/2012*) și art. 5 din Codul penal (*fapte descrisă în capitolul V*);
- două infracțiuni de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, prevăzute de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 (*fapte descrise în capitolul II*);

inculpatului PONEA CONSTANTIN-ȘTEFAN, arestat preventiv în cauză, (...) sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- trafic de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea dispozițiilor art. 6 Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);
- cumpărarea de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul I*);

inculpatului POPESCU CONSTANTIN, arestat preventiv în cauză, (...), sub aspectul comiterii:

- a trei infracțiuni de folosire a influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (*fapte descrise în capitolul I și VI*);

inculpatei DRĂGHIA VALENTINA (fostă DOCEA), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză(...))sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- complicitate la folosirea influenței și autorității, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul II*);

inculpatei ROLEA ELISABETA-ZENOVIA (fostă NEAGOIE), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), (...) sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul II*);

inculpatei FERARU GRIGORIȚA (fostă COZMA), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), (...), sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul II*);

inculpatei BORUGĂ DOINA (fostă GIURCAN), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), (....) sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul III*);

inculpatei POPESCU DANIELA-DELIA (fostă CIORÂNGAN-POPESCU), cercetată în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), (....) sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzută de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*faptă descrisă în capitolul III*);

inculpatului STĂNOIU CRISTIAN-DAMIAN, cercetat în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), (....) sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 din Codul penal din 1968 cu aplicarea art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul IV*);

inculpatului BĂDIN ANDREI-DAN, cercetat în stare de libertate (față de care nu s-au luat măsuri preventive în cauză), (....) sub aspectul comiterii infracțiunii de:

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 308 și art. 5 din Codul penal (*faptă descrisă în capitolul VII*).

(....)

V. În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală, dosarul va fi înaintat Curții de Apel București, unde urmează a fi citate următoarele persoane:

Inculpații:

Duicu Ioan-Adrian - (....)

Popescu Constantin (....)

Ponea Constantin-Ștefan (....)

Borugă Doina - (....)

Drăghia Valentina - (....);

Feraru Grigorița - (....)

POPESCU DANIELA-DELIA (...)

Rolea Elisabeta-Zenovia (....)

Stănoiu Cristian-Damian (....);

Bădin Andrei-Dan – (....)

Martorii:

(....)

.

PROCUROR,
(....)