R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

R E C H I Z I T O R I U

03.12.2008
În temeiul art 264 al 3 cpp și art 22² al 1 din OUG 43/2002m am verificat sub aspectul legalității si temeiniciei , prezentul rechizitoriu.
Procuror șef secție ,
Doru-Florin Țuluș

HotNews STIRI NON-STOP DOSARE DE CORUPTIE

Emilian Eva - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție .

Examinând materialul de urmărire penalã privind pe învinuiții :

♦ **Voiculescu Dan** - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul sãvârșirii infracțiunilor de :

□ folosirea de cãtre o persoanã care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid , a influenței și autoritãții date de aceastã calitate , în scopul de a obține , pentru sine sau pentru altul , bani , bunuri , sau alte foloase necuvenite - ***faptã prevăzutã și pedepsitã de dispozițiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen***

□ spãlare de bani - ***faptã prevãzutã și pedepsitã de dispozițiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m și referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen***

□ ***ambele cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

♦ **Popa Corneliu** - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul sãvârşirii infracţiunii de :

□ stabilirea , cu intenţie , a unei valori diminuate faţã de valoarea comercialã realã a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisã în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

♦ **Sandu Jean-Cãtãlin** - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul sãvârşirii infracţiunii de :

□ complicitate la sãvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţã de valoarea comercialã realã a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisã în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

♦ **Mencinicopschi Gheorghe** - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul sãvârşirii infracţiunilor de :

□ complicitate la sãvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţã de valoarea comercialã realã a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisã în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

□ abuz în serviciu contra intereselor publice - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

□ **fals în înscrisuri sub semnãturã privatã** - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 290 cpen***

□ ***toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

♦ **Pantiş Sorin** - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul sãvârşirii infracţiunilor de :

□ complicitate la sãvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţã de valoarea comercialã realã a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care

statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

- **fals în înscrisuri sub semnătură privată** - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 290 cpen***

- ***ambele cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

♦ **Săvulescu Vlad-Nicolae** - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de :

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

- instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen***

- uz de fals - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen***

- ***toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

♦ Domnişoru Gheorghe – Marian - cercetat în stare de **libertate** sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de :

- complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

- fals intelectual - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen***

- uz de fals - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen***

- ***toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

♦ Sin Gheorghe și Baciu Constantin - cercetați în stare de **libertate** sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de :

- complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

- abuz în serviciu contra intereselor publice - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

- ***ambele c aplicarea art 33 lit »a » cpen***

♦ Petre Alexandru , Safta Mihaela (fostă Chirca) , Marinescu Grigore , Funieru Nicolae- Dan , Ene Vica (fostă Udrea) , Spulber Eugenia-Paula (fostă Grigorescu) , Vereanu Valeriu , Pop Flavius-Adrian , **Petrescu Maria** şi **Aposteanu Constantin-Marius** cercetaţi în stare de **libertate** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de :

- complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

♦ **Arsenescu Ion , Ciobanu Florin , Cîlea Ion , Creineanu Gheorghe , Ştefan Nicolae , Vişan Bogdan-Daniel** şi **Dobre (fostă Anghelcovici) Ecaterina** - cercetaţi în stare de **libertate** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de :

- stabilirea , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

expun următoarele :

În sarcina învinuiţilor s-a reţinut săvârşirea mai multor fapte de natură penală şi anume :

o ***(a) - faptul că învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe , Baciu***

Constantin şi Sin Gheorghe , în calitate de membrii ai Adunării Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) – R : ..... , fără a avea mandat în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , au decis , în şedinţa AGA din data de 17.02.2003 constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societătii , în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cu plata redevenţei către o terţă societate , cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD) ;

o ***(b) faptul că învinuiţii Popa Corneliu , Dobre Ecaterina , Arsenescu Ion , Ciobanu Florin , Cîlea Ion , Creineanu Gheorghe , Vişan Bogdan-Daniel şi Ştefan Nicolae , în calitate de membri ai Consiliului de Administraţie al Agenţiei Domeniului Statului , au aprobat în şedinţa din 16.07.2003 declanşarea fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , stabilind o valoare a pachetului de acţiuni de 94,5 ori mai mică faţă de valoarea comercială reală a acestuia -*** de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deşi valoarea comercială reală a pachetului de acţiuni era de 292.610.883.860 (≈ 7.900.929 EUR)- n.n. , ***în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a acestuia , în condiţii discriminatorii şi netransparente , de către SC"Grivco"SA Bucureşti cu doar 3.878.696.250 ROL*** (≈ 104.730 EUR) - un preţ de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia - n,n, ***- modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) . La această activitate infracţională şi-au adus concursul fraudulos învinuiţii Pantiş Sorin*** – reprezentant legal al Grivco SA Bucureşti şi participant cu ofertă trucată din partea acestei societăti la licitaţia organizată de A.D.S. , ***Mencinicopschi Gheorghe*** – director general , preşedinte al C.A al I.C.A. SA Bucureşti şi participant în nume propriu , cu ofertă trucată la licitaţia organizată de A.D.S. , implicat în întocmirea documentaţiei de privatizare şi subevaluarea patrimoniului societăţii , ***Sîn Gheorghe şi Baciu Constantin*** – membrii A.G.A. ai I.C.A. SA Bucureşti implicaţi în subevaluarea titlurilor de participare deţinute de societate , ***Funieru Dan*** - contabil şef al I.C.A. SA Bucureşti implicat în întocmirea documentaţiei de privatizare şi subevaluarea patrimoniului societăţii , ***Ene Vica , Petre Alexandru , Safta Mihaela şi Marinescu Grigore*** - cenzori ai I.C.A. SA Bucureşti , implicaţi în întocmirea dosarului de privatizare şi în subevaluarea patrimoniului societăţii , ***Vereanu Valeriu*** – expert evaluator implicat în subevaluarea titlurilor de participare deţinute de societate , ***Pop Flavius-Adrian şi Spulber Eugenia-Paula*** - membrii ai C.A. al I.C.A. SA Bucureşti , implicaţi în întocmirea dosarului de privatizare şi în subevaluarea patrimoniului societăţii , ***Sandu Jean-Cătălin*** - director al Direcţiei Juridice a A.D.S. şi reprezentant unic în A.G.A. la I.C.A. SA Bucureşti implicat în întocmirea dosarului şi a notei de privatizare şi , respectiv , în subevaluarea patrimoniului societăţii , ***Săvulescu Vlad-Nicolae***- director al Direcţiei Privatizare-Concesionare a A.D.S. implicat în întocmirea notei de privatizare , ***Petrescu Maria***- director al Direcţiei Economice a A.D.S. implicată în întocmirea notei de privatizare şi ***Domnişoru Gheorghe – Marian*** – expert A.D.S. , implicat în întocmirea notei de privatizare ;

o ***(c) faptul că învinuitul Domnişoru Gheorghe Marian , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , cu ocazia întocmirii Notei numărul 48061/16.07.2003 privind***

propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti ce a fost depusă spre aprobare în şedinţa CA din data de 16.07.2003 , în realizarea scopului urmărit prin infracţiunea descrisă la punctul (b) , a menţionat nereal , la instigarea învinuitului Săvulescu Vlad-Niccolae , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare , faptul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societăti în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 ;

- ***(d) faptul că , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , învinuitul Voiculescu Dan şi-a folosit influenţa dată de calitatea sa de preşedinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) în scopul de a facilita adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti , în condiţiile descrise la punctul (b) a pachetului de acţiuni deţinut de Agenţia Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , pentru ca ulterior în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , prin două operaţiuni succesive de majorare a capitalului social şi o cesiune de acţiuni , să dobândească în nume propriu , cunoscând faptul că reprezentanţii SC"Grivco"SA Bucureşti au intrat în proprietatea respectivelor titluri de participare în condiţiile descrise la punctul (b) , iniţial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acţiunile acestui emitent ;***

- ***(e) faptul că învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe*** **- în calitate de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti -** ***şi Pantiş Sorin*** **– în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti - J40.....-n..n. ,** ***au întocmit în fals*** **- iar ultimul din cei doi a folosit acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mentiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA Bucureşti prin aportul în natură a acţionarului majoritar Grivco SA Bucureşti - n.n. -** ***un proces verbal de predare/primire în care au atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea GRIVCO SA Bucureşti a predat către I.C.A. SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomică*** **- aferente contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 încheiat cu SC"Mecro System"SRL Bucureşti- n.n. -** ***în condiţiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 şi , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06.2006***

Consideraţii preliminare :

Prin Decretul Consiliului de Stat numărul **33/1981** – [F: I/137-140] s-a înfiinţat şi organizat **Institutul de Chimie Alimentară** (I.C.A.) cu sediul în municipiul Bucureşti , strada Gârlei nr 1 , sectorul 1 , având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală şi aplicativă în domeniile alimentului, alimentaţiei şi industriei alimentare - ***inclusiv elaborarea de politici şi strategii în domeniul siguranţei şi securităţii alimentare la nivel naţional – n.n.*** şi care a funcţionat iniţial în sobordinea

Ministerului Agriculturii , Alimentației și Pădurilor iar începând cu anul 1994 ***- prin adoptarea H.G. numãrul 42/1994 - n.n. -*** în cea a **Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești "** (A.S.A.S.) .

Deşi nu s-a fãcut remarcat public în nici un mod din punct de vedere al rezultatelor obținute în cadrul activitãții de cercetare , ulterior evenimentelor din anul 1989 , datoritã în special activelor sale valoroase ***- terenul în suprafațã de 36.676,79 mp şi construcțiile în suprafațã desfãşuratã de 9.983 mp - amplasate în zona rezidențialã a lacului Bãneasa şi având toate utilitãtile în apropiere - n.n ,*** **Institutul de Chimie Alimentarã** a atras atenția învinuitului Voiculescu Dan – [F : VI/ 484÷504] care și-a folosit influența datã de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (actualul Partid Conservator) pentru capacitarea reprezentanților acestuia în scopul de ai determina , ***inițial*** sã cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta , iar în ***final*** sã îi faciliteze , având în acest sens concursul fraudulos al unor reprezentanți ai **Agenției Domeniilor Statului** (A.D.S.) , achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale - activitate infracționalã ce s-a derulat în perioada **1991-2005** și care a presupus parcurgerea de cãtre cei implicați a mai multor etape și anume :

o ***I. Obținerea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului şi de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta , prin :***

o **(a)** asocierea la înființarea SC"Bioprod"SA București și aducerea ca aport la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluatã constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de învinuitul **Voiculescu Dan** - maximul acestei subevaluãri (de **16,39** ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societãții și cei ai A.D.S. , în vederea privatizãrii institutului la doar **12.186.880.000** ROL (≈ 329.063 EUR) în condițiile în care valoarea comercialã realã a acestuia era de **200.084.619.897** ROL (≈ 5.394.165 EUR) ;

o **(b)** vânzarea cãtre SC"Grivco"SA București ***- evident , la valoarea contabilã a acestora şi în rate – n.n.*** a construcțiilor ridicate de SC"Bioprod"SA București pe terenurile institutului imediat dupã finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate cãtre terțe firme , în condițiile în care :

o ■ ***construcțiile în cauzã vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC"Bioprod"SA Bucureşti şi erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare;***

o ■ ***prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioarã valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrmoniale ale Institutului de***

Chimie Alimentarã ce deţinea o cotã parte din capitalul social al respectivei firme şi ai cãrui reprezentanţi au achiesat la aceste operaţiuni deşi prin actele de vânzare cumpãrare s-au transferat în patrimoniul SC"Grivco"SA Bucureşti şi o parte a construcţiilor institutului fãrã ca acesta sã încaseze contravaloarea lor ;

o ***II. Dobândirea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a tuturor activelor deţinute de Institutul de Chimie Alimentarã prin :***

o **(a) transformarea institutului în societate comercialã de acţiuni , includerea ei în portoliul Agenţiei Domeniilor Statului şi numirea ca cenzori şi membri A.G.A. şi C.A. a unor persoane aflate în sfera de influenţã – directã sau indirectã , a învinuitului Voiculescu Dan ;**

o **(b) privatizarea societãţii nou înfiinţate şi adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti - în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor , prin :**

o ***(b.1) constituirea ilegalã în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti a unui drept de superfcie asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziţionate de la SC"Bioprod"SA Bucureşti cu plata redevenţei (de 3 USD/mp/anual) cãtre aceastã ultimã societate în condiţiile în care acelaşi valoarea folosinţei aceluiaşi teren adusã ca aport la capitalul social al firmei în cauzã era evaluat la doar 0,186 USD/mp/anual (de 16,12 ori mai mica !!!)).***

o ***(b.2) ne-revaluarea administrativã a patrimoniului societãţii în vederea privatizãrii - în conformitate cu dispoziţiile art 7 din HG 834/1991- n.n. , modalitate prin care s-a urmãrit :***

o ■ ***pe de o parte , menţinerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanţ contabil[1] (31.12.2002) la un nivel care sã permitã reprezentanţilor A.D.S. sã facã evaluarea pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiţiei ca activul net contabil - stabilit la 4.152.936.000 ROL deşi valoarea rezultatã din reevaluãri ar fi fost de 58.674.600.704 ROL , respectiv de 14,12 ori mai micã – n.n. sã fie mai mic decât 1/3 din valoarea activului total - stabilit la 20.290.414.000 ROL - deşi valoarea rezultatã din reevaluãri ar fi fost de 74.812.078.531 ROL , respectiv de 3,68 ori mai mare – n.n. ,***

o ■ ***pe de altã parte , stabilirea de cãtre A.D.S. a unei valorii diminuate de 94,5 ori faţã de valoarea comercialã realã a pachetului de acţiuni , respectiv de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deşi valoarea de piaţã a pachetului de acţiuni era de 292.610.883.86 ROL (≈ 7.900.929 EUR) .***

o ***(b.3) includerea în caietul de sarcini a condiţiei ca ofertanţii persoane juridice sã aibã inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţã formalã şi discriminatorie în absenţa solicitãrii unei experienţe minime în acest domeniu , pe care reprezentanţii SC"Grivco"SA Bucureşti , avizaţi în prealabil , au îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistratã la ORC Bucureşti hotãrârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate ;***

---

[1] În conformitate cu dispoziţiile art 73 lit „c" din HG 577/2002 coroborate cu dispoziţiile art 72 al 1 şi 74 din acelaşi act normativ , la stabilirea condiţiilor pentru efectuarea evaluãrii pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simplificat se luau ca reper datele din ultimul bilanţ contabil , condiţia fiind ca activul net contabil din bilanţul anului anterior scoaterii la privatizare a societãţii comerciale sã fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia

o *(b.4) adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti , printr-o licitaţie netransparentă* - rezultată din nepublicarea prealabilă de către A.D.S. a anunţului privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni în Monitorul Oficial partea a IV -n.n. - *a pachetului de acţiuni al societătii în cauză la un preţ de doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR) - de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia ;*

o ***III. „Spălarea" titlurilor de participare ale SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucueşti prin dobândirea lor în nume propriu de către învinitul Voiculescu Dan - cunscând provenienţa ilicită a acestora , şi transmiterea lor ulterioară în proprietatea unor terţe persoane de bună credinţă - respectiv celor două fiice ale sale cărora le-a donat , în cote egale , prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006*** – [F : XIV/ 231-234] ***, acţiunile deţinute la această societate ;***

Descrierea detaliată a situaţiei de fapt :

I. Aceste demersuri au fost demarate în anul **1991** când , prin Hotărârea numărul 2270/19.07.1991 , Consiliul de Administraţie al **I.C.A.** a decis , fără a avea acordul în acest sens al **Ministerului Agriculturii şi Alimentaţiei,** înfiinţarea SC"Bioprod"SRL Bucureşti - ***având un capital social de 20.000 USD şi acelaşi sediu social cu institutul-n.n.*** , în asociere cu firma cipriotă Compania Crescent Comercial & Maritime Cyprus , noua societate fiind înmatriculată la **Oficiul Registrul Comerţului al Municipiului Bucureşti** sub numărul J40/12494/1991 în data de 21.10.1991 , 51 % din părţile sociale ale acesteia fiind deţinute de firma cipriotă reprezentată de învinuitului Voiculescu Dan – [F : VI/ 484÷504] iar director coordonator al societătii nou înfiinţate fiind numit un apropiat al acestuia - învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷ 530] - membru din anul 1991 al formaţiunii conduse de preşedintele **P.U.R.** . La mai puţin de un an de la înfiinţarea societăţii **Bioprod,** în luna iulie **1992 Consiliul de Administraţie** al **I.C.A.**[2] a aprobat – [F:XV/244] participarea la capitalul social a SC"Grupul Industrial Voiculescu şi Compania (GRIVCO)„SRL Bucureşti[3] şi cedarea către această firmă a 20 % din părţile sociale contra unui aport de **300.000** ROL , cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la 39 %.

După crearea acestui ***„cal troian"*** , în luna **decembrie 1992** , la

[2] Din care făcea parte în calitate de membru şi învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷ 530]

[3] Societate la care învinuitului **Voiculescu Dan** deţinea 75 % din capitalul social

solicitarea comună a reprezentanților I.C.A. și Bioprod SRL București, Primăria Municipiului București a eliberat Autorizația de Construire numărul 15-G/23.12.1992– [F: X/146] prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția ***„ Stație pilot BIOPROD Băneasa"*** ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de 6.130 mp aparținând **Institutului de Chimie Alimentară** și care viza, în principal realizarea unei ***stații pilot*** de microproducție produse de panificație și patiserii.

Pentru a controla însă investiția, la finele anului 1993, acționarii SC"Bioprod"SRL București au decis, printre altele – [F: X/138] transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de învinuitul Voiculescu Dan – [F : VI/ 484÷504] - ***respectiv SC" Grivco International"SRL București și Fundația Crescent – n.n.*** și majorarea capitalului social la **600.000** USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția Institutului de Chimie Alimentară fiind dată de cedarea ilegală - ***făcută cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990 ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului - n.n.*** a dreptului de folosință asupra suprafeței de **6.130** mp teren ***- evident suprafața pe care erau construite imobilele SC"Bioprod"SA București - n.n.*** - drept de folosință evaluat de părți la 60.000 USD și care dădea institutului o cotă de participare de **10** % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesului-verbal numărul 967/28.12.1993 – [F: X/139] Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosința SC"Bioprod"SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția ***„ Stație pilot Bioprod- Băneasa"***.

Ulterior, „stația pilot – P +2E" s-a transformat într-o „clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de 1.300 mp" cu trei corpuri: ***CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) (P +3E), CORP B parter, etaj 1 și 2(P +2E), CORP C+D Parter, etaj1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică*** - investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul **183/15.04.1998** – [F: X/300].

De asemenea, urmare a unei solicitări similare formulate de această dată exclusiv de reprezentanții SC"Bioprod"SA București - ***ce au depus ca dovadă a proprietății procesul-verbal de predare-primire numărul a 967/28.12.1993*** – [F: X/139] ***- n.n.***, **Primăria Municipiului București** a emis autorizația de construcție numărul **25-G/30.05.1996** – [F: X/147], prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E - construcție finalizată în proporție de **48** % de către societate în perioada **1996 – 1999**.

II.- **A**şa cum era previzibil însă , de construcţiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de învinuitul Voiculescu Dan – [F : VI/ 484÷504] astfel încât , pe parcursul edificării lor , acesta a acţionat , ***pe de o parte*** pentru a diminua progresiv cota de participare a **Institutului de Chimie Alimentară** la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti , ***iar pe de altă parte*** , pentru a trece în proprietata firmelor sale construcţiile în cauză [4] .

În acest sens , în perioada **1995 -1999** , urmare a unor operaţiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare – [F:XIII/ 207-516] subscrise de firmele controlate de învinuitul Voiculescu Dan– [F : VI/ 484÷504] , cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară ***- condus începând cu data de 12.01.1995 de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe*** – [F : V/399 ÷530] ***- n.n.*** la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti s-a diminuat progresiv de la **10** la **1,46** % - acţionar majoritar devenind , urmare a unor cesiuni de acţiuni – [F:XIII/254,425] între Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD şi SC" GRIVCO"SRL Bucureşti , această din urmă societate ce a ajuns să aibă o participaţie de **76** % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziţie dominantă , prin contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999 – [F:X/171-172] , SC"Bioprod"SA Bucureşti - *reprezentată de Sandu Constantin în calitate de director general şi* ***învinuita Ene Vica în calitate de director economic - n.n. -*** a vândut imobilul finalizat , împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, staţia de pompare şi evacuare a apei[5] , fără terenurile de sub construcţii , către acţionarul majoritar SC"Grivco"SRL Bucureşti - *reprezentată de Lazăr Mihai* – ***director general şi Radu Stoicovici – director economic – n.n.*** la valoarea contabilă a investiţiei de doar **9.300.000.000** ROL , fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini şi a certificatului fiscal şi cu plata preţului eşalonat în **24** de rate lunare, după expirarea unei perioade de graţie de un an de la data semnării contractului (!!!).

De asemenea , în aceaşi perioadă , în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999 – [F:X/150-151] , SC"Bioprod"SA Bucureşti a

---

[4] Imobilele , în suprafaţa totală de 7.856 mp , au fost ulterior închiriate de **SC"Grivco"SA Bucureşti** către **Romtelecom SA** pentru o chirie anuală de 1.531.920 USD (fără TVA) în baza contractului de închiriere numărul 5317/35/2003.165 – [F:III/283 - 497]

[5] Respectivele construcţii se aflau la acel moment în patrimoniul I.C.A. şi au fost vândute ilegal şi fără ca institutul să încaseze contravaloarea acestora , de SC"Bioprod"SA Bucureşti către SC"Grivco"SRL Bucureşti - fapt ce a făcut ca institutul să nu mai poată avea relaţii directe cu furnizorul de energie electrică , furnizarea energiei fiind făcută , după reţeta clasică , prin intermediul firmelor controlate de învinuitul **Voiculescu Dan**

vândut în aceleaşi condiţii - *fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini şi* ***a certificatului fiscal , la valoarea contabilă a investiţiei de doar*** *3.994.602.655 lei fără T.V.A.* ***şi cu plata preţului în rate lunare - n.n.*** , către acţionarul majoritar SC"Grivco"SRL Bucureşti şi imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizaţiei de construcţie numărul **25-G/30.05.1996** – [F:X/147] - ambele operaţiuni comerciale fiind aprobate , fără a avea vreun mandat în acest sens , şi de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] în calitatea sa de reprezentant în **A.G.A.** din partea **Institutului de Chimie Alimentară** .

După finalizarea celor două tranzacţii , interesat fiind în a avea prin firmele sale , drept de exploatare a întregii suprafeţe de teren precum şi asupra tuturor construcţiilor deţinute de I.C.A. la sediul social[6] , învinuitul Voiculescu Dan – [F : VI/ 484÷504] a obţinut în anul **1999** ***- în condiţiile în care SC"Bioprod"SA Bucureşti a înregistrat pierderi în anii 1995 , 1996 , 1997 şi 1999 şi a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992*** – [F: III/105] - acordul **Ministerului Agriculturii** – [F: X/144] pentru creşterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti prin aportul în natură[7] constând în dreptul de folosinţă asupra clădirilor şi a diferenţei de **26.666** mp din terenul deţinut la sediul social - aport ce a fost evaluat[8] la suma de **10.942.523.270** ROL şi care a ridicat la **40** % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză – [F: XIII/140-152] .

III.- Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parţial asupra activelor I.C.A. , începând cu anul **2002** învinuitul Voiculescu Dan – [F : VI/

---

[6] Respectiv un număr total de **18** clădiri şi construcţii speciale cu o vechime între 41 şi 78 de ani – [F: VIII/401] - *5 – pentru sedii lucrative (5.030,87 mp) , 5 pentru activităti anexă (912,77 mp) , 3 pentru locuinţe (490,68 mp) şi 5 construcţii speciale (staţie transformare , centrală termică , rampă auto , etc- 1.022,77 mp) - n.n.* în suprafaţă totală de 6.544,32 mp . De asemenea , societatea mai deţinea în patrimoniu două clădiri în Bucureşti , strada **.....** şi o clădire în Buşteni , judeţul Prahova

[7] Predarea clădirilor şi terenurilor în suprafaţă de 26.666 mp fiind făcută prin procesul-verbal de predare-primire numărul **2926/28.10.1999** încheiat între **I.C.A.** reprezentată de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe şi Bioprod S.A. Bucureşti reprezentată de directorul general Constantin Sandu

[8] Valoarea dreptului de folosinţă pentru o perioadă de 50 de ani asupra terenurilor şi imobilelor I.C.A. de la sediul social a fost stabilită în perioada 05 - 09.08.1999 de experţii evaluatori **Balaci Costel şi Caragea Mihai**– [F: VIII/396-404] nominalizaţi de acţionarii Bioprod, care au determinat ca fiind aport în natură la capitalul social suma de **10.938.253.208** lei, din care **7.200.000.000** lei (448.145 USD) dată de valoarea dreptului de folosinţă asupra clădirilor şi construcţiilor speciale *– rezultând , pentru cele 13 clădiri evaluate , în suprafaţă de 6.434,32 mp , o valoare de folosinţă anuală/ mp construcţii de 22.380 ROL (1,39 USD) – n.n.* şi , respectiv , **3.738.253.208** lei (**232.796** USD) dată de valoarea dreptului de folosinţă asupra terenului în suprafaţă de **26.666** mp *– rezultând o valoare de folosinţă anuală/ mp teren de 2.804 ROL (0,175 USD) – n.n.*

484÷504] şi-a folosit influenţa dată de calitatea sa de preşedinte al **Partidului Umanist Român** (P.U.R.) pentru a obţine transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC"Grivco"SA Bucureşti - sens în care a acţionat , ***pe de o parte*** pentru constituirea unui drept de superficie în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de societate în condiţiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziţie a pachetului de acţiuni de către terţe persoane fizice sau juridice , ***iar pe de altă parte*** , pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor şi construcţiilor , de evaluare a titlurilor de participare deţinute la Bioprod SA Bucureşti , de pregătire a documentaţiei de privatizare a societăţii şi de evaluare a acesteia de către experţii A.D.S , prin numirea în calitate de cenzori , membri ai Consiliului de Administraţie sau ai Adunării Generale a Acţionărilor la noua societate înfiinţată a unor persoane aflate în sfera proprie de influenţă sau în sfera de influenţă a doi membri P.U.R şi apropiaţi ai săi - învinuiţii **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] şi **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] - astfel :

Contrar dispoziţiilor Legii numărul **290/15.05.2002** *- publicată in Monitorul Oficial din data de 29.05.2002- n.n. -* privind organizarea şi funcţionarea unităţilor de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare şi a Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice ***"Gheorghe Ionescu-Şişeşti***" (A.S.A.S.) - prin care **Parlamentul României** a decis reorganizarea **Institutului de Chimie Alimentară** sub denumirea de **Institutul de Cercetări Alimentare** ***- indicat în anexa 1- poziţia 10 a respectivului act normativ - n.n. -*** ca instituţie publică cu finanţare extrabugetară şi personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S , **Guvernul României** a emis hotărârea numărul **451/16.05.2002** *- publicată in Monitorul Oficial din data de 23.05.2002- n.n. -* prin care acelaşi **institut** a fost transformat în societate comercială pe acţiuni având denumirea de **SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti** (SC"I.C.A."SA Bucureşti) şi sediul în municipiul Bucureşti, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1 , capitalul social ***- fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acţiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare-n.n. -*** fiind deţinut integral de statul român, reprezentat prin **Agenţia Domeniilor Statului.**

Deşi prin intrarea în vigoare a Legii **290/2002** , HG **451/2002**[9] a fost abrogată implicit , ignorând voinţa legislativului , noua societate comercială a fost inclusă ilegal ,în vederea privatizării **,** în portofoliul **Agenţiei Domeniilor Statului** , în şedinţa **Adunării Generale a Acţionarilor** (A.G.A.) din **31.05.2002** – [F : VII/ 171÷174] fiind desemnaţi ca membri A.G.A. învinuiţii **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399÷530] şi alţi doi apropiaţi ai acestuia : Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] - *secretar general la acea datã al A.S.A.S. – n.n.* şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] - ***şef serviciu în cadrul Direcţiei Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentaţiei şi Pădurilor - n.n*** . Cu acelaşi prilej , la propunerea învinuitului **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] , cei **trei învinuiţi** au fost desemnaţi şi membri ai **Consiliului de Administraţie (C.A)** - ***alãturi de martorul Stroia Alexandru-Lucian*** – [F : IV/ 142÷148] ***şi de învinuita Spulber Eugenia-Paula*** – [F : VI/ 376÷401] , *ambii colaboratori apropiaţi ai învinuitului* ***Mencinicopschi Gheorghe*** *- n.n.* , cenzori ai societãţii nou înfiinţate fiind numiţi **Dumitru Elena** *- decedatã actualmente- n.n.* şi învinuiţii Petre Alexandru - ***reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL Bucureşti ce asigura asistenţa contabilã a SC"Benefica"SA Bucureşti (firmã din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestãri servicii numãrul 34/29.12.2000*** – [F : VI/ 72÷74] ***- n.n.*** şi Ene Vica (fostã Udrea) – [F : V/ 313÷329] - ***director economic în perioada 1997-1998 iar apoi preşedinte al Consiliului de Administraţie al SC"Bioprod"SA Bucureşti în perioada 16.10.98-26.05.999 -n.n.*** .

Având asigurat controlul general asupra societãţii prin numirea în A.G.A. şi C.A. a învinuitului **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399÷530] şi a unor apropiaţi ai acestuia , iar ca cenzori colaboratori ai sãi din cadrul SC"Benefica"SA Bucureşti , învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] şi-a exercitat ulterior influenţa pentru a obţine declanşarea procesului de privatizare a societãţii în condiţii care sã faciliteze dobândirea la un preţ derizoriu a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti , demers finalizat dupã parcurgerea mai multor etape şi anume :

- **Acordarea în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti a unui drept de superficie asupra terenului SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de la SC"Bioprod"SA Bucureşti**
- **Obţinerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC"I.C.A."SA Bucureşti ;**
- **Î Îndeplinirea formalitãtilor necesare declanşãrii procesului de privatizare : (a) reevaluarea patrimoniului , (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizatã administrativ , (c) obţinerea mandatului special de**

[9] Avizul **Consiliului Legislativ** – [F : I/116,117] fiind emis la data de **04.03.2002** , anterior intrãrii în vigoare a Legii 290/2002

privatizare şi realizarea publicităţii cu privire la intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni , (d) pregătirea şi înaintarea către A.D.S. a documentaţiei cadru de privatizare ;

- **Evaluarea şi vânzarea prin licitaţie publică a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA Bucureşti către SC"Grivco"SA Bucureşti;**
- **Realizarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a investiţiilor asumate prin contractul de privatizare ;**
- **„Spălarea" titlurilor de participare ale SC"I.C.A."SA Bucureşti prin dobândirea lor , în nume propriu , de către învinuitul Voiculescu Dan ;**

*

Superficia

Pentru a evita neajunsurile cauzate de un eventual eşec în achiziţionarea pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. , **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] i-a determinat pe învinuiţii Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷ 145] să aprobe, prin semnarea hotărârii A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003– [F : XII/ 64÷65] , constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de SC"Grivco"SA Bucureşti în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 – [F :X/150-151] şi 249/30.06.1999 – [F :X/171-172] - demers făcut în convenienţă ***- rezultată atât din conţinutul cât şi din forma de redactare a celor trei hotărâri ale A.G.E.A.- n.n. -*** cu reprezentanţii SC"Grivco"SA Bucureşti şi SC"Bioprod"SA Bucureşti ce au aprobat constituirea superficiei prin hotărârile A.G.E.A. numerele 335/19.02.2003 – [F :XII/66-67] ***- semnată , printre alţii şi de învinuitul Voiculescu Dan în calitatea sa de acţionar majoritar – n.n.*** - şi , respectiv 61/28,02,2002 – [F :XII/68-69] ***- semnată şi de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe în calitatea sa de reprezentant în A.G.E.A. din partea SC"I.C.A."SA Bucureşti – n.n.***

Urmare acestor hotărâri , la data de **28.02.2003** s-a încheiat **Convenţia** autentificată prin încheierea numărul **672/28.02.2003**[10]– [F:VII/209-214] prin care SC"I.C.A."SA Bucureşti a recunoscut dreptul de proprietate al SC"Grivco"SA Bucureşti asupra construcţiilor situate pe terenul în suprafaţă de **6.917,8** mp- ***astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC"Topcad"SRL Bucureşti – n.n.*** şi a constituit un drept de superficie în favoarea acestei societăţi pe durata de existenţă a

[10] Persoanele care au semnat convenţia de superficie au fost : **Mencinicopschi Gheorghe** din partea SC"I.C.A."SA Bucureşti , **Lazăr Mihai** din partea SC"Grivco"SA Bucureşti şi **Fera Carmen Mihaela** din partea SC"Bioprod"SA Bucureşti

construcţiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauzã , în decursul duratei de existenţă a construcţiilor deja edificate (!!!) , contra unei redevenţe de **3** USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plãtitã însã cãtre SC"Bioprod"SA Bucureşti.

Aprobarea operaţiunii de cãtre cei trei membrii **A.G.A** ai SC"I.C.A."SA Bucureşti precum și semnarea convenţiei de superficie în condiţiile descrise mai sus de cãtre învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] s-a fãcut cu încãlcarea prevederilor contractului de concesiune numãrul 1/03.10.2001[11] – [F : VII/81-84] și fãrã acordul prealabil[12] al reprezentanţilor **A.D.S.** sau **A.S.A.S** , avãnd consecinţe multiple , și anume :

o ■ ***constituirea dreptului de superficie a grevat de sarcini patrimoniul SC"I.C.A."SA Bucureşti fapt ce a fost de naturã sã determine scãderea atractivităţii la privatizarea acesteia şi îndepărtarea unor potenţiali investitori în condiţiile în care folosinţa terenului în cauzã era cedatã unei terţe firme pe o duratã nelimitatã iar diferenţa de teren neafectatã de superficie precum și toate construcţiile deţinute de societate erau aduse ca aport în naturã la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti pentru 50 de ani ;***

o ■ ***în plan patrimonial , prin cedarea redevenţei , SC"I.C.A."SA Bucureşti a fost prejudiciatã cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar şi superficiar în condiţile în care : (a) contractul de societate al SC"Bioprod"SA Bucureşti nu prevedea posibilitatea cedãrii aporturilor în naturã aduse la capitalul social de acţionari , (b) nu a fost urmatã de majorarea cotei de participare a societatii la capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea creanţelor rezultate din redevenţă și (c) folosinţa terenului în cauzã , adusã ca aport la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti în anul 1993 a fost evaluatã - fãrã a fi ulterior reevaluatã- n.n. - la acel moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50(cincizeci) de ani - respectiv 208,32 lei/mp/an, echivalentul a doar 0,006 USD/mp , valoarea redevenţei fiind de 500 de ori mai mare ;***

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţificã efectuat în cauzã , prejudiciul cauzat SC"I.C.A."SA Bucureşti din redevenţa cuvenită pentru dreptul de superficie cedat SC"Bioprod"SA Bucureşti ,diminuat cu dreptul de folosinţă adus ca aport la capitalul social al acestei societãţi, a fost în perioada 28.02 – 24.11.2003 - *de la*

---

[11] Contract încheiat între **SC"I.C.A.."SA Bucureşti** (concesionar) - ***reprezentatã de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – n.n,*** şi **Agenţia Domeniilor Statului** (concedent) cu privire la terenurile şi construcţiile aferente de la sediul social şi care , interzicea în mod explicit (clauza 6.1.3) cedarea exploatãrii terenului cãtre terţi

[12] Lipsa unui asemenea mandat special rezultând explicit din adresele numerele **60537/11.02.2008** a Serviciului Control din cadrul **A.D.S** , respectiv din adresa numãrul **403/12.03.2008** a **A.S.A.S.**

***constituirea superficiei şi până la privatizarea societăţii – n.n.-* de 17.260 USD**[13] **(6.917,80 mp*(3-0,006) USD mp/12 luni *10 luni), respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus)** .

Obţinerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate

În primă fază învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] a demarat formalităţile pentru obţinerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC" I.C.A." SA Bucureşti situate în Bucureşti (la sediul social şi pe strada Ion Minulescu) şi în Judeţul Prahova (Buşteni) . În acest sens a încheiat cu **SC" Topcad" SRL Bucureşti** Contractul de prestări servicii numărul 141/09.07.2002 pentru efectuarea măsurătorilor şi întocmirea documentaţiei tehnice topografice aferente terenului deţinut de societate la sediul social - măsurători în urma cărora s-a stabilit faptul că SC" I.C.A." SA Bucureşti deţine în Bucureşti , strada Gârlei numărul 1 o suprafaţă totală de **36.783,38** mp - ***din care suprafaţă construită – 9.427,59 mp, suprafaţa aferentă reţelelor – 149,58 mp; suprafaţă aferentă căilor de transport – 10.538,78 mp şi suprafaţă liberă – 16.667,43 mp – n.n***.

Ulterior , în baza acestei documentaţii topografice , prin Decizia numărul 8/11.07.2002– [F : I/129] , învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] a dispus constituirea unei comisii pentru stabilirea şi evaluarea terenului aflat în patrimoniul societăţii în conformitate cu prevederile H.G. 834/1991 , avându-i în componenţă , alături de el , pe martorii Agapie Toader – [F : IV/ 1÷ 39] , Iordache Daniil Constantin – [F : IV/ 88÷99] şi pe învinuitul Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] , comisie ce a stabilit pe cale administrativă , luând în consideraţie un coeficient de corecţie[14] de **+8,3** – ***raportat la amplasarea terenului în zona I a capitalei (Băneasa), funcţiile sociale şi***

---

[13] Luând ca reper un curs USD de 32.846 lei/USD valabil pentru data de 20.12.2003, data scadenţei primei rate din Convenţia de superficie autentificată prin încheierea numărul **672/28.02.2003**

[14] Coeficient de corecţie stabilit în conformitate cu Criteriile Ministerului Economiei şi Finantelor numărul **2.665/28.02.1992**– [F:VIII/249-257] având în vedere următoarele elemente punctuale :

- *categoria localităţii – Mun. Bucureşti + 1,5*
- *amplasarea terenului în zona mediană + 0,8*
- *funcţii economice +1*
- *poziţia terenului faţă de accesul la reţelele de transport*
  - *rutier + 0,2*
  - *feroviar + 0,3 puncte*
  - *aerian + 0,5 puncte*
- *echiparea tehnico – edilitară : apă-canal + 0,5 , reţele de energie electrică + 0,5 , reţele gaze naturale + 0,5 , reţele gaze naturale + 0,5 , reţele transport urban + 0,5.*
- *caracteristicile geotehnice ale terenului – normale + 1 punct;*
- *pentru lipsa restricţiilor de folosire a terenului conform cu planul urbanistic + 0,5 .*

economice ale zonei, accesul la reţelele de transport rutier, feroviar, aerian, telefonic, etc – n.n. o valoare a terenului deţinut de societate la sediul social de **169.332.060** lei (4603,50 lei/mp)- valoare reactualizată administrativ , exclusiv în baza **H.G.** numărul **500/1994** la **1.502.483.365** lei (40.846,86 lei/mp) – [F : I/ 132] în condiţiile în care aceleaşi terenuri aduse ca aport la capitalul social al **SC"Bioprod"SA Bucureşti** , erau evaluate la **4.986.295.208** lei (!!!).

Aceste date au fost însă însuşite în această formă de reprezentanţii **Ministerului Agriculturii, Alimentaţiei şi Pădurilor** ce au emis Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M07 nr. 2835/11.12.2002 – [F : VII/ 150] prin care SC"I.C.A."SA Bucureşti a devenit proprietar al suprafeţei de 36.676,79 mp teren situat la sediul social al societăţii .

Constatând că între suprafaţa suprafaţa determinată în anul 2002 în urma măsurătorilor cadastrale realizate în condiţiile descrise mai sus de **SC"Topcad"SRL Bucureşti** – de **36.676,79** mp şi suprafaţa totală aportată în folosinţa **SC"Bioprod"SA Bucureşti** – de **32.796** mp există o diferenţă în plus de **3.880,79** mp , reprezentanţii acestei societăţi i-au solicitat expertului evaluator **Vereanu Valeriu** – [F: X/195-205] să facă evaluarea folosinţei acestei suprafeţe suplimentare în vederea includerii ei în capitalul social al firmei.

Urmare acestei solicitări , deşi a avut la dispoziţie documentaţia tehnică topografică întocmită de firma **SC"Topcad"SRL Bucureşti** iar scopul evaluării era de a stabili valoarea de piaţă a folosinţei terenului aportat , învinuitul **Vereanu Valeriu** – [F: X/195-205] a întocmit un raport de expertiză tehnică -evaluatorie – [F: VII/237-248] în care a făcut o simplă reevaluare administrativă a terenului în cauză aplicând , cu rea credinţă un coeficient de corecţie de doar + **5,1** (faţă de **+ 8,3** acordat de Topcad SRL Bucureşti aceluiaşi teren în aceaşi perioadă) , ***pe de o parte*** neluând **în calcul** faptul că terenul societăţii avea acces facil la transportul **feroviar** - ***fiind în apropierea gării Băneasa - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,3 – n.n.*** , şi cel **aerian** - ***fiind în apropierea apropierea aeroportului Băneasa - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,5 – n.n.*** , precum şi faptul că în zonă se aflau **reţele de energie termică** - ***fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,5 – n.n.*** şi **gaze naturale** - ***fapt ce ar fi impus de asemenea acordarea unei note de + 0,5 – n.n.*** , ***iar pe de altă parte*** diminuând la **-0,2** coeficientul acordat pentru caracteristicile geotehnice ale terenului - ***deşi acesta era ocuapt în***

---

[15] Apropiată valoric de concluziile raportului de expertiză întocmit de experţii evaluatori **Balaci Costel şi Caragea Mihai**– [F: VIII/396-404] ce au stabilit pentru suprafaţa de 26.666 mp aportată în anul 1999 la capitalul social al **SC"Bioprod"SA Bucureşti** , o valoare de folosinţă unitară anuală de 0,175 USD

proporție de peste 40 % cu construcții iar cu excepția zonei limitrofe lacului Bãneasa , era un teren normal ce impunea acordarea coeficientului 1 de multiplicare - n.n. - şi la **- 0,7** nota pentru poluare în condițiile în care zona Bãneasa este cunoscutã ca una din zonele cele mai nepoluate ale capitalei.

În acest mod învinuitul **Vereanu Valeriu** – [F: X/195-205] a stabilit valoarea folosinței celor **3.880,79** mp teren la doar **1.184.190.000** ROL (36.035 USD) , corespunzãtor unei valori unitare anuale a folosinței[15] de **6.100** ROL (**0,186** USD) în condițiile în care :

o ■ ***redevența stabilitã în sarcina SC"Grivco"SA Bucureşti în baza Convenției de superficie autentificatã prin încheierea numãrul 672/28.02.2003*** – [F:VII/209-214] ***era de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) ;***

o ■ ***prin neefectuarea corecțiilor reale participația SC"I.C.A."SA Bucureşti la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti a fost subevaluatã cu suma de 621.461.186 lei vãzutã ca diferențã între valoarea corectă – de 1.805.461.186 lei şi cea stabilitã de expert - de 1.184.190.000 lei în contextul în care acesta a procedat la o simplã reevaluare administrativã a terenului şi nu a la stabilirea valorii de piața a folosinței acesteia***;

o ■ ***din raportul de expertizã tehnicã evaluatorie întocmit de expertul evaluator Papasteri Mihai*** – [F:II/85] ***rezultã faptul cã valoarea de piațã unitarã anualã a folosinței unui mp din terenul societãtii era la data de 16.07.2003 de 3 USD/mp , de 16,2 orimai mare decât valoare de flosințã stabiltã de învinuitul Vereanu Valeriu*** – [F: X/195-205] ;

Fãrã a ține cont de aceste elemente ce indicau o subevaluare vãditã a valorii de folosințã a terenurilor societãții , în şedința **A.G.E.A** din **06.03.2003**– [F : VII/226 ÷228] , învinuiții Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] , urmare a demersurilor fãcute de acesta din urmã , au decis prin adoptarea hotãrârii AGEA numãrul 6/03.03.2003 – [F : VII/226-228] majorarea capitalului social al **SC"Bioprod"SA Bucureşti** cu suma de **1.184.190.000** ROL fãrã a majora însã , proporțional , cota de participare a SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a rãmas tot de 40 %, aşa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numãrul 7607/28.10.1999 .

Îndeplinirea formalităților ante-privatizare

Considerații preliminare

Întrucât prin Nota numărul 46044/17.02.2003– [F: VII/30,31] Corpul de Control al **Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor** a constatat faptul că în cazul SC "I.C.A." SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii **137/2002** privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societătile la care statul era acționar , indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societătii comerciale , pentru a nu pierde controlul asupra societății , prin manopere ce nu au putut fi devoalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați , învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză , în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003 – [F : VII/42÷45] , a învinuitului **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] - membru **P.U.R.** și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate[16] și conflict de interese în care se afla acesta **în condițiile în care la acel momment deținea** și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC "Benefica" SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație[17] de **5.807.822** ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă ***- deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale – n.n. -*** au fost selectați – [F : VII/46÷49] și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003– [F : VII/51÷53] în calitate de membri ai C.A. , învinuiții Pop Flavius-Adrian – ***prieten apropiat și subaltern al învinuitului Sandu Jean-Cătălin*** - n.n. , **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] ***- menținut în funcția de președinte al C.A. și director general- n.n.*** și **Spulber Eugenia-Paula** – [F : VI/ 376÷401] ***– colaboratoare apropiată a învinuitului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost , potrivit propriei declarații , nici măcar consultată în legătură cu această desemnare – n.n.*** , cenzori ai societătii fiind desemnați cu același prilej învinuiții Ene Vica (fostă Udrea) – [F : V/ 313÷329] , Marinescu Grigore – [F : V/ 357÷398] și Petre Alexandru – [F : VI/ 56÷87] ***- în calitate de reprezentanți ai Societății*** *de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L București* ***ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO- n.n.*** , și , respectiv Safta Mihaela – [F : VI/ 185÷225] ***- salariată la acea dată a SC"Benefica"SA București și care a fost selectată pentru această funcție , potrivit propriilor susțineri , la propunerea învinuitului Petre Alexandru–***

[16] Potrivit art 94 lit „c" din Titlul IV al Lg 161/21.04.2003 funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul societăților comerciale

[17] Conform statelor de plată depuse de societate la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003 – [F:XI/234,250,319,330]

n.n. .

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] a continuat apoi să influențeze , prin intermediul învinuiților **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] şi **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA Bucureşti - proces ce presupunea potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape , și anume :

- (1) ***majorarea capitalului social al societãtii cu valoarea terenurilor*** *preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu* ***coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;***

- (2) ***reevaluarea administrativã a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din*** *H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;*

- (3) ***obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauzã - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001***

- (4) ***întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societãtii şi formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) şi înaintarea acesteia la A.D.S.;***

1- Majorarea capitalului social al societãtii cu valoarea terenurilor

După ce a intrat în posesia certificatului de atestare a dreptului de proprietate în luna decembrie 2002 , interesat fiind în a obține , în vederea privatizării , o valoare cât mai redusã a pachetului de acțiuni şi a evita întocmirea de către A.D.S. a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat[18] , învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] i-a determinat pe ceilalți doi membri A.G.A. , învinuiții Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] şi Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] să aprobe în şedința A.G.E.A. din data de **10.02.2003**– [F : VII/ 194-198] , cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art 143 din HG 577/2002 - ***ce impuneau ca majorarea capitalului social sã se facã cu valoarea*** *terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația* ***în vigoare –***

[18] În conformitate cu dispozițiile art 74 din H.G. 577/2002 instituția publică implicată în procesul de privatizare putea stabili prețul de ofertã al acțiunilor în baza unui raport de evaluare simplificat , întocmit de către experții proprii în raport exclusiv de datele contabile în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale şi din determinarea activului net contabil al acesteia rezultã cã activul net contabil este mai mic decât o treime din activul total

n.n. , majorarea capitalului social al **SC"I.C.A."SA Bucureşti** cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994 , respectiv de **1.498.131.543** ROL în condițiile în care :

o ▪ ***rata de inflație din perioada 1994-2003 ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri şi pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL*** – [F : III/27 ÷28] ***rezultată din : (a) actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei şi , respectiv (b) a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998*** - data reevaluării anterioare-n.n – ***31.12.2002 -*** data obținerii titlului de proprietate asupra terenului – n.n. ***- realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei ;***

o ▪ ***aşa cum am arătat mai sus , aceiaşi învinuiți vor aproba la data de 10.03.2003*** - [F : VII/226-228] ***majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societătii , în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul*** **Vereanu Valeriu** – [F : VII/ 248] ***ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a fost luată în calcul de cei trei învinuiți la mărirea capitalului social (!!!) ;***

Prin această operațiune , înregistrată la O.N.R.C. în baza încheierii judecătorului delegat numărul **2979/06.03.2003** – [F : VII/ 203-204] , capitalul social al **SC"I.C.A."SA Bucureşti** a fost majorat de la **1.604.826.000** lei la **3.102.957.000** lei prin emiterea a **499.377** acțiuni noi , numărul total de acțiuni rezultat fiind de **1.034.319**, cu o valoare nominală de 3.000 ROL- gestionate de A.D.S. ca reprezentant al Statului Român în proporție de **100** % .

2- Reevaluarea administrativă a patrimoniului

Din punct de vedere normativ , în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998 , înaintea declanșării procesului de privatizare al **SC"I.C.A."S A Bucureşti** trebuia realizată în mod obligatoriu reevaluarea patrimoniului acesteia - elementele patrimoniale ce necesitau corecții[19] în vederea privatizării fiind ***terenurile***, *clădirile*, ***construcțiile speciale***, ***mijloacele fixe*** şi ***titlurile de participare*** deținute la **SC"Bioprod"SA Bucureşti.**

Cu exceptia imobilizărilor financiare – ***pentru care , în absența unei dispoziții normative exprese care să impună un anume termen limită , scadența***

[19] Dispozițiile art 1 din H.G. 403/2000 impuneau efectuarea reevaluarea imobilizărilor corporale în baza datelor din evidența contabilă de la 31 decembrie a anului precedent

reevaluãrii a fost consideratã ca fiind data întocmirii ultimei balanţe de verificare : 30.04.2003 , valoarea acestora urmâd a fi luatã în calculul la stabilirea valorii acţiunilor fãrã a influenţã analiza condiţiilor întocmirii în speţã a unui raport de evaluare simplificat – n.n. , toate celelalte elemente patrimoniale - *inclusiv terenurile* ***pentru care societatea a obţinut certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data de 11.12.2002 întrucât evidenţierea valoricã a acestora în contabilitate şi reeavaluarea lor administrativã nu era condiţionatã de includerea lor în capitalul social -n.n.*** trebuiau reevaluate administrativ pânã la data de **31.12.2002** , noua valoare a acestora urmând a fi reflectatã în datele bilanţului din anul **2002** al societãţii .

Interesat fiind în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acţiuni şi urmãrind ca evaluarea acestuia sã fie realizatã de cãtre reprezentanţii A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat ***– în fapt o evaluare administrativã , fãcutã exclusiv în baza datelor din contabilitatea societãtii ,fãrã a ţine cont de valoarea comercialã realã a activelor deţinute de aceasta realizatã în condiţiile în care , potrivit datelor ultimului bilanţ , activul net contabil era mai mic de 1/3 din activul total – n.n.*** , învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] a determinat , prin intermediul învinuiţilor **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷ 530] şi **Sandu Jean-Cãtãlin** – [F : VI/ 226÷305] şi a apropiaţilor acestora din conducerea executivã - ***Pop Flavius-Adrian*** – [F : VI/ 102÷ 154] , ***Spulber Eugenia-Paula*** – [F : VI/ 376÷401] *şi contabilul şef al unitãtii Funieru Nicolae- Dan* – [F : V/ 330÷356] şi cenzoratul societãţii - *Marinescu Grigore* – [F : V/ 357÷398] , *Petre Alexandru* – [F : VI/ 56÷87] , ***Ene Vica (fostã Udrea)*** – [F : V/ 313÷329] ***şi Safta Mihaela*** – [F : VI/ 185÷225] , ca reevaluarea administrativã a elementelor patrimoniale sã nu fie realizatã în conformitate cu dispoziţiile normative invocate , diferenţele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de **30.04.2003** fiind de **68.085.643.214** ROL - corespunzãtor unui activ total de **91.284.014.000** ROL (în loc de **23.198.370.000** ROL) şi a unui activului net contabil de **71.118.488.000** ROL (în loc de **3.032.844.000** ROL) şi anume:

Terenurile

Terenurile societãţii (cont 211) au fost înregistrate în capitalul social urmare a operaţiunii de majorare de capital din data de **10.02.2003** – [F : VII/ 194-198] la valoarea de **1.498.131.000** lei stabilitã exclusiv în baza dispoziţiilor H.G. 834/1991 şi H.G. 500/1994 corespunzãtor lunii iunie 1994 în condiţiile în care , aşa cum arãtam mai sus, în conformitate cu prevederile exprese ale art 143 din HG 577/2002 , raportat la rata de inflaţie din perioada 1994-2003 s-ar fi impus reevaluarea administrativã a acestor terenuri şi majorarea capitalului social cu suma de **33.263.074.574** ROL– [F : III/27 ÷28] - sumã ce reprezentã valoarea reactualizatã a terenurilor având ca referinţã data de **30.04.2003** (data ultimei balanţe de verificare luatã in calcul la stabilirea

activului net contabil şi implicit la calculului valorii acţiunilor) , diferenţa în minus rezultată din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind de **31.764.943.574** ROL .

Construcţiile

Cele 17(şaptesprezece) clădiri şi drumuri de incintă - *14 clădiri situate la sediul societăţii din strada Gârlei nr 1, sectorul 1 Bucureşti, 2 clădiri situate în strada Ion Minulescu Bucureşti şi o clădire în oraşul Buşteni, Jud. Prahova- n.n.* - au rămas înregistrate în contabilitatea societăţii (cont 212) la valoarea de doar **7.209.734.669** lei rezultată din reevaluarea administrativă a acestora în baza H.G. 983/1998 (cele de la sediul social-14) şi , respectiv H.G. 500/1994 (construcţiile din Buşteni - 2 şi strada Ion Minulescu din Bucureşti -1) diferenţele valorice în minus rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind ,după deducerea amortizărilor, de **3.275.693.629** ROL – [F : III/135] pentru construcţiile din Buşteni şi strada Ion Minulescu din Bucureşti şi , respectiv de **14.615.761.651** lei – [F : III/136] pentru construcţiile de la sediul social al societăţii .

Mijloacele fixe

Imobilizările corporale - *echipamente tehnologice , aparate şi instalaţii de măsurare, control şi reglare ,mijloace de transport, mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecţie a valorilor umane şi materiale şi alte active corporale , etc – n.n.* , erau evidenţiate contabilitatea societăţii (conturile 213 şi 214) la valoarea de **9.269.756.556** ROL dată de costurile din momentul înregistrării lor în contablitate . Din reevaluarea acestor elemente patrimoniale ar fi rezultat ,după deducerea amortizărilor, o valoare actualizată a mijloacelor fixe de **3.367.134.662** ROL – [F : III/137-139] .

Imobilizările financiare

Titlurile de participare deţinute de societate la SC "Bioprod" SA Bucureşti - *clasificate ca imobilizări financiare şi înregistrate contabil în contul 262 - n.n.* - au fost evaluate , urmare majorării capitalului social din luna martie 2003 , la suma de **12.186.880.000** lei reprezintând **(a)** valoarea de folosinţă a terenului în suprafaţă de 36.676.,79 mp şi a celor **17** clădiri şi construcţii speciale de la sediul societăţii care au fost aduse aport în natură la capitalul acestei firme în perioada 1992 – 2003 , precum şi **(b)** suma de **588.000** ROL (echivalentul a 9.800 USD) adusă ca aport în numerar de către **Institutul de Chimie Alimentară** la înfiinţarea societăţii în data de **21.10.1991**.

În ceea ce priveşte valoarea de folosinţă a ***construcţiilor*** aceasta a rămas înregistrată în contabilitate la valoarea de **7.200.000.000** ROL **(echivalentul a 449.102 USD)** - astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experţii evaluatori

Balaci Costel şi Caragea Mihai– [F: VII/396-404] .

Întrucât aportarea folosinţei terenurilor s-a făcut etapizat , valorile de folosinţă ale acestora au rămas înregistrate în contabilitatea societăţii la costurile istorice însumând **4.986.295.208** ROL , astfel:

- **suprafaţa de 6130 mp aportată în anul 1993 a rămas înregistrată la valoarea de 63.852.000 ROL (echivalentul a 73.709 USD) din momentul evaluării (28.12.1993)**
- **suprafaţa de 26.666 mp aportată în anul 1999 a rămas înregistrată la valoarea de 3.738.253.208 ROL (echivalentul a 237.797 USD) astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experţii evaluatori Balaci Costel şi Caragea Mihai**– [F: VII/396-404]
- **suprafaţa de 3.880,79 mp aportată în anul 2003 a rămas înregistrată la valoarea de 1.184.190.000 ROL (echivalentul a 36.029 USD) astfel cum a fost (sub)evaluată de învinuitul Vereanu Valeriu** – [F: VII /237-248]

Luând în calcul doar evoluţia cursului ROL/USD din perioada 1991-**30.04.2003** rezultă faptul că , prin nereactualizarea în vederea privatizării a valorii titlurilor de participare deţinute de societate la capitalul social al SC "Bioprod" SA Bucureşti acestea au fost subevaluate[20] cu suma totală de **15.062.109.698** ROL – [F: III/49-51] , rezultată din diferenţa de curs valutar între momentul aportării şi data întocmirii ultimei balanţe de verificare (**30.04.2003**) .

*

3 - Obţinerea mandatului special pentru privatizare . Publicitatea privind intenţia de vânzare a acţiunilor

În conformitate cu dispoziţiile art 7 al 2 din Statutul Societăţii - ***anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înfiinţată -n.n.*** , capitalul social iniţial al **SC" I.C.A." SA Bucureşti** a fost deţinut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S , ca acţionar unic, până la transmiterea acţiunilor din proprietatea statului către terţe persoane fizice sau juridice române ori străine. Din coroborarea acestor prevederi cu dispoziţiile **(a)** art 17 din acelaşi statut - ***potrivit cărora*** *până la privatizarea societăţii* ***comerciale interesele*** *capitalului de stat în adunarea generală a acţionarilor* ***vor fi reprezentate de împuterniciţi mandataţi de nu de către A.D.S. ci de Ministerul Agriculturii, Alimentaţiei*** *şi Pădurilor (1)* ***şi , respectiv din partea A.S.A.S (2) – n.n.*** si , respectiv art 1 din Legea 268/2001 de organizare şi funcţionare a **Agenţiei Domeniilor Statului** - ***potrivit cărora în portofoliul A.D.S. au fost incluse , în vederea privatizării , societăţile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau***

[20] La cuantificarea acestei diferenţe fiind luată în calcul şi subevaluarea acestui element patrimonial de expertul **Vereanu Valeriu** – **[F: VIII/237-248]** prin luarea în calcul a unui coeficient de corecţie diminuat cu rea credinţă de la +8,3 la +5,1

cumulativ douã condiţii şi anume (a) deţinerea în exploatare de terenuri cu destinaţie agricolă şi (b) faptul constituirii lor în conformitate cu dispoziţiile Legii numãrul 15/1990 privind reorganizarea unităţilor economice de stat ca regii autonome şi societăţi comerciale -n.n. , întrucât **SC" I.C.A." SA Bucureşti** nu deţinea terenuri agricole cultivate[21] şi nu era inclusã în cele patru anexe limitative ale acestui din urmã act normativ fiind datã doar în administrarea **A.D.S.** , pentru declanşarea procesului de privatizare reprezentanţii acestei instituţii ar fi trebuit sã obţinã în prealabil un mandat special din partea **Statului Român** cu atât mai mult cu cât , aşa cum arãtam mai sus , prin intrarea în vigoare a dispoziţiilor Legii numãrul **290/15.05.2002** , prevederile HG 451/2002 fuseserã abrogate implicit .

Aşa cum era previzibil însã , acest amãnunt ***„lipsit de importanţã"*** a fost omis de reprezentanţii A.D.S. care au preluat în portofoliu societatea în cauzã la data de **11.04.2003** , schimbând , aşa cum arãtam mai sus , componenţa **A.G.A** şi a C.A. în condiţii vãdit netransparente şi în interesul de afaceri al preşedintelui **P.U.R** , învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504].

De asemenea membrii **Consiliului de Administraţie** al A.D.S , învinuiţii **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷ 225] , **Arsenescu Ion** – [F : V/ 89÷124] , **Ciobanu Florin** – [F : V/ 146÷181] , **Cîlea Ion** – [F : V/ 182÷209] , **Creineanu Gheorghe** – [F : V/ 210÷ 228] , **Dobre Ecaterina** – [F : V/ 229÷267] , **Ştefan Nicolae** – [F : VI / 402÷431] şi **Vişan Bogdan-Daniel** – [F : VI/ 451÷485] nu s-au conformat nici dispoziţiilor imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numãrul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunţ privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut la societatea în cauzã , declanşând procesul de privatizare a acesteia în condiţii lipsite de transparenţã - ***previzibile dacã avem în vedere persoanele implicate şi interesele obscure urmãrite de acestea – n.n.*** şi fãrã mandat din partea acţionarului unic .

4.- Întocmirea documentaţiei cadru de privatizare

Datoritã lipsei totale de cooperare a celor implicaţi nu s-a putut stabili , punctual , cine a întocmit documentaţia cadru de privatizare, din cercetãrile efectuate rezultând faptul cã s-a încercat ascunderea iminenţei declanşãrii procesului de privatizare faţã de salariaţii societãţii şi restrângerea cât mai mult posibil a cercului celor iniţiaţi cu privire la aceastã operaţiune .

În aceste condiţii lipsite de transparenţã , cu adresa numãrul

[21] Din cei **36.676, 79** mp suprafaţa totală consemnată în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 numărul **...../11.12.2002**, **9.427,59** mp era reprezentată de suprafaţa ocupată de construcţii, **149,58** mp de suprafaţa aferentă reţelelor, **10.538,78** mp de suprafaţa aferentă căilor de transport, iar restul de **16.667,43** mp erau utilizaţi pentru desfăşurarea obiectului de activitate respectiv cercetare-dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale

765/19.06.2003 – [F : V/II/106 ÷ 108] învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] a înaintat la A.D.S. întreaga documentaţie necesară declanşării procesului de privatizare , ce includea , printre altele:

- **declaraţia pe propria răspundere a conducerii societăţii şi a cenzorilor asupra autenticităţii datelor cuprinse în dosarul de privatizare** – [F : VII/109] - document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administraţie - *Mencinicopschi Gheorghe , Pop Flavius-Adrian şi Spulber Eugenia-Paula – n.n.* , de contabilul şef al unităţii - *Funieru Nicolae- Dan – n.n.* şi de cei patru cenzori - *Dan Marinescu Grigore, Petre Alexandru , Ene Vica (fostă Udrea) şi Safta Mihaela - n.n. ;*
- **tabelul cu datele reprezentanţilor A.G.A. ,C.A. şi a cenzorilor societăţii** – [F : VII/110] - document semnat şi de învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] în callitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. ;
- **formularul de calcul a activului net contabil (ANC)**– [F : VII/114] - document semnat de învinuiţii **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷ 530] şi Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] şi de cei patru cenzori ai societăţii : Marinescu Grigore – [F : V/ 357÷398] , Petre Alexandru – [F : VI/ 56÷87], Ene Vica (fostă Udrea) – [F : V/ 313÷329] şi Safta Mihaela – [F : VI/ 185÷225] .
- **dosarul de prezentare a societăţii** – [F : VII/134-142] - document semnat de învinuiţii **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] şi Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷ 356] .
- **bilanţurile contabile ale societăţii din perioada 1999-2002**;
- **documentaţia referitoare la SC"Bioprod"SA Bucureşti , etc**

Toată această documentaţie , certificată de cei nominalizaţi mai sus prin semnătura proprie sub aspectul realităţii şi actualităţii informaţiilor conţinute , a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 - **ce obligau reprezentanţii societăţii să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu** şi respectiv , ale art 143 din HG 577/2002 **- ce impuneau ,în vederea privatizării , majorarea capitalului social al societăţii în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor** - modalitate prin care s-au denaturat în mod intenţionat rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acţiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiţiei impuse de dispoziţiile art 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002 ca activul net contabil – ***stabilit de conducerea societăţii la 20.290.414.000 ROL - n.n*** să fie mai mic de 1/3 din activul total - ***stabilit la***

[22] Pentru analiza îndeplinirii condiţiilor de realizare a evaluării pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simplificat se i-au ca reper datele din bilanţul anterior anului scoaterii la privatizare a societăţii şi nu cele din ultima balanţă de verificare (formularul ANC) ale cărui date se iau ca reper la calculul valori acţiunilor

4.152.936.000 ROL - n.n potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil[22] al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002) .

Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni

După primirea documentației , învinuitul **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] în calitatea sa de director a **Direcției Privatizare Concesionare** a **A.D.S** a repartizat-o spre analiză expertului Domnișoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] care a procedat la întocmirea NOTEI numărul 48061/16.07.2003 – [F : VII/ 87-99] privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC" Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în condițiile în care :

- **reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelul anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - *în contextul în care datoriile societății , în sumă totală de 20.165.526.000 lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 – 2003* – n.n. și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor - fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei ;**
- **reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societătii prin constituirea unui drept de superficie în favoarea SC"Grivco"SA București fără a avea mandat în acest sens - aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de superficie ;**
- **nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001** - *a se vedea corelativ prevederile art 13 lit „g" din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului Agriculturii , Alimentației și Pădurilor* – [F : V/41÷68] – ***n.n.* - ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț** - *cuprinzând (a) datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului (b) indicarea capitalului social și structura acționariatului , (c) procentul din capitalul social supus vânzării și (d) termenul limită de declanșare a procesului de privatizare – n.n.* **privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză . Cu toate acestea , la instigarea învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] **, expertul Domnișoru Gheorghe – Marian** – [F : V/ 268÷312] **a menționat în fals , în capitolul 2 al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății[23];**

---

[23] Potrivit adresei **RA „Monitorul Oficial"** numărul **2147 / 06.06.2007**– [F : IX/18,19] în baza de date a instituției Monitorul Oficial partea a IV-a numărul 344 poartă data de 22.02.2002 iar în cuprinsul acestuia nu se află publicat anunțul privind intenția de vânzare prin publicitate de către A.D.S. a pachetului de acțiuni deținut la SC" I.C.A."SA București

o ■ **evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] , în conivență cu directorul Direcției Privatizare-Concesionare , învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] , în baza unui raport de evaluare simplificat , prin luarea în calcul a elementelor de activ - *astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății şi au fost indicate în bilanțul contabil al societătii din anul 2002 - n.n-* la valoarea lor istorică de doar 20.290.414.000 ROL şi raportarea lor la datoriile curente ale societății de 16.137.478 ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – *dat de diferența între activul total şi datori- n.n.* - de doar 4.152.936.000 ROL (mai mic de 1/3 decât activul total) - stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar 3.045.035.136 ROL corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 ROL (≈ 0,08 Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de 3.000 ROL/acțiune**

Cu referire la acest ultim aspect precizăm faptul că , în ipoteza în care reprezentanții societătii ar fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , la data de **31.12.2002** valoarea activului total ar fi fost de **73.230.109.000** ROL şi a activului net contabil de **58.674.600.704** ROL , mai mare de **1/3** din activul total - fapt ce impunea în conformitate cu dispozițiile art 71 din HG 577/2002 , evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare de piață de către un evaluator autorizat , prin luarea în calcul la stabilirea pachetului de acțiuni a valorii comerciale reale a activelor societății.

Cu toate acestea , după ce în prealabil a fost avizată favorabil de directorul general al A.D.S. **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] şi de reprezentanții Direcțiilor Privatizare – Concesonare - **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] ,Economice - **Petrescu Maria** – [F : IV/ 127÷130] şi Juridice - **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] NOTA întocmită de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷ 312] a fost depusă şi aprobată în unanimitate de membrii Consiliului de Administrație[24] al agenției în şedința din data de **16.07.2003** – [F : VII/ 85-86] .

În baza acestei aprobări expertul Domnişoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] a procedat apoi la întocmirea dosarului de prezentare şi a caietului de sarcini – [F : VII/115-166] în care , pentru a elimina eventualii alți investitori interesați în achiziția pachetului de acțiuni al SC "I.C.A." SA Bucureşti , în conivență cu învinuiții **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] , **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] , **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] , **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] şi **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷ 351] , a inclus condiția

[24] Consiliul de Administrație al A.D.S îi avea în componență la acel moment pe învinuiții **Popa Corneliu** (președinte) și **Arsenescu Ion** , **Ciobanu Florin** , **Cîlea Ion** , **Creineanu Gheorghe** , **Dobre Ecaterina** , **Ştefan Nicolae** , **Vişan Bogdan-Daniel** (membri)

ca ofertanţii persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - *cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale*, iar ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu în decizia A.D.S. de a include în caietul de sarcini - cerinţe formale şi discriminatorie în condiţiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA Bucureşti şi în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu . **P**entru a da ***„legitimitate"*** acestui demers , iniţial , cu adresa numărul 861/10.07.2003– [F : VII /75] învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] a solicitat A.D.S. în calitatea sa de director general al institutului interesat de *„dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E."* , includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a unor condiţii care *„să sublinieze specificul instituţiei"* - solicitare remisă a doua zi de reprezentanţii **Direcţiei Privatizare-Concesionare** - *învinuiţii* ***Săvulescu Vlad-Nicolae şi*** *Domnişoru Gheorghe – Marian* ***– n.n. -*** , cu adresa 4781/11.07.2003– [F : VII /77] , **Direcţiei Juridice** a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere . În conivenţă evidentă cu învinuiţii **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] şi **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] - ***rezultată din faptul că SC"GRIVCO„SA Bucureşti şi-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003*** – [F : XI/ 178-189] ***când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea acţionarilor din 07.07.2003*** – [F : XI/ 188] ***de completare în acest sens a obiectului de activitate - n.n. -*** prin adresa numărul 24878/15.07.2003 – [F : VII /78] , învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] în calitatea sa de director al **Direcţiei Juridice** a cerut **Direcţiei Privatizare Concesionare** includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a respectivei condiţii discriminatorii **,** creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC"Grivco"SA Bucureşti .

Ulterior , la data de **04.08.2003 A.D.S.** a transmis spre publicare , firmei de publicitate SC"Focus Advertising"SA Bucureşti [25] , anunţul de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut la SC"I.C.A."SA Bucureşti - anunţ care , din considerente lesne de intuit , a fost publicat în ediţia din **06.08.2003** a ziarului cu tiraj redus ***„Independent"*** - ***neauditat de B.R.A.T.*** – [F : IX/12] , ***tipărit în doar 11.420 exemplare*** – [F : IX/9] ***din care au fost vândute doar 212 potrivit relaţiilor oferite de distribuitorul publicaţiei SC"Interpress Sport"SRL Bucureşti - editorul publicaţiei*** – [F : IX/2] ***- n.n.***

---

[25] Contractul de prestări servicii numărul **22223/28.03.2003** – [F : IX/94-100] încheiat între **A.D.S.** şi firma de publicitate **SC"Focus Advertising"SA Bucureşti** nu conţine prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicaţia în care urma să apară anunţul de privatizare a unei anume societăţi comerciale însă , din declaraţiile reprezentanţilor acestei firme , martorii **Chirvasie Ioana-Mihaela** – [F : IV/ 64÷66 şi **Mohora Raluca Teodora** – [F : IV/ 113÷115] , rezultă faptul că acesta le era indicat telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S. martora **Pavelescu Irina** – [F : IV/ 121÷126] (aspect admis parţial de acesta)

Considerând însă publicitatea realizată deşi conform dispoziţiilor art 37 din H.G. 626/2001 anunţul de vânzare ar fi trebuit afişat la sediul societãtii şi publicat într-un cotidian naţional care să asigure informarea cât mai multor investitori şi într-un cotidian local din Bucureşti , prin decizia directorului general al A.D.S. numãrul 388/05.09.2003 – [F : VIII/319] au fost desemnaţi membrii comisiei de licitaţie în persoana martorilor Dincuţu Florina (preşedinte) – [F : IV/ 75÷86] şi Mihai Cãtãlina-Mariana (membru) – [F : IV/ 100÷109] şi a învinuitului Domnişoru Gheorghe – Marian (membru) – [F : V/ 268÷312] .

*

După finalizarea acestor proceduri netransparente ,aşa cum era previzibil în raport de condiţiile discriminatorii incluse în caietul de sarcini , au depus oferte pentru achiziţia pachetului de acţiuni doar SC"Grivco"SA Bucureşti - la data de **27.08.2003** (reprezentatã de învinuitul **Pantiş Sorin** -[F : VI/ 1÷55]) şi , respectiv învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399÷530] , în nume propriu , la data de **02.09.2003** - participarea celui din urmã fiind una formalã - *realizatã prin intermediul martorului* ***Burcea Oviliu-Dan*** – [F : IV/46÷49] *ce a primit procurã de la învinuit în acest sens- n.n.* şi fãcutã în mod evident în înţelegere cu reprezentantii contraofertantului.

Urmare a unui articol apãrut în revista „România Mare" intitulat ***„Noi excrocherii ale bulibaşei Dan Voiculescu"*** – [F : VIII/324] Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numãrul 371/29.08.2003 – [F : VIII/322-323] nerespectarea în cazul licitaţiei respective a dispoziţiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societãţilor care se privatizeazã în M.O. partea a IV-a şi a propus suspendarea procedurii de privatizare - propunere însuşitã de directorul general **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷ 225] motiv pentru care membrii comisiei de licitaţie întruniţi în şedinţa de licitaţie din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor - decizie contestatã de reprezentantul SC"Grivco"SA Bucureşti – [F : VIII/329-331] .

Întrucât Comisia de soluţionare a contestaţiilor numitã prin decizia directorului general numãrul 47/10.09.2003– [F : VIII/336] - ***şi avându-i în componenţã pe martorii*** *Cliza Marta-Claudia* ***(preşedinte)*** *Bãjan Alina-Daniela* ***(membru)*** ***şi , respectiv*** *învinuitul Aposteanu Constantin - Marius* ***(membru)- n.n. -*** a respins – [F : VIII/333-335] contestaţia formulatã de SC"Grivco"SA Bucureşti , reprezentanţii acesteia s-au adresat instantei *- cauza a fãcut obiectul dosarului numãrul 16409/2003 a secţiei a VI comerciale a Tribunalului Bucureşti - n.n.* solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitaţie din data de **05.09.2003** şi a deciziei comisiei de soluţionare a contestaţiilor şi reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru şedinţa de deschidere a plicurilor conţinând documentele de

participare – [F : 340-349] .

Revenit potrivit propriilor susţineri din concediu de odihnă şi speculând neprocedural faptul că în luna octombrie 2003 , urmare a ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor şi Mediului numărul 819/ 17.10.2003[26] – [F : IX/328] , procedura prevăzută de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunţului privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut de **A.D.S.** la SC "I.C.A." SA Bucureşti în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de **22.10.2003** , fără a astepta decizia instanţei , învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] a întocmit din propria iniţiativă Nota numărul 28045/07.11.2003 – [F : VIII/362] în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societătii în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însuşită de directorul general **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] deşi publicarea ulterioară întocmirii documentaţiei de privatizare a anunţului de vânzare a acţiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero" şi nu continuarea procedurii de licitaţie ilegal începute , eliminând în acest mod posibilitatea ca şi alte persoane sau societăţi să participe la licitaţie .

În baza acestei aprobări membrii comisiei de licitaţie întruniţi în şedinţa din **12.11.2003** – [F : VIII/365-368] au procedat la deschiderea şi analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini . În aceste condiţii , în şedinţa din data de **14.11.2003** – [F : VIII/369] s-a derulat procedura de licitaţie cu strigare de la preţul de pornire de **3.102.957.000** ROL propus de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] şi cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC "Grivco" SA Bucureşti care a oferit pentru pachetul de acţiuni suma de **3.878.696.250** ROL .

Adjudecarea la acest preţ derizoriu a pachetului de acţiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acţiuni numărul 31/24.11.2003– [F : VIII/373-377] prin care SC "Grivco" SA Bucureşti a obţinut titlurile de participare , în cotă de 100 % , ale SC "I.C.A." SA Bucureşti asumându-si prin contrat realizarea unor investiţii de 100.000 EUR şi plata obligaţiilor restante ale societătii .

---

[26] Relevant cu privire la modul netransparent şi neprocedural în care s-a încercat acoperirea viciului de procedură rezultat din nepublicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a , în prealabil declanşării licitaţiei , a anunţului privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni , este şi faptul că **ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor şi Mediului numărul 819/ 17.10.2003** a fost emis fără a se întocmi o documentaţie de fundamentare - aspect care rezultă din adresa numărul 187097/10.03.2008 a acestei instituţii– [F : IX/331]

*

Urmare acestei proceduri netransparente şi discriminatorii , întrucât în condiţiile reevaluării patrimoniul societăţii în conformitate cu dispoziţiile art 7 din Hg 834/1991 ,Agenţia Domeniilor Statului ar fi trebuit să facă evaluarea pachetului de acţiuni deţinut la **SC"I.C.A."SA Bucureşti** în baza unui raport de evaluare de piaţă în conformitate cu dispoziţiile art 71 din HG 577/2002 , s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator **Papasteri Mihai** - expertiză -[F : II / 14 ÷88 , 99÷ 397] din care rezultă faptul că la data de 16.07.2007, valoarea de piaţă a terenurilor şi clădirilor de la sediul SC" Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti era de **104.939.715.664 lei** ROL , din care:

- **(a) valoarea terenurilor din strada ……, Sector 1, Bucureşti, în suprafaţă de 36.676,79 mp pentru care societatea deţine Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL**
- **(b) valoarea celor 15 clădiri situate în strada …… era în sumă de 14.904.614.652 ROL.**

De asemenea , prin acelaşi raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosinţă a clădirilor şi terenurilor din strada ……, sector 1, Bucureşti aportate la capitalul social al SC" Bioprod"SA Bucureşti era la data de **16.07.2003** de **199.452.131.905** ROL şi consta în:

- **(1) valoarea folosinţei clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL**
- **(2) valoarea folosinţei terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL**

*

În baza acestor valori s-a stabilit prin suplimentul la raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit de specialista D.N.A. Aurelia Niclolae -[F: III / 173 ÷189] faptul că valoarea de piaţă a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC" Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti era de 292.610.883.860 ROL - corespunzător unei valori unitare a acţiunilor de 282.902 ROL (7,64 EURO/acţiune).

În raport de aceste date rezultă faptul că reprezentanţii A.D.S. nominalizaţi mai sus , având în acest sens concursul fraudulos al reprezentanţilor societătii , au stabilit , cu intenţie , o valoare a pachetului de acţiuni mai mică de 94,5 ori decât valoarea comercială reală a acestuia , valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 ROL (7.817.145 EUR) - *calculată ca diferenţa dintre valoarea de piaţă stabilită în baza raportului expertului evaluator* - de 292.610.883.860 lei ROL şi valoarea *stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat* – de 3.102.957.000 lei ROL- n.n. iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii - *în conformitate cu dispoziţiile art 6 din Lg 268/2001 veniturile obţinute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinaţie specială al acestei structuri n.n.* - a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) – *calculat ca*

diferenţa dintre valoarea de piaţă stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei si preţul plãtit de SC"Grivco"SA Bucureşti pentru pachetul de acţiuni – de 3.878.696.250 lei ROL – n.n.

*

Realizarea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a investiţiilor asumate prin contractul de privatizare

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003- [F : VIII/373-377] **SC"Grivco"SA Bucureşti** s-a obligat să să efectueze , aşa cum arãtam mai sus , din surse proprii o investiţie/aport de capital în valoare totală de **100.000** euro ***– garantatã prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acţiunilor SC"I.C.A."SA Bucureşti*** – [F : VIII/378-380] ***– n.n.*** constând în achiziţia unui cromatograf gaz/lichide şi a unui spectrometru cu absorbţie atomicã - investiţia urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la **Oficiul Registrul Comerţului Bucureşti** a majorării capitalului social anual al societăţii cu aportul subscris şi integral vărsat de către cumpărător .

Ulterior **SC"Grivco"SA Bucureşti** a încheiat cu **SC"Mecro System"SRL Bucureşti** contractul de furnizare produse numărul **124/09.03.2004**– [F : X/41-49] având ca obiect achiziţia celor douã echipamente şi a plãtit acestui furnizor suma de **4.199.690.900** lei (fãrã TVA) cu ordinul de plată numărul **435/23.03.2004**– [F : X/21,66] intrând în acest mod , conform prevederilor contractului , în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiţionau majorãrile capitalului social prin aport în naturã şi de predarea efectivã a bunurilor , dupã ce judecãtorul delegat a amânat soluţionarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori ***-la 07.04.2004 , 21.04.2004 şi 05.05.2004-*** [F : X/4-6] ***-n.n. -*** pentru ca reprezentanţii **SC"I.C.A."SA Bucureşti** să depună dovezile privind **predarea - primirea** utilajelor , învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷530] - ***în calitate de director general al SC"ICA"SA Bucureşti*** - şi **Pantiş Sorin** -[F : VI/ 1÷55] *– în calitate de director general executiv al* ***SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti –n.n*** au întocmit în fals , în trei exemplare , un proces verbal de predare/primire datat **30.03.2004** -[F : VI/ 3,34] în care au atestat nereal faptul cã la data mai sus menţionatã **SC"Grivco"SA Bucureşti** a predat cele douã echipamente cãtre **SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti** fãcând mentiunea cã *„ acestea sunt în stare excelentă"* - în condiţiile în care importul celor douã echipamente a avut loc la datele de **26.04.2004** - [F : X/50-53] şi , respectiv ,**06.05.2004**- [F : X/54-56] iar predarea lor cãtre beneficiarul final a avut loc abia la data de **23.06.2006** - [F : X/71-74] .

Ulterior învinuitul **Pantiş Sorin** -[F : VI/ 1÷55] a folosit procesul verbal în

cauzã la **Oficiul Registrului Comerţului de pe lângã Tribunalul Bucureşti** pentru a obţine înscrierea , în baza încheierii numãrul **23554/19.05.2004** - [F : X/11-13] a judecãtorului delegat , a menţiunilor referitoare la majorarea capitalului social al **SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti** prin aportul în naturã a celor douã echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acţionarului majoritar **SC"Grivco"SA Bucureşti ,** urmare operaţiunii , aprobate prin Hotărârea A.G.A. numãrul **1/30.03.2004**, fiind emise un număr de 1.399.896 acţiuni noi distribuite în totalitate acţionarului majoritar .

*

„Spãlarea" titlurilor de participare ale SC"I.C.A."SA Bucureşti prin dobândirea lor , în nume propriu , de cãtre învinuitul Voiculescu Dan

Urmãrind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale **SC"I.C.A."SA Bucureşti** , deşi **SC"Grivco"SA Bucureşti** dispunea de resursele financiare necesare pentru plata ***– asumatã prin contractul de privatizare -n.n. -*** datoriilor restante ale societãtii în valoare totalã de **24.520.235.000 ROL ,** în baza unui contract încheiat în data de **26.02.2004**- [F : XIV/337-338] ,învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] a împrumutat societatea cu suma de **17.000.000.000** ROL , cu o dobândã anualã de 20 % şi termen de rambursare **30.04.2004** - contract în care s-a menţionat explicit posiblitatea în caz de nerambursare sã se solicite conversia creanţei (împrumut + dobândã) în acţiuni prin majorarea capitalului social .

Aşa cum era previzibil , împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit , asffel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a **SC"I.C.A."SA Bucureşti** din data de **26.05.2004** - [F : XIV/324-327] s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de **17.287.149.000** lei prin încorporarea creanţei pe care învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] o avea asupra societăţii şi emisiunea unui număr suplimentar de **5.762.383** acţiuni - urmare operaţiunii de conversie acesta devenind acţionar majoritar cu o cotã de participare la capitalul social de **70,30213** %- [F : XIV/328-330] .

Ulterior , deşi prevederile art 10.1 din contractul de privatizare , interziceau explicit , sub sancţiunea nulităţii absolute a actului de înstrăinare , cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acţiuni fãrã acordul prealabil al A.D.S. , prin contractul de cesiune de acţiuni din data de **04.10.2004** - [F : XIV/303] , **SC"Grivco."SA Bucureşti** i- a cesionat învinuitului **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] ,contra sumei de **2.400.000.000** lei , **800.000** din acţiunile deţinute la **SC"I.C.A."SA Bucureşti** - operaţiune prin care nivelul participaţiei învinuitului a crescut la **80,06227** %– [F : XIV/

305-308] .

Finalizarea operațiunii de ***„spălare”*** a titlurilor de participare ale **SC”I.C.A.”SA Bucureşti** s-a făcut la data de **14.02.2005** – [F : XIV/ 286-289] când , urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris , cu suma de **40.000.000.000** ROL , exclusiv învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] , acesta şi-a crescut nivelul participației la **92,40955** % - participație la care a renunțat în anul 2006 când , prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006 – [F : XIV/ 231-234] , **învinuitul** a donat , în cote egale , acțiunile deținute la această societate ficelor sale Voiculescu Camelia -Rodica şi Voiculescu Corina-Mirela.

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina învinuiților :
Voiculescu Dan , Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe ,Pantiş Sorin , Săvulescu Vlad-Nicolae ,Domnişoru Gheorghe – Marian , Sin Gheorghe , Baciu Constantin , Petre Alexandru ,Marinescu Grigore , Pop Flavius-Adrian şi Ene Vica (fostă Udrea)

Fapta învinuiților Mencinicopschi Gheorghe , Baciu Constantin şi Sin Gheorghe , de a fi aprobat în şedința din data de 17.02.2003 , în calitate de membrii ai Adunării Generale a Acționarilor ai SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA Bucureşti , fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic şi în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății , în favoarea SC”Grivco”SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD) - **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- o abuz în serviciu contra intereselor publice - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

Fapta învinuitului Voiculescu Dan , de a-şi fi folosit , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiaşi rezoluții infracționale , influența dată de calitatea sa de preşedinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra învinuiților Mencinicopschi Gheorghe **– membru P.U.R. din anul 1991 , director general şi membru al A.G.A. şi ulterior al C.A. la I.C.A. SA Bucureşti - n.n. , *Sandu Jean-Cătălin* – administrator al SC”Benefica”SA Bucureşti (firmă din grupul GRIVCO la care soția sa Sandu Mariana îndeplinea la acea dată funcția de şef al departamentului juridic) în perioada 01.01.2002 – 28.01.2005 , director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005 , membru AGA (unic) al ICA SA**

Bucureşti în perioada , noiembrie 2003 , secretar executiv al Partidului Conservator (fost P.U.R) şi vicepreşedinte al A.V.A.S. din partea acestei formaţiuni politice începând cu data de 14.09.2005 – n.n. şi ***Pantiş Sorin*** – membru P.U.R. şi director general executiv al Grivco SA Bucureşti - n.n. ***în scopul de a facilita adjudecarea prin licitatîe de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti*** - la un preţ mult inferior faţã de valoarea comercialã realã şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie a activelor şi a titlurilor de participare deţinute de societate- n.n. - ***a pachetului de acţiuni deţinut de Agenţia Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti*** - **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- folosirea de cãtre o persoanã care îndeplineşte o funcţie de conducere într-un partid , a influenţei şi autoritãţii date de aceastã calitate în scopul de a obţine , pentru sine sau pentru altul , bani , bunuri , sau alte foloase necuvenite - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen***

Fapta învinuitului Voiculescu Dan de a fi dobândit în nume propriu , în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , prin douã operaţiuni succesive de majorare a capitalului social al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti şi o operaţiune de cesiune de actiuni , iniţial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acţiunile acestui emitent , cunoscând cã acestea au fost obţinute de SC"Grivco"SA Bucureşti prin sãvârşirea de cãtre reprezentanţii legali ai acestei societãti , ai A.D.S. şi ai societãţii comerciale vizate , în condiţiile descrise mai sus , a infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit"a' din Lg 78/2000 - **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- spãlare de bani - ***faptã prevãzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m şi referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen***

Fapta învinuitului Popa Corneliu , de a fi aprobat , în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de preşedinte al Consiliului de Administraţie şi , respectiv , director general al Agenţiei Domeniiilor Statului , (a) declanşarea în şedinţa din data de 16.07.2003 fãrã mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , stabilind o valoare a pachetului de acţiuni de 94,5 ori mai micã faţã de valoarea comercialã realã a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deşi valoarea comercialã realã a pachetului de acţiuni era de 292.610.883.860 (≈ 7.900.929 EUR)- n.n. , ***iar ulterior (b) prin însuşirea notei numãrul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a acestuia de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti cu doar 3.878.696.250 ROL*** (≈ 104.730 EUR) - un preţ de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercialã realã a pachetului de acţiun - n,n, , ***în condiţii discriminatorii*** - rezultate din : (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA Bucureşti , anterior privatizãrii , a unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.133 mp pe perioada de existenţa a construcţiilor deţinute de aceastã societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA Bucureşti , (b) includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a condiţiei ca ofertanţii persoane fizice sã aibã studii de specialitate în

domeniu iar ofertanţii persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţă formală şi discriminatorie în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA Bucureşti a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate , (c) continuarea procedurii de licitaţie declanşate cu încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitaţii şi nu continuarea celei ilegal începute - n.n. ***şi netransparente*** - rezultate din încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societăţile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - ***modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :***

- stabilirea , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

Fapta învinuitului Sandu Jean-Cătălin , de a fi facilitat împreună cu alte persoane şi în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de membru al A.G.A a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) – R : 14702714 şi , respectiv director al Direcţiei Juridice a Agenţiei Domeniiilor Statului , (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , (3) declanşarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea NOTEI numărul 48061/16.07.2003 şi ulterior , prin întocmirea NOTEI numărul 2805/07.11.2003 , (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA Bucureşti , anterior privatizării , a unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.133 mp pe perioada de existenţa a construcţiilor deţinute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA Bucureşti , (b) includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a condiţiei ca ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanţii persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţă formală şi discriminatorie în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA Bucureşti a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate (c) continuarea ilegală , la iniţiativa şi cu avizul său de leglalitate , a procedurii de licitaţie declanşate cu încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitaţii şi nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , ***netransparente*** - rezultate din încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societăţile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - ***şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat***

un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :

- complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

Fapta ***învinuiţilor Mencinicopschi Gheorghe*** - în calitate de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti - ***şi Pantiş Sorin*** – în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti - J40/3766/1991 -n..n. ***de a fi întocmit în fals un proces verbal de predare/primire în care au atestat nereal faptul cã la data de 30.03.2004 societatea GRIVCO SA Bucureşti a predat cãtre I.C.A. SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomicã în condiţiile în care importul celor douã echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 şi , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor cãtre SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum şi de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângã Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea , în baza încheierii numãrul 23554/19.05.2004 a judecãtorului delegat , a mentiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA Bucureşti prin aportul în naturã a acţionarului majoritar Grivco SA Bucureşti - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :***

- ***fals în înscrisuri sub semnãturã privatã*** - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 290 cpen***

Fapta ***învinuitului Mencinicopschi Gheorghe de a fi facilitat , împreunã cu alte persoane şi în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de director general şi preşedinte al CA al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) şi respectiv , participant în nume propriu , cu ofertã trucatã , la licitaţia organizatã în anul 2003 de cãtre A.D.S. , prin neefectuarea reevaluãrii elementelor patrimoniale şi confirmarea realitãţii şi actualitãtii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea pachetului de acţiuni de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii*** - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA Bucureşti cu concursul sãu , anterior privatizãrii , a unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.133 mp pe perioada de existenţa a construcţiilor deţinute de aceastã societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA Bucureşti , (b) includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a condiţiei ca ofertanţii persoane fizice sã aibã studii de specialitate în domeniu iar ofertanţii persoane juridice sã aibã inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţã formalã şi discriminatorie în absenţa solicitãrii unei experienţe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA Bucureşti a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistratã la ORC Bucureşti hotãrârea AGEA din 07.07.2003 de

completare în acest sens a obiectului de activitate şi (c) continuarea ilegală a procedurii de licitaţie declanşate cu încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitaţii şi nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 – n.n. - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

Fapta învinuitului Pantiş Sorin de a fi facilitat , împreună cu alte persoane , în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA Bucureşti şi respectiv , participant în contul acestei societăti , cu ofertă trucată , la licitaţia organizată în anul 2003 de către A.D.S. , adjudecarea de către această societate a pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA Bucureşti , anterior privatizării , a unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.133 mp pe perioada de existenţa a construcţiilor deţinute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA Bucureşti , (b) includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a condiţiei ca ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanţii persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţă formală şi discriminatorie în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA Bucureşti a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate şi (c) continuarea ilegală a procedurii de licitaţie declanşate cu încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitaţii şi nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 – n.n. - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:**

- complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

***Fapta** învinuitului **Săvulescu Vlad-Nicolae** , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de directoor al Direcţiei Privatizarre-Concesionare a Agenţiei Domeniilor Statului declanşarea ilegală , prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii* - rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA Bucureşti , anterior privatizării , a unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.133 mp pe perioada de existenţa a construcţiilor deţinute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA Bucureşti , (b) includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a condiţiei ca ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanţii persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţă formală şi discriminatorie în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA Bucureşti a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate şi (c) continuarea ilegală a procedurii de licitaţie declanşate cu încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitaţii şi nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , *netransparente* - rezultate din încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societăţile care fac obiectul privatizării în Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :*

- complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

***Fapta** învinuitului **Sin Gheorghe** , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie* - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare a subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare definute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti cu ocazia operaţiunii de majorare de capital aprobată în şedinţa din data de 06.03.2003 - n.n. *, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:*

o complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

Fapta învinuitului Baciu Constantin , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie - **având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deţinute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti cu ocazia operaţiunii de majorare de capital aprobată în şedinţa din data de 06.03.2003 - n.n. -** ***, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:***

o complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

Fapta învinuiţilor Petre Alexandru , Marinescu Grigore şi Ene Vica , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea lor cenzori ai SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , prin confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:

o complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru

sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

Fapta ***învinuitului*** *Pop Flavius-Adrian* ***de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Consiliului de Administraţie al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale şi confirmarea realităţii şi actualitătii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :***

o complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

Fapta ***învinuitului*** ***Domnişoru Gheorghe Marian , de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului declanşarea ilegală ,prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003 , a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii-*** **rezultate din (a) constituirea în favoarea GRIVCO SA Bucureşti , anterior privatizării , a unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.133 mp pe perioada de existenţa a construcţiilor definute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA Bucureşti , (b) includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a condiţiei ca ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanţii persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - cerinţă formală şi discriminatorie în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu , pe care GRIVCO SA Bucureşti a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate şi (c) continuarea ilegală a procedurii de licitaţie declanşate cu încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitaţii şi nu continuarea celei ilegal începute - n.n. , netransparente - rezultate din încălcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 ce impuneau obligativitatea publicării listelor cu societăţile care fac obiectul privatizării în**

Monitorul Oficial - partea a IV - n.n. - *şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) -* **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- complicitate la infracţiunea de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - *faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen*

Fapta *învinuitului Domnişoru Gheorghe Marian , de a fi menţionat în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societăti în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 -* **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- fals intelectual - *faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen*

Fapta *învinuitului Săvulescu Vlad- Nicolae de a-l fi determinat pe învinuitul Domnişoru Gheorghe Marian să menţioneze în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societăti în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 -* **întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- instigare la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual - *faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen*

Fapta *învinuiţilor Domnişoru Gheorghe Marian şi Săvulescu Vlad-*

***Nicolae*, de a fi depus spre aprobare** *în sedinţa din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administraţie al Agenţiei Domeniilor Statului* **, în realizarea scopului urmărit prin** *săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art* **10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în care s-a menţionat în fals faptul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societăti în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de :**

- **uz de fals - *faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen***

Măsuri asiguratorii

Însuşindu-şi fără obiecţiuni concluziile raportului de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 -[F: III/ 5÷169] , ale suplimentului la acest raport -[F: III / 173 ÷189] şi , respectiv ale raportului de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 -[F: II / 14 ÷88 , 99÷ 397] , cu adresa numărul 190721/14.10.2008 -[F : XXIV/8] Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale , făcând aplicarea dispoziţiilor art 14 al 2 şi 4 cpp , s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 222.222.264 RON **- *echivalentul a 60.587.345 EUR - n.n. -*** , reprezentând **(a) prejudiciul** cauzat prin faptele reţinute în sarcina învinuiţilor şi **(b) folosul** de care a fost lipsită partea civilă în condiţiile în care , urmare a evoluţiei pieţei imobiliare din perioada 2003-2008 .

Din suplimentul la raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 -[F : III / 173 ÷189] rezultă faptul că **prejudiciul** cauzat de învinuiţii este de **288.732.187.609 ROL** (≈ 7.796.198 EUR) iar valoarea de piaţă a pachetului de acţiuni ale emitentului SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti la data de **15.08.2008** este de 222.222.264 RON (≈ 60.587.345 EUR) context în care :

- **(a) folosul de care a fost lipsit partea civilă - *în condiţiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terţe persoane fizice sau juridice de bună credinţă reparaţia în natură nu mai este posibilă - n.n. -* este de 193.243.240 ,2 RON (≈ 52.686.417 EUR) -** dată de diferenţa dintre **valoarea actuală** a pachetului de acţiuni (**60.587.345** EUR) şi , respectiv , **valoarea** prejudiciului cauzat (**7.796.198** EUR) şi suma plătită de SC"Grivco"SA Bucureşti pentru

achiziția acestuia (**104.730** EUR) ;

- **(b) prejudiciul total cauzat părții civile este de 221.838.135,2 RON (≈ 60.482.615 EUR) -** respectiv suma dintre **valoarea prejudiciului** și **folosul** de care a fost lipsită partea civilă , pretențiile acesteia urmând a fi respinse parțial de către instanța , până la concurența acestei sume .

Pentru a asigura recuperarea acestui prejudiciu , prin ordonanța procurorului din data de **03.10.2008** s-a dispus instituirea unor măsuri asiguratorii în cauză asupra bunurilor învinuiților până la concurența sumei de **221.838.135,2 RON** , fiind identificate și indisponibilizate următoarele bunuri ale acestora :

- ■ **sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de învinuitul Voiculescu Dan la B..... SA până la concurența sumei de 15.000.000 RON-** ***sold la data aplicarii măsurii de 309.604 EUR , 1.130.085 USD , 93.061 RON , 236,09 CHF și , respectiv 433,00 GBH- n.n.*** **și R..... Bank SA București până la concurența sumei de 5.000.000 RON -** ***sold la data aplicarii măsurii de 12.886,39 USD - n.n*** **- [F : XXIV/ 554] ;**
- ■ **imobilul situat în București , ... - aflat în proprietatea învinuitului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR -[F : XXIV/ 552-594];**
- ■ **imobilul situat în București , ... - aflat în proprietatea învinuitului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR -[F : XXIV/ 519-551] ;**
- ■ **cota de ½ a imobilului situat în București , ... - aflat în proprietatea învinuitei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR -[F : XXIV/ 119-120] ;**
- ■ **cota de ½ a imobilului situat în Otopeni , strada ..... aflat în proprietatea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR -[F : XXIV/ 154-189] ;**
- ■ **terenul în suprafață de 504,6 mp amplasat în București , ... și două apartamente amplasate la parterului ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea învinuitului Pantiș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR -[F : XXIV/ 190-237]**
- ■ **cota de ½ a imobilului situat în București , ... aflat în proprietatea învinuitului Sandu Jean –Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR -[F : XXIV/ 317-356] ;**
- ■ **(1) imobilul (teren+ clădire) amplasat în București , ... cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (2) cota de ½ dintr-un imobil amplasat în București , ... - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în**

HotNews.ro DOSARE ANTICORUPTIE

proprietatea învinuitului **Săvulescu Vlad-Nicolae**-[F : XXIV/ 357-518];

* *

Mijloace de probă, acte procedurale (opis documente)	Referință
• referatul numărul 161/VIII/I/2007 al organelor de poliţie judiciară (urmare a unui articol apărut în ziarul "Curentul" din data de 27.02.2007) + copia respectivului articol	F : I /1 ÷ 4
• denunţul numitului Popa Vasile – datat 03.04.2007	F : I /5÷ 9
• declaraţia denunţătorului Popa Vasile (formular seria C numărul 0199983 din data de 11.06.2007) – din care rezultă următoarele aspecte punctuale : o *îşi însuşeşte paternitatea şi conţinutul denunţului ;* o *în perioada 1992-1994 a colaborat cu I.C.A. pe linia producţiei de produse naturiste în calitate de administrator al SC"Natura MEdica"SRL Bucureşti şi s-a împrietenit cu inginerul Iordache de la secţia de proteine şi enzime de la care a aflat că după preluarea unităţii de către Voiculescu Dan acesta a concediat majorritatea angajaţilor iar pe cei rămaşi , cca 25(douăzecişicinci) i-a mutat în condiţii improprii în fosta clădire a Ministerului Chimie* **- fapt ce l-a determinat să facă denunţul ;** o *nu oferă alte amănunte ;*	F : I /5÷ 9
• articole apărute în presă în legătură cu privatizarea SC"ICA"SA Bucureşti	F : I /12 ÷ 22
• sesizarea anonimă 317/VIII-1/2008 referitoare , printre altele , la privatizarea SC"I.C.A."SA Bucureşti	F : I /22 ind 1÷ 22 ind 8
• adresa 4837/25.09.2007 a Consiliului Concurenţei : instituţia nu înţelege să formuleze plângere sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 60 din Lg 21/1996	F : I /25,26
• adresa 141/12.02.2008 a Curţii de Conturi a României (OBS : *nu a efectuat controale la SC »I.C.A.»SA Bucureşti*)	F : I /31
• Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii Pădurilor şi Dezvoltării Rurale ce a stat la baza declanşării cercetărilor în dosarul 646/P/2004 al secţiei a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (+ anexe)	F : I /35÷44
• Lucrarea 1213/C/2007 a Oficiului Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor (OBS : *nu conţine date relevante despre cei implicaţi*)	F : I /47÷87
• actele de soluţionare a cauzei 646/P/2004 a secţiei a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie : referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de	F : I /91÷103

18.05.2005 , rezoluţia de confirmare a propunerii din 10.06.2005 ,	
• referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat infirmarea soluţiei dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secţiei a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie	F : I / 105÷106
• ordonanţa procurorului şef secţie de infirmare a soluţiei dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secţiei a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie	F : I /108 ÷112
• Nota de fundamentare a HG 451/2002 şi Avizul Consiliului Legislativ numărul 300/04.03.2002	F : I /114 ÷117
• documentaţia integrală in baza căreia SC"I.C.A."SA Bucureşti a obţinut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235	F : I /119÷230
• certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235	F : I /126
• deciza numărul 8 /11.07.2002 de desemnare a comisiei pentru stabilirea şi evaluarea terenului aflat în patrimoniul SC"I.C.A."SA Bucureşti	F : I /129
• documentaţie cadastrală întocmită de SC »Tocad »SRL Bucureşti aferentă terenului deţinut de SC"I.C.A."SA Bucureşti la sediul social	F : I / 131÷230
• adresa 450/24.01.2008 a Biroului Local penttru Expertize Tehnice şi Contabile Bucureşti + listă experţi evaluatori	F : I / 232÷249
• rezoluţia din 29.02.2008 de desemnare , în conformitate cu dispoziţiile art 118 al 2 cpp , a expertului Papasteri Mihai pentru efectuarea în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii	F : I / 251÷2452
• documentaţia aferentă derulării procedurii contradictorii instituite de dispoziţiile art 120 cpp : informare părţi , stabilire obiective , soluţionarea obiecţiunilor , etc	F : I / 251÷481
• ordonanţa din 31.03.2008 de efectuare în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii de către expertul Papasteri Mihai	F : II / 5÷7
• raportul de expertizã tehnicã numãrul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe	F : II / 14 ÷88 , 99÷ 397
• opinia separatã formulatã de expertul recomandat Tomşa Dacia la concluziile raportul de expertizã tehnicã numãrul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe	F : II / 90- ÷96
• ordonanţa din 06.09.2007 prin care s-a dispus efectuarea în cauzã a unui raport de constatare tehnico-ştinţificã de cãtre specialiştii D.N.A. în legãturã cu privatizarea SC"I.C.A."SA Bucureşti	F : III/ 1÷4
• raportul de constatare tehnico-ştiinţificã numãrul 288/2007 întocmit de specilistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe	F : III/ 5 ÷169
• ordonanţa din 12.09.2008 prin care s-a dispus efectuarea în cauzã a unui supliment la raportul de constatare tehnico-ştinţificã 288/2007	F : III / 170 ÷172
• suplimentul la raportul de constatare tehnico-ştiinţificã numãrul 288/2007 întocmit de specilistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe	F : III / 173 ÷189
Obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţificã numãrul 288/2007	
• obiecţiuni A.D.S	F : III /190÷196
• rãspunsul la obiecţiunile ADS	F : III /197÷200
• copia raportului de expertizã extrajudiciarã efectuat de Institutul Naţional de Cercetare -Dezvoltare în Turism în luna decembrie 2002 pentru un teren din imediata vecinãtate a sediului SC »ICA »SA Bucureşti (	F : III /291÷356
• copia raportului de expertizã extrajudiciarã efectuat în luna martie 2002 de Cons Audit Inter SRL Bucureşti pentru un teren din imediata vecinãtate a sediului SC »ICA »SA Bucureşti	F : III/ 357÷364
• adresa 403/12.03.2008 a ASAS din care rezultã faptul ã aceastã unitate nu a acordat mandat învinuiţilor Mencinicopschhi Gheorghe şi Sin Ghoerghe pentru constituirea dreptului de superficie în favoarea	F : III/ 372-375

Grivco SA Bucureşti şi nici pentru majorarea capitalului social al ICA SA şi Bioprod SA Bucureşti	
• documentaţia integralã in baza cãruia GRIVCO SSA Bucureşti a închiriat Romtelecom SA Bucureşti în baza contractului de închiriere numãrul 5317/35/2003.165 imobilele achiziţionate în anul 2002 de la Bioprod SA Bucureşti	F : III/ 378÷596
• **Declaraţii de martori**	
• declaraţia martorului **Agapie Toader** - formular seria C numãrul 0200029 din data de 29.01.2008 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • *dintre toate persoanele cercetate în prezenta cauzã îi cunaşte doar pe Mencinicopschi Gheorghe şi Funieru Dan-Nicolae având cu aceştia relaţii strict profesionale ş* • *în perioada 1994-2003 a asigurat în calitatea de avocat asistenţã şi reprezentarea juridicã a SC »ICA »SA Bucureşti exclusiv pentru litigiile aflate pe rolul instanţelor . Uneori era consultat de Mencinicopschi Gheorghe şi cu privire la diverse proiecte de contracte din activitatea de cercetare a ICA . Nu a fost consultat şi nu a ştiu de încheierea unui contract de superficie între ICA SA şi Grivco SA Bucureşti în luna februarie 2003 .* • *a fost numit la propunerea lui Mencinicopschi Gheorghe şi pe considerentul cã avea cunoştinţã de situaţia juridicã a terenului urmare a procesului pe care societatea l-a avut cu cei de la SNTR , ca secretar al Comisiei pentru stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate in patrimoniul ICA SA .I s-a spus faptul cã mãsurãtorile şi documentaţia aferentã va fi întocmitã de o firmã de specialitate care urma sã stabilieascã suprafaţã terenuli deţinut de societate , vecinãtãtile şi poziţionarea clãdirilor , respectiv evaluarea cantitativã şi calitativã . Considerã cã nu era în atribuţia comisiei din care fãcea parte sã stabileascã coeficienţii în baza cãruia s-a stabilit valoarea terenului . A semnat Anexa nr 1 şi procesul verbal nr 1/2002 de stabilire a coeficienţilor CUT şi POT , dupã ce a verificat documentaţia întocmitã de firma de specialitate ;* • *Nu a cunoscut în anturajul lui Mencinicopschi Gheorghe nici o persoanã cu numele de Rozentuler Leon . Cu certitudine precizeazã cã societatea era condusã de Mencinicopschi Gheorghe şi nu de alte persoane ;* • *Nu a avut nici o implicare în întocmirea dosarului de prezentare a societãtii în vederea privatizãrii . A aflat de privatizarea societãtii abia în luna mai 2004 când s-a încheiat litigiul cu SNTR* • *Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza*	F : IV / 3÷ 6
• declaraţia martorei **Bãjan Alina** - formular seria C numãrul 0200003 din data de 17.09.2007 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • *a lucrat la Agenţia Domeniilor Statului în calitate de consilier juridic în cadrul direcţiei Juridice , în perioada octombrie 2001- noiembrie 2006 . Cu toţi învinuitii care au avut calitatea de angajaţi ai ADS în perioada respectivã , a avut strict relaţii de seviciu ; în perioada criticã (2003) am fãcut parte din Comisia unicã de soluţionare a contestatiilor din cadrul ADS ;* • *toţi membri Comisiei unice de soluţionare a contestaţiei numãrul 4095/08.09.2003 au decis , fãrã presiuni contrare , respingerea contestaţiei depuse de GRIVCO SA întrucât fuseserã încãlcate în mod evident dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 prin nepublicarea în Monitorul Oficial , partea a IV-a , a anunţului privind termenul limitã de declansare a procedurii de privatizare pentru societatea in cauzã .Nu a avut discuţii pe aceastã temã cu nimeni din conducerea ADS sau cu reprezentanţii GRIVCO SA ;* • *nu doreşte sã facã aprecieri legate de transparenţa procesului de privatizare şi nici de continuarea licitaţie dupã suspendare ; Comisia din care a fãcut parte s-a pronunţat exclusiv asupra aspectelor cu care a fost sesizatã prin contestaţie . Nu reţine datoritã timpului scurs cum s-a realizat publicitatea prin presã a privatizãrii ;* • *Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;*	F : IV / 41÷ 42
• declaraţia martorului **Burcea Oliviu-Dan** - formular seria C numãrul 0200005 din data de 17.09.2007 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • *Lucrează ca operator chimist în cadrul I.C.A. din anul 1986 fiind în toatã aceastã perioadã în subordinea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe În cursul anului 2003 acesta i-a cerut , bazat pe relaţia de colegialitate dintre ei - nu sunt prieteni şi au avut tot timpul o relaţie strict profesionalã - sã îl reprezinte la licitaţia organizatã de Agenţia Domeniilor Statului pentru vânzarea acţiunilor deţinute la SC »I.C.A. »SA Bucureşti ... A participat la fiecare din şedinţele de licitaţie care au avut loc în zile de lucru , învoit fiind , de fiecare datã , de cãtre Mencinicopschi Gheorghe . Nu reţine sã fi fãcut vreo cerere în acest sens ;*	F : IV / 48÷ 49

• Nu ştie cine a obţinut şi depus la ADS documentele de participare la licitaţie . El s-a prezentat doar la licitaţie , în ziua ce i-a fost indicatã de cãtre Mencinicopschi Gheorghe; Pentru plata taxele de participare la licitaţie Mencinicopschi Ghorghe i-a dat un ordin de platã pe care l-a depus personal la sucursala Bãneasa a Bãncii Româneşti SA unde acesta avea cont deschis ; • În ziua primei sale participãri la licitaţie Mincinicopschi Gheorghe l-a chemat în biroul lui şi i-a spus - nu mai erau alte persoane de faţã - cã licitaţia este cu strigare cerându- i sã licitez pânã la o anumitã sumã - nu reţine cu exactitate cât însã era cuprinsã între 3 şi 4 miliarde de ROL. Nu i-a oferit şi nici nu a cerut nici un fel de explicaţii ; • dacã are în vedere doar faptul cã valoarea unui metru pãtrat de teren în zona Bãneasa era în anul 2003 de cca 200 EUR/mp ,crede cã valoarea de pomire stabilita de ADS pentru acţiunile ICA era mica ; • L-a cunoscut pe învinuitul Pantiş Sorin - reprezentantul Grivco SA , la şedinţele de licitaţie la care au participat împreunã . Personal nu a discutat însã niciodatã cu acesta şi nici nu l-a vãzut în perioada respectivã la sediul ICA; • Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;	
• declaraţia martorei Buzãianu Doina - formular seria C numãrul 0200034 din data de 15.02.2008 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • pânã în anul 2001 am lucrat ca expert la FPS iar dupã infiinţarea ADS s-a transferat la aceastã unitate devenind şef al serviciului restructurare acţionariat în anul 2002- funcţie pe care a deţinut-o pânã în anul 2006 ; Nu a avut nici o implicare în pregãtirea documentaţiei de privatizare a societãtii . Nu avea prin ROF atribuţii pe aceastã linie ; • Elena Râpeanu era cea care , în cadrul serviciului pe care îl conducea , avea în portofoliu SC"ICA"SA Bucureşti . Procedural , dupã ce o societate a obţinut certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligaţia de a-l transmite la ADS împreunã cu un raport al cenzorilor . Acesta raport era verificat de cãtre expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoloiu care întocmea o notã cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administraţie spre aprobare . . Potrivit legislaţiei în vigoare la acea datã , respectiv Lg 268/2001 şi HG 626/2001 , majorarea capitalului social trebuia fãcutã în baza exclusivvã a prevederilor HG 500/1994 în cazul în care capitalul social nu era déjà reevaluat de societate . În opinia sa dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 nu erau aplicabile societãtilor aflate în portofoliul ADS. NU poate sã i argumenteze însã acest punct de vedere ; • NU poate preciza dacã , pentru încheierea unui contract de superficie de genul celui încheiat între GRIVCA SA şi I.C.A. SA Bucureşti era sau nu nevoie de un mandat special din partea ADS. NU a mai avut astfel de situaţii şi nu poate preciza , procedural , cum se fãcea verificare unor astfel de contracte . CU certitudine precizeazã faptul cã societatea nu a înaintat serviciului pe care îl conducea , spre verificare contractul de superficie ce îi este prezentat , verificarea dosarului de privatizare fiind în sarcina serviciului privatizare . NU ştie cine din cadrul ADS avea obligaţia de a verifica modul în care s-a întocmit contractul de superficie în cauzã ; • Revocarea membrilor AGA în luna aprilie 2003 s-a fãcut în baza notei de control numãrul 46.044/17.02.2003 a M.A.A.P. care a constatat cã societatea avea aceaşi reprezentanţi şi în A.G.A. şi în Consiliul de Administraţie ; Propunerea pentru componenţa CA a fãcut-o , printr-o adresã , reprezentantul ADS în AGA la ICA SA Bucureşti , Sandu Jean Cãtãlin ; (...) Aceste propuneri le fãcea , la solicitarea serviciului condus de ea , conducerile Direcţiilor Agricole sau reprezentanţii ADS în teritoriu . Nu ştie de ce în acest caz , propunerile le-a fãcut Sandu Jean -Cãtãlin . (...)Propunerile de cenzori urmau aceaşi procedurã . NU poate preciza în baza cãror considerente au fost desemnaţi în acest caz cei trei cenzori .Personal nu îi cunoaşte pe niciunului din aceştia • NU exista o procedurã scrisã pentru selecţia persoanelor ce urmau sã fie propuse ca membri în AGA , CA sau cenzori în cadrul societãtilor aflate în portofoliul ADS . Uzual se fãceau cereri de propuneri la Direcţiile Agricole şi la reprezentanţii ADS din teritoriul . Probabil în cazul ICA SA Bucureşti propunerea de cenzori fãcutã de colega ei Râpeanu Elena a fost urmarea cererii cuiva din conducerea ADS . Persoanele care îi puteau cere colegii sale acest lucru erau limitativ şeful de serviciu , directorul direcţiei Sãvulescu Vlad sau directorul general Popa Corneliu ; • NU ştie cine şi pentru ce considerente l-a propus pe Sandu Jean Cãtãlin	F : IV / 51 ÷ 55

ca reprezentant unic în AGA . Nu a fost consultată de nimeni în legătură cu acest aspect . Potrivit ROF serviciul pe care îl conducea avea doar obligația de a întocmi documentația . Propunerile le făceau Direcțiile Agricole sau reprezentanții ADS în teritoriu ; • Decizia de a nu se solicita propuneri pentru membrul AGA şi a unui membru în CA i-ar fi putut fi comunicată , limitativ , fie de Săvulescu Vlad Nicolae fie de directorul general Popa Corneliu (sau persoana care a semnat în locul acestuia) . Personal nu a fost consultată de cei doi şi nu i s-au explicat considerentele pentru care nu s-a solicitat DGAIA propuneri pentru AGA sau de ce a fost menționut în funcție Mencinicopschi Gheorghe . Adresa a fost întocmită de Râpeanu Elena. NU poate preciza dacă ea a fost cea care i-a spus ce conținut să aibă adresa . Acest lucru îl puteam face ea , directorul direcției Săvulescu Vlad sau directorul general Popa Corneliu ; • Nu a avut nici o implicare în redactarea contractului de mandat prin care învinuitul Sandu Jean-Cătălina a fost numit reprezentant unic în AGA la SC »ICA »SA Bucureşti , acesta fiind completat de către Râpeanu Elena . Nu a fost consultată în nici un mod de aceasta • Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;	
• declarația martorului Câciu Adrian - formular seria C numărul 0200025 din data de 21.01.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale : • A lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de şef al serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005 . Cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală a avut relații strict profesionale cu excepția învinuitului Ştefan Nicolae care îi este prieten ; • Urmare a articolului « Noi escrocherii ale bulibaşei Dan Voiculescu » apărut în revista din 29.08.2003 a ziarului România Mare s-a sesizat din oficiu cu privire la încălcarea dispozițiilor art 10 al 1 şi 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele şi întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale , a întocmit NOTA 371/29.08.2003 pe care a depus-o spre aprobare la mapa directorului general fără a se consulta în prealabil cu acesta ; • Personal , asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu propune suspendarea licitației ; După ce a depus NOTA la mapa directorului general a fost chemat de acesta pentru ai da lămuriri . I – a explicat lui Popa Corneliu că s-au încălcat dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 prin faptul că nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a IV anunțul de privatizare a societătii în cauză şi că în opinia sa licita□ia trebuia suspendată până la intrarea în legalitate - lucru pe care directorul general l-a acceptat fără nici un fel de obecțiuni . Propunerea de suspendare făcută de el viza intrarea în legalitate prin stoparea procesului de privatizare déjà început astfel încât ADS să nu fie obligată la plata unor eventuale despăgubiri cerute de participanții la licitație şi reluarea de la zero a procedurii de licitație cu respectarea dispozițiilor legale . Directorul general nu i-a cerut un punct de vedere cu privire la modul în care vede ei deblocarea situației iar ulterior nu a înțeles să îl consulte ; • NOTA sa vizează lipsa unui astfel de mandat din partea Ministerului Agriculturii pentru inițierea procesului de privatizare . Procedural , pentru a se putea inița acest proces trebuia ca societatea în cauză să fie trecută pe lista aprobată de Ministrul Agriculturii cu privire la societătile ce urmau să fie privatizate în baza Legii 268/2001 - cerință îndeplinită în acest caz prin emiterea ordinului 819/17.10.20043 ; • În opinia sa societatea comercială a devenit privatizabilă abia în momentul publicării anunțului în Monitorul Oficial şi pe cale de consecința nu putea fi continuată procedura începută cu încalcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ci trebuia reluată licitația de la zero. Nu a fost consultat de nimeni în legătură cu procedura ce trebuia urmată ; • Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;	F : IV / 57 ÷ 60
• declarația martorei Chirvasie Ioana-Mihaela - formular seria C numărul 0200028 din data de 12.02.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale : • A lucrat în cadrul departamentului de media al SC »Focus Advertising »SA Bucureşti , în perioada 1998-iulie »2003 şi pentru o perioadă a fost persoana din cadrul firmei desemnată să gestioneze relația cu Agenția Domeniilor Statului în baza contractului de furnizare servicii publicitate numărul 22223/28.03.2003 . Legătura cu ADS o ținea prin Biroul de Presă si Publicitate al ADS , respectiv cu Irina Pavelescu iar în lipsa acesteia cu Ieşeanu Mirela sau Toderaşc Ion ; • Procedural de fiecare dată i se trimitea prin email , în format WORD , de către Irina Pavelescu sau de ceilalti doi colegi ai ei , anunțul de privatizare pe care compartimentul de specialitate din cadrul firmei îl prelucra în formatele cerute de presă. În întreaga perioadă a colaborarii sale cu ADS cei trei reprezentanti ai agenției	F : IV / 65 ÷ 66

nominalizați de mai sus îi indicau telefonic ziarul central în care trebuia să apară anunțul de privatizare . De regulă , ziarele locale erau alese de către ea în baza anexelor contractului de publicitate ; • *Nu i s-au precizat niciodată considerentele în baza cărora cei trei reprezentanți ai ADS indicau un anume ziar în care să apară anunțul de privatizare. De regulă cei trei i-au indicat ziarele Adevărul , Jurnalul Național , Evenimentul Zilei , Ziua , iar uneori Independentul ; Ziarele indicate în cele două anexe ale contractului au fost selectate de firma sa iar tirajele publicațiilor neauditate de BRAT au fost comunicate agenției noastre de reprezentanții publicațiilor;* • *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	
• **declaraţia martorei Cliza Marta-Claudia - formular seria C numărul 0200004 din data de 17.09.2007 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** • *A lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de consilier al directorului general în perioada ianuarie 2003-septembrie 2004 . Cu toți învinuitii din prezenta cauză care au avut calitatea de angajați ai ADS în perioada respectivă , a avut strict relații de seviciu . A devenit consilier al directorului general Popa Corneliu urmare a unei recomandări din partea profesorului Liviu Stănciulescu - consiler la Curte de Conturi ;* • *Toți membrii comisiei unice de soluționare a contestației numărul 4095/08.09.2003 au decis respingerea contestației depuse de GRIVCO SA întrucât fuseseră încălcate în mod evident dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 prin nepublicarea în Monitorul Oficial , partea a IV-a , a anunțului privind termenul limită de declansare a procedurii de privatizare pentru societatea in cauză ;* • *Personal , asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a soluționa favorabil contestația GRIVCO SA . Nu reține cu exactitate dar ca practică curentă înainte de a se pronunța discuta cu directorul general Popa Corneliu însă niciodată acesta nu i-a impus o anumită soluție . Nu a avut discuții pe această temă cu altcineva din conducerea ADS sau cu reprezentanții GRIVCO SA ;* • *În opinia sa privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA nu se putea face în baza dispozițiilor Lg 268/2001 - nu deținea terenuri agricole şi nu era indicată în anexa respectivului act normativ - fiind necesar un mandat special din partea Ministerului Agriculturii . Personal nu a fost insă consultată de către directorul general , inițierea procedurii de privatizare fiind discutată la nivelul Direcției de privatizare din cadrul ADS. Nu a discutat acest aspect în cadrul comisiei de soluționare a contestației intrucât nu făcea obiectul acesteia ;* • *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	F : IV / 68 ÷ 69
• **declaraţia martorei Dincuţu Florina - formular seria C numărul 0200007 din data de 18.09.2007 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** • *În anul 2003 deținea funcția de sef serviciu contecios în cadrul Direcției Juridice a ADS . A avut cu persoanele din cadrul unitătii ce sunt cercetate în prezenta cauză relații strict profesionale iar pe ceilalți învinuiți nu îi cunoaște ;* • *Formalitătile de publicitate cad în sarcina Direcției Privatizare-Concesionare şi Biroului Publicitate şi Relații Publice aflat în subordinea directorului General şi nu a comisiei dde licitație ;* • *Înainte de termenul stabilit pentru deschiderea plicurilor cu documentele de participare Serviciul Control al ADS cineva a constat faptul că nu au fost îndeplinite formalitătile legale instituite de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 . În aceste condiții Directorul General a aprobat propunerea Serviciului Control de a suspenda procedură de privatizare - decizie pusă în aplicare de către comisia de licitație pe care o conducea . Ulterior , printr-o altă decizie a Directorului General s-a decis continuarea procedurii de privatizare . Nu cunoaște care au fost considerentele care au stat la baza acestei decizii şi nici nu dorește să facă aprecieri asupra legalitătii ei ;* • *Personal , asupra sa nu s-au exercitat nici un fel de presiuni , toate deciziile fiind luate exclusiv în cadrul comisiei . Nimeni din conducerea ADS nu s-a interesat altfel decât profesional , de modul in care s-a derulat licitația ;* • *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	F : IV / 76 ÷ 78
• **declaraţia martorului Iordache Daniil Constantin - formular seria C numărul 0200030 din data de 29.01.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**	F : IV / 95 ÷ 98

• Din luna iulie 1992 îndeplineşte funcţia de şef al laboratorului biotehnologii din cadrul ICA SA Bucureşti . Dintre toate persoanele cercetate în prezenta cauzã îi cunoaşte doar pe Mencinicopschi Gheorghe, Spulber Eugenia şi Funieru Dan-Nicolae . A avut şi are cei trei relaţii strict profesionale; • Crede cã a fost desemnat membru al Comisiei pentru stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate in patrimoniul SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti la propunerea a lui Mencinicopschi Gheorghe . În această calitate nu a îndeplinit nici o activitate. Ulterior a fost chemat la secretariat şi i s-a cerut sã semneze mai multe documente . Le-a semnat fãrã a le verifica . Ştia cã urmau sã fie folosite pentru obţinerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului; • Nu ştie când a obţinut societatea certificatul de atestare al dreptului de proprietate asupra terenurilor; • Rozentuler Leon era şeful serviciului documentare şi protocol . El se ocupa de traducerea documentelor şi asigura protocolul celor care vizitau institutul . Nu ştie sã se fi aflat în relaţii de prietenie cu Mencinicopschi Gheorghe . Deciziile în societate le lua exclusiv acesta din urmã . Nu ştie ca Rozentuler Leon sã fi avut vreo relaţie cu reprezentanţii Grivco SA Bucureşti; • Nu a fost consultat de nimeni în legãturã cu transformarea institutului în societate comercialã şi nici nu ştie cui i-a aparţinut iniţiativa; • Nu ştie cum s-a facut desemnarea cenzorilor, membrilor CA şi AGA ai societãii în perioada mai 2002-iulie 2003 şi nici ce legãturã aveau acestea cu Grivco SA Bucureşti . Membrii CA erau toţi apropiaţi ai lui Mencinicopschi Gheorghe şi, pe acest considerent, probabil acesta a jucat un anume rol în desemnarea lor; • ICA SA Bucureşti şi Bioprod SA aveau personal distinct şi activitãti profesionale distincte şi diferite . Nu ştie dacã asocierea în Bioprod SA a fost una beneficã pentru ICA SA Bucureşti . Personal nu a fost angajat şi la Bioprod SA; • Nu a avut nici o implicare în întocmirea dosarului de prezentare a societãtii în vederea privatizãrii . A aflat de privatizarea societãtii, împreunã cu toţi ceilalti colegi ai sãi, dupã finalizarea acesteia; • Nu a ştiut de intenţia directorului general Mencinicopschi Gheorghe de a participa în nume propriu la privatizarea societãtii . Acesta nu i-a creat niciodatã impresia unui personae avute şi nu ştie cum intenţiona sã achite pachetul de acţiuni şi sã suporte financiar investiţiile cerute de ADS . Nu crede cã deţinea resursele financiare necesare în condiţiile în care avea o maşinã de câteva mii de euro şi locuia într-un apartament; • Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza;	
• declaraţia martorei (1) Mihai Cãtãlina-Mariana - formular seria C numãrul 0200009 din data de 27.09.2007 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • În anul 2003 deţinea funcţia de expert în cadrul Diorecţie de Privatiyare a ADS. A avut cu toate persoanele din cadrul unitãtii ce sunt cercetate în prezenta cauzã, relaţii strict profesionale; • Formalitãtile de publicitate cadeau în sarcina Direcţiei Privatizare-Concesionare (ce redactează anunţul) şi Biroului Publicitate şi Relaţii Publice aflat în subordinea directorului General. Nu ştie cine stabilea publicaţiiile în care se publica anunţul; • Domnişoru Marian Gheorghe nu a fãcut decât sã aplice cu stricteţe procedurile interne respectiv normele interne aplicabile procedurii licitaţiei publice cu strigare . Expertul nu putea lua în calcul decât datele prezentate de societate . Nu a analizat acest aspect în cadrul comisiei de licitatie nefiind de competenţã membrilor acestuia verificarea modului în care s-a fãcut evaluarea; • Licitaţia s-a derulat fãrã incidente. . Nu a remarcat pe parcursul derulãrii procedurilor aspecte de naturã sã îi creeze suspiciunea vreunei înţelegeri frauduloase între participanţi la licitaţie; • Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza;	F : IV / 102÷103
• declaraţia martorei (2) Mihai Cãtãlina-Mariana - formular seria C numãrul 0200032 din data de 12.02.2008 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • NU ştie cine a decis metoda de evaluare a acţiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti. NU a discutat niciodatã, înainte de întocmirea raportului, cu învinuitul Domnişoru Gheorghe-Marian în legãturã cu acest aspect . Ulterior, la	F : IV / 104÷105

câteva luni , acesta i-a spus , fără a- i face nici un altfel de precizări suplimentare , că ar fi fost mai indicat să ceară întocmirea unui raport de evaluare simplificat în cazul SC »I.C.A. »SA Bucureşti . Nu i-a precizat de ce anume . NU a făcut nici o referire la vreo discuţie pe această temă intre el şi Săvulescu Vlad sau Aposteanu Marius şi nu înţelege de ce susţine contrariul . După audierea lui de către procuror i-a spus că voi fi citată in vederea reaudierii însă nu i-a precizat sub care aspect şi nici nu i-a cerut să declar aspecte nereale ;

- Procedural alegerea metodei de evaluare este făcută de către expertul desemnat să intocmească NOTA după procedura internă şi urmare a consultării , în unele cazuri , cu şefii de serviciu şi de direcţie . Personal nu cunoaste cazuri în care aceştia să fi impus experţilor o anume metodă de evaluare ;
- În opinia ei un raport de evaluare simplificat poate să stabilească un preţ de pornire a licitaţiei cât mai apropiat de valoarea de piaţă în condiţiile în care activul net contabil - activele societătii din care se scad datoriile- n.a.- este unul pozitiv şi depăşeşte activele imobilizate ale societătii - terenurile şi construcţiile- n.a.- . Precizeaza că are relevantă în acest calcul modul cum s-a stabilit valoarea terenurilor şi a construcţiilor ;
- Pentru privatizare nu era obligatorie o altă reevaluare administrativă cu excepţia celei prevăzute de HG 500/1994. Nu ştie cum se aplică dispoziţiile art 143 din HG 577/2002. De asemenea în opinia ei , dispoziţiile art 1 al 2 din HG 403/2000 referitoare la reevaluarea construcţiilor erau facultative chiar şi în ipoteza în care rata inflaţiei pe ultimii trei ani era de peste 100 %;
- Selecţia şi nominalizarea era făcută de serviciul de acţionariat din cadrul Direcţiei de Privatizare al A.D.S . Nu stie în baza căror criterii ;
- Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;

- **declaraţia martorului Mihai Dumitru-Cristian - formular seria C numărul 0200022 din data de 10.01.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**
  - La data de 06.08.2003 lucra ca director de cumpărări în cadrul unei firme din grupul SC »Focus Advertising »SA Bucureşti . Nu a avut o implicare directă in încheierea si executarea contractului de furnizare servicii publicitate numărul 22223/28.03.2003 , de modul de executare şi de relaţia cu beneficiarul se ocupa o colegă din cadrul serviciului condus de el pe nume Mohora Raluca –Teodora ;
  - Nu poate preciza cui a aparţinut decizia de publicare a anunţului de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti în ziarul Independentul . Procedural însă , din câte cunoaste , alegerea ziarului era făcută întotdeauna de beneficiar . În unele cazuri , în adresa de solicitare a publicării anunţului , era indicată în mod expres publicaţia , iar în alte cazuri aceasta le era indicată telefonic de angajaţii ADS din cadrul biroului de Publicitate şi Relaţii cu Publicul . Probabil , în acest caz , mai multe detalii poate oferi colega lui Mohora Raluca –Teodora ;
  - Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;

F : IV / 111÷112

- **declaraţia martorei Mohora Raluca Teodora - formular seria C numărul 0200026 din data de 23.01.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale :**
  - La data de 06.08.2003 lucra în cadrul unei firme (SC »Optimedia »SRL Bucureşti) din grupul SC »Focus Advertising »SA Bucureşti şi pentru o perioadă a fost persoana din cadrul firmei desemnată să gestioneze relaţia cu Agenţia Domeniilor Statului în baza contractului de furnizare servicii publicitate numărul 22223/28.03.2003 , persoana de contact din instituţia respectivă fiind numita Irina Pavelescu ;
  - Nu reţine cum s-a derulat procedura în cazul anunţului de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti. Procedural însă de fiecare dată , înainte de apariţia anunţului publicitar era contactată telefonic de către Irina Pavelescu care îi comunica ziarele în care ADS doreşte să apară anunţul respective . Textul anunţului îi era de regulă comunicat prin email sau pe dischetă de către aceaşi Irina Pavelescu . Precizează faptul că au existat şi situaţii când aceasta a lăsat la latitudinea firmei de a alege publicaţia dar în aceste cazuri s-a decis publicarea anunţurilor într-un ziar de mare tiraj - condiţie pe care nu o îndeplinea ziarul Independent ;
  - În periaoda cât a lucrat cu cei de la ADS , desemnarea publicaţiei era făcută , telefonic ,de regulă , de către Irina Pavelescu . Nu □tie în baza căror criterii . Au fost şi situaţii , puţine la număr , în care aceasta a lăsat la latitudinea agenţiei alegerea publicaţie - situaţie în care întotdeauna a ales publicarea într-un ziar de mare tiraj ;
  - Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;

F : IV / 114÷115

• declaraţia martorului Oniţiu Adrian - formular seria C numãrul 0200008 din data de 18.09.2007 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • Dintre persoanele cercetate îi cunoaşte personal doar pe Mencinicopschi Gheorghe şi pe Iordache Daniel .A avut cu cei doi relaţii strict profesionale . Cu privire la împrejurãrile in care s-a încheiat Contractul de prestãri servicii numãrul 141/2002 între SC »Top Cad »SRL Bucureşti si SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA precizează faptul în cursul anului 2002 a fost contactat telefonic de cãtre Iordache Daniel pe care nu îl cunostea la acel moment si care s-a arãtat interesat sã apeleze la serviciile de specialitate ale firmei sale pentru a întocmi documentaţia topograficã a terenurilor aflate în proprietatea SC »Institutul de Cercetări Alimentare » SA Bucureşti conform HG 834/1991 . Ulterior acestei discuţii s-a întâlnit la sediul societãtii cu învinuiţii Iordache Daniel şi Mencinicopschi Gheorghe şi a negociat încheierea contractului în cauzã ; • La solicitarea expresã a celor doi a prevãzut în contract la punctul 4 paragraful II lit « g » sã asigure consultanţã relativ la evaluarea primarã a terunurilor şi stabilirea coeficienţilor POT (procentul de ocupare a terenurilor) şi PUT (coeficientul de utilizare a terenurilor) . Fişa de evaluare nu este întocmitã de societatea sa , el punând la dispoziţia membrilor comisiei de evaluare constitutã în cadrul I.C.A SA doar fişa de notificări conform criteriilor de aplicare a prevederilor HG 834/1991 , evaluarea propriuzisã fiind fãcutã de cãtre comisie ; • Nu a fost consultat de cãtre membrii comisiei în legãturã cu reevaluarea terenurilor şi clădirilor. Precizează faptul cã membrii comisiei trebuiau sã facã reevaluarea şi în conformitate cu H.G. 983/1999 modificatã prin H.G. 95/18.02.1999 şi H.G.403/ 17.03.2000 şi ştie motivele pentru care nu au procedat în acest mod . Nu cunoştea în acel moment faptul cã societatea urma sã fie privatizatã ; • Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;	F : IV / 118 ÷ 119
• declaraţia martorei Pavelescu Irina - formular seria C numãrul 0200027 din data de 23.01.2008 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • La data de 05.08.2003 îndeplinea funcţia de expert în cadrul Biroului de Publicitate şi Relaţii cu Publicul al Agenţiei Domeniilor Statului fiind desmnatã , prin fişa postului ca persoanã de contact din parttea unitãtii cu SC »Focus Advertising »SA Bucureşti în vederea executãrii contractului de prestãri servicii de publicitate numãrul 22223/28.03.2003. Procedural , anunţul publicitar era întocmit de Direcţia Privatizare şi era înaintat biroului din care fãcea parte cu solicitarea publicãri acestuia la o anume datã . După primirea anunţului in cauzã întocmea comanda fermã de publicare într-un cotidian central si unul local aferent judeţului unde are sediiul social societatea şi o trimitea împreunã cu macheta anunţului la firma de publicitate după ce respectiva nota era semnatã de şeful de birou şi de directorul general Popa Corneliu ; • Conform procedurii firma de publiciatte trebuia sã aleagã pentru publicarea anunţului unul din ziarele indicate in anexa la contract , respectiv oferta tehnicã . În unele cazuri , cu titlu de excepţie , directorul general Popa Comeliu , în mod exclusiv , îi indica şefului de birou Ioan Toderaşc publicaţia în care dorea sã aparã anunţul iar la solicitarea acestuia ea îi contactam pe reprezentantii firmei de publicitate şi le comunica solicitarea directorului general . Urmare acestui demers , de fiecare data , firma de publicitate se conforma . Aceste solicitãri erau fãcute verbal atât din partea directorului general cât şi cãtre firma de publicitate . Nu reţine ca vreuna din solicitãrile directorului general sã se fi referit la publicarea vreunui anunţ în ziarul Independent ; • În cazul în care sediul social al firmei era în Bucureşti sau judeţul Ilfov anunţul se publica doar într-un codian central ; • Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;	F : IV / 122 ÷ 123
• declaraţia martorei Petrescu Maria - formular seria C numãrul 0200031 din data de 12.02.2008 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • În calitatea ei de director al direcţiei economce a ADS nu a avut nici o implicare în pregãtirea documentaţiei de privatizare a SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti aceasta fiind sarcina exclusivã a Direcţiei de Privatizare . A semnat nota numãrul 48061/16.07.2003 întrucât societatea se afla în patrimoniul ADS şi doar cu privire la obligaţiile post-privatizare în speţã încasarea garanţiei de participare şi a contravalorii pachetului de acţiuni ; Verificarea dosarului a fost fãcutã de Direcţia de privatizare ;	F : IV / 127 ÷ 130

• Nu a fost consultatã si nu cunoaște considerentele în baza cãrora evaluarea societãtii s-a fãcut în baza unui raport de evaluare simplificat . Alegerea metodei de evaluare cãdea in sarcina direcției de privatizare a ADS ; • În mod normal , prin orice metodã de evaluare - deci inclusiv prin cea a întocmirii unui raport de evaluare simplificat - trebuie sã se urmãreascã stabilirea unei valoari a a acțiunilor cât mai apropiatã de cea de piațã; Nu ştie cum s-a fãcut majorarea capitalului social , cu valoarea terenurilor , la SC »ICA»SA Bucureşti şi nici cum au fost reevaluate construcțiile şi titlurile de valoare deținute de societate . Verificarea acestor aspecte trebuia sã fie fãcutã de Direcția de Privatizare a A.D.S.; • Nu a avut nici o implicare în desemnarea membrilor comisiei de licitație desemnarea acestora fiind fãcutã de directorul general al ADS • Nu ştie cine alegea punctual publicația în care urma sã aparã anuntul de privatizare ; • Selecția şi nominalizarea persoanelor ce urmau sã facã parte din CA , AGA sau sã fie numiți cenzori ai societãtilor comerciale aflate în portofoliul agenției era fãcutã de serviciul de acționariat din cadrul Direcției de Privatizare al A.D.S . Nu știe în baza cãror criterii ; • Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;	
• declaraţia martorei Râpeanu Elena - formular seria C numãrul 0200036 din data de 15.02.2008 – din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : • Din anul 2001 s-a angajat ca subinginer constructii in cadrul serviciului acționariat din direcția de privatizare a Ministerului Agriculturi iar din anul 2001 a fost transferatã în cadrul aceluiaşi compartinment la ADS ; • Nu a avut nici o implicare în pregãtirea documentației de privatizare a SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti . Nu avea prin ROF atribuții pe aceastã linie . Potrivit reglementãrilor interne , în cadrul serviciului , SC"ICA"SA Bucureşti îi fusese repartizatã în portofoliu de cãtre şefa de servciu Buzãianu Doina , în luna martie 2003; • SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din certificatul de atestare a dreptului de proprietate . De asemenea societatea nu a trimis nici contractul de superficie şi nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia . Procedural , dupã ce o societate a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS împreunã cu un raport al cenzorilor . Acesta raport era verificat de cãtre expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoloiu care întocmea o notã cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare . Aceastã procedurã nu a fost urmatã în cazul SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti însã reprezentanți în AGA , în baza contractului de reprezentare , puteau decide majorarea capitalului social fãrã un mandat special . Potrivit legislației în vigoare la acea datã , respectiv Lg 268/2001 şi Lg 137/2002 , majorarea capitalului social trebuia fãcutã exclusiv în baza datelor cuprinse în certificatul de atestare a drepturilor de proprietate asupra terenurilor . NU dorește sã fac nici un fel de precizãri referitoare la incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2002 . NU ştie cum se aplicã aceste dispoziții ; • Pentru încheierea unui contract de superficie de genul celui încheiat între GRIVCA SA şi I.C.A. SA Bucureşti era nevoie de un mandat special din partea Ministerului Agriculturii şi ai Academiei de Ştințe Agricole . NU a mai avut la ADS astfel de situații ; • Adresa 44121/10.04.2003 este redactatã si semnatã de ea . Revocarea de cãtre ADS a unor membri AGA numiți de Academia de Stiințe Agricole si Silvice « Gheorghe Ionescu Şiseşti » s-a fãcut , din dispoziția personalã a sefei de serviciu Buzãianu Doina , în baza notei de control numãrul 46.044/17.02.2003 a M.A.A.P. care a constatat cã societatea avea aceaşi reprezentanți şi în A.G.A. şi în Consiliul de Administrație ; • Mandatele speciale 63523 şi 63524/10.04.2003 sunt întocmite de ea . Personal nu cunaște , cu excepția lui Flavius Adrian Pop , pe niciunul din cei propuşi sã facã parte din CA sau comisia de cenzori ai societãtii . Potrivit uzanțelor interne , a solicitat DGAIA Bucureşti sã facã propuneri pentru membrii AGA , CA sau cenzori . În acest caz DGAIA Bucureşti nu a fãcut propuneri în termeni utili . În aceste condiții propunerea membrilor CA a fost fãcutã , nu ştie din inițiativa cui , de cãtre directorul direcției juridice Sandu Jean –Cãtãlin în calitate de unic reprezentatn în AGA . NU a mai avut situați în care propunerile CA sã fie fãcute de cãtre reprezentanții ADS în AGA . NU poate preciza de ce s-a	F : IV / 132÷ 136

dat curs propunerilor lui Sandu Jean-Cătălin. Decizia în acest sens nu o putea lua decât directorul direcţiei Săvulescu Vlad Nicolae sau directorul general Popa Corneliu. Cei doi nu au consultat-o în acest sens. Cu certitudine precizezează faptul că numele celor doi cenzori şi al Societătii de expertiză contabilă Expert Consult MP SRL Bucureşti i-a fost comunicat, verbal, fie de şeful de serviciu Buzăianu Doina fie de directorul direcţiei Săvulescu Vlad. Întrucât nu a fost chemată sau contactată telefonic, în chestiuni de acest gen, de către directorul general Popa Corneliu; • Adresa numărul 42158/13.03.2003 a redactoat-o din dispoziţia personală a şefei de serviciu Buzăianu Doina. Nu ştie în baza căror considerente aceasta nu a cerut DGAIA să facă propuneri şi pentru AGA şi pentru preşedintele CA. Personal nu a fost consultată şi nu i s-au explicat considerentele s-a decis în acest mod. În mod cert decizia nu i-a aparţinut lui Buzăianu Doina ci directorului Săvulescu Vlad sau directorului general Popa Corneliu; • Mandatul numărul 63524/10.04.2003 l-a redactat din dispoziţia şefei de serviciu Buzăianu Doina. Aceasta nu l-a semnat pentru că macheta cadru nu prevedea o astfel de semnătură. Nu înţelege de ce aceasta susţine contrariul; • Din dispoziţia şefei de serviciu Buzăianu Doina a completat contractul de reprezentare cu datele personale ale lui Sandu Jean –Cătălin. Datele personale i-au fost comunicate personal de acesta. Nu a existat o propunere scrisă în acest sens şi nu ştie cine a avut iniţiativa. Nu a fost consultată in acest sens de nimeni; • Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza;	
• declaraţia martorei Sandu Mariana - formular seria C numărul 0200037 din data de 10.03.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale: • A fost căsătorită cu învinuitul Sandu Jean-Cătălin în perioada 1997-2006; În perioada iulie-noiembrie 1997 a lucrat ca şi jurist consult la Primăria Municipiului Bucureşti – Direcţia de administrare a fondului imobilar. Din luna noiembrie 1997 până în anul 2005 (noiembrie) a lucrat ca jurist în cadrul grupului de firme Grivco SA (Grivco SA, Benefica SA, Bioprod SA şi Antena 1- unde a fost şef al biroului juridic; • Din câte reţine nu a prestat activităti de profil pentru SC »I.C.A.»SA Bucureşti; A redactat doar hotărârile AGA şi CA ale Bioprod SA Bucureşti. NU a redactat nici un asemenea act pentru ICA SA Bucureşti. NU poate preciza cine se ocupa de redactarea hotărârilor acestei societăti. NU poate oferi nici o explicaţie cu privire la eventualele similitudini dintre hotârârile celor două societăti; • Din anul 2002, deşi locuia împreună cu Sandu Jean Cătălin aveam fiecare viaţa lui şi nu ne comunicam problemele de serviciu. NU a avut cunoştinţă până la momentulaudirii de faptul că fostul ei soţ a fost numit ca reprezentant unic în AGA la ICA SA Bucureşti. Personal nu a consultat-o şi nu i-a influenţat în nici un mod deciziile luate în legătură cu privatizarea acestei societăti; • Nu reţine să fi avut vreo implicare în întocmirea contractului de superficie. Nu s-a ocupat ea de realizarea formalitătilor notariale. I-au fost prezenatate de către procuror copiile hotârârilor AGA ale ICA SA Bucurreşti, Bioprod SA Bucureşti şi Grivco SA Bucureşti. Deşi sunt în formatul pe care îl folosea în mod curent nu poate preciza dacă acestea sunt sau nu redactate de ea. NU ştie dacă în cadrul Bioprod SA sau Grivco SA erau şi alţi angajaţi care redactau astfel de hotârări. Nu ştie cine a îndeplinit formalitătile la ONRC; • Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza;	F : IV / 139÷141
• declaraţia martorului Stroia Alexandru - formular seria C numărul 0200024 din data de 21.01.2008 – din care rezultă următoarele aspecte punctuale: • În perioada 01.04.1990- 01.05.2005 a lucrat ca şef de laborator în cadrul Institutului de Chimie Alimentară; În anul 2002 învinuitul Mencinicopschi Gheorghe i-a spus că a fost numit, fără a i se cere din câte reţinE un acord prealabil, în Consiliul de Administraţie al societăţii şi i-a cerut să participe la şedinţele acestui for - lucru pe care l-a acceptat deşi nu era remunerat suplimentar pentru această activitate. Probail el a fost cel care i-a propus în această funcţie bazat şi pe situaţia sa profesională de la acea dată: era profesor universitar, membru corespondent al Academiei Agricole, doctor în ştiinţe şi şef de laborator. Sedinţele CA aveau loc în sediul unităţii, după o ordine de zi, iar deciziile erau luate prin vot deschis. Mencinicopschi Gheorghe nu a încercat niciodată să îi influenţeze votul;	F : IV / 143÷145

• *Nu cunoaşte nimic în legãturã cu contractul de superficie încheiat în luna februarie 2003 între SC »ICA »SA Bucureşti şi SC »Grivco »SA Bucureşti având ca obiect o suprafaţa de 6.917,80 mp teren aparţinând societãtii . Nu ştie în ce bazã au fost construite pe terenul în cauzã de cãtre GRIVCO SA mai multe construcţii ;* • *În anul 2003 a sesizat cã nu mai este chemat la şedinţele AGA dar nu a cerut nimãnui explicaţii cu privire la acest aspect ;Nu a avut nici o implicare în privatizarea societãtii şi nu ştie cine a avut aceastã iniţiativã . Nu au avut loc discuţii pe aceastã temã in cadrul CA sau cu reprezentanţii ADS ;* • *Nu a avut nici o implicare în activitatea de evaluare a terenurilor societãtii şi nici în majorarea capitalului social cu aportul în naturã al suprafeţei de teren deţinute de societate . Nu ştie cum s-a fãcut evaluarea terenurilor şi a construcţiilor;* • *Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;*	
• **comunicãri apãrãtori aleşi în legãtuã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror**	**F : IV / 155÷ 335**
• **rezoluţia de începere a urmãririi penale din 06.09.2007**	**F : V / 1÷ 4**
• **ordonanţa de extindere a urmãriri penale din 13.12.2007**	**F : V / 5÷ 9**
• **ordonanţa de extindere a urmãriri penale din 08.01.2008**	**F : V / 10÷ 12**
• **ordonanţa de extindere a urmãriri penale din 23.01.2008**	**F : V / 13÷ 15**
• **ordonanţa de extindere a urmãriri penale din 24.01.2008**	**F : V / 16÷ 17**
• **ordonanţa de extindere a urmãriri penale din 13.03.2008**	**F : V / 18÷ 19**
• **ordonanţa de extindere a urmãriri penale din 24.09.2008**	**F : V / 20÷ 28**
• **adresa Partidului Conservator numãrul 2268/13.03.2008**	**F : V / 30**
• **Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al A.D.S. aprobat prin ordinul Ministrului Agriculturii numãrul 296/18.04.2003**	**F : V / 41÷ 68**
• **Proceduri învinuiţi**	
Aposteanu Constantin - Marius	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţã a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 04.10.2007**	**F : V / 71-72**
• **declaraţia olografã a învinuitului din 04.10.2007**	**F : V / 74**

HotNews STIRI NON-STOP

• **declaraţia învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195036 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *menţine declaraţia olografă din 04.10.2007; nu a semnat NOTA de privatizare a SC »I.C.A.»SA Bucureşti , semnătura din dreptul numelui său find a învinuitului Marian Domnişoru întrucât în perioada respectivă era în concediu . A luat cunoştinţă de conţinutul notei abia după declanşarea cercetărilor ;* o *În calitatea sa de şef al Serviciului privatizare din cadrul Agenţiei Domeniilor Statului , potrivit ROF avea obligaţia de a urmări ca societătile din portofoliu să înainteze dosarele de prezentare în vederea privatizării - dosare ce erau ulterior repartizate , de el sau de directorul direcţiei , unui expert din cadrul serviciului său . Nu reţine în cazul SC »I.C.A.»SA cine a repartizat lucrarea expertului Domnişoru Marian ;* o *În opinia sa procedura instituită de art 10 din Lg 268/2001 nu trebuia urmată întrucât societatea a fost înfiinţată ulterior apariţiei Lg 268/2001 iar privatizarea s-a făcut şi în conformitate cu dispoziţiile Legii 137/2002 ce nu prevedeau această procedură ;* o *Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni pentru a iniţia procesul de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti ; Potrivit R.O.F. , expertul desemnat verifica în mod obligatoriu patrimoniul societătii - ce era verificat pe baza cererilor de înscriere de menţiuni de la ONRC referitoare la schimbările intervenite în capitalul social şi al acţionariatului . Nu avea obligaţia de a verifica modul în care s-au făcut de către societate reevaluările capitalului social ;* o *Verificarea dosarului a fost făcută de Domnişoru Marian . În opinia sa NOTA (nu a avut nici o implicare în întocmirea acesteia) întocmită de Donişoru Marian respectă întocmai normele legale în domeniu respectiv cele instituite de Lg 268/2001 , LG 137/2002 , HG 626/2001 şi HG 577/2002 ;* o *Nu ştie cum s-a făcut majorarea capitalului soccial , cu valoarea terenurilor , la SC »ICA»SA Bucureşti . În opinia sa art 143 din Lg 577/2002 face trimitere la HG 500/1994 iar reevaluarea trebuia făcută exclusiv în baza acestui act normativ întrucât acesta era singurul act normativ ce reglementa înscrierea în capitalul social al terenurilor;* o *NU cunoştea care era în anul 2003 valoarea unui metru pătrat de teren în zona Băneasa şi nici a unui metru pătrat construit în această zonă. Precizează faptul ca deţine atestat de evaluator pentru privatizarea societătilor comerciale eliberat de ANEVAR ;* o *Desemnarea membrilor comisiei de lictaţie a făcut-o directorul general cu delegarea Consiliului de Administraţie ;* o *Alegerea publicaţiei în care apareau anunţurile de privatizare o făcea o agenţie de publicitate , ulterior aprobării NOTEI de privatizare . Nu ştie unde a apărut anunţul de privatizare al SC »ICA»SA Bucureşti* o *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	F : V / 76÷80
• **declaraţia învinuitului din data de 12.02.2008- formular seria A numărul 0195049 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *NU reţine să fi discutat cu învinuitul Domnişoru Gheorghe-Marian , punctual , modul de evaluare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti. Procedural însă , de regulă , experţii din subordinea sa , îl consultau cu privire la metoda de evaluare ce urma să fie aplicată . Deciza a aparţinut de fiecare data însă expertului desemnat . NU reţine să fi fsot vreo discuţie la nivelul conducerii direcţiei cu privire la modul de întocmire a evaluării acţiunilor SC »I.C.A.»SA Bucureşti . Cu certitudin precizează faptul că Domnişoru Gheorghe-Marian nu i-a spus niciodată că i-ar fi cerut directorului Săvulescu Vlad-Nicolae ca evlauarea acţiunilor ICA SA Bucureşti să se facă printr-un raport de evaluare de piaţă şi nu printr-unul simplificat şi nu înţelege de ce acesta susţine contrariul . După audierea lui de către procuror, Domnişoru Gheorghe-Marian i-a spus că va fi citat în vederea reaudierii însă nu i-a precizat sub care aspect şi nici nu i-a cerut să declare aspecte nereale . Precizează faptul că , în toată perioada colaborării sale cu Săvulescu Vlad-Nicolae , din câte cunoaşte , acesta nu a impus experţilor alegerea unei anume metode de evaluare lăsând această decizie la latidudinea lor , în funcţie de documentaţia prezentată de societate şi de normele interne ale ADS ;* o *orice raport de evaluare , inclusiv cel simplificat trebuie să stabiliească un preţ de pornire a licitaţiei cât mai apropiat , posibil , de valoarea de piaţă; dezideratul de a se stabili printr-un raport de evaluare simplificat un preţ de pornire apropiat de valoarea de piaţă se realizează în opina sa chiar şi în ipoteza în care nu se realiza reevaluarea terenurilor şi a construcţiilor ;* o *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	F : V / 76÷80
• **documente depuse de învinuit + fişa postului acestuia**	F : V / 81÷83, 86÷88
Arsenescu Ion	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 11.01.2008**	F : V / 81-82
• **delegaţii apărători aleşi**	F : V / 93-94
• **memoriu depus de învinuit**	F : V / 95-99
• **fişă cazier judiciar**	F : V / 101

• declaraţia olografă a învinuitului din 22.01.2008	F: V / 102-106
• declaraţia învinuitului din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195034, din care rezultă următoarele aspecte punctuale: o Menţine în totalitate şi întocmai declaraţia olografă dată în cauză la data de 22.01.2008. Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină; dintre persoanle cercetate în cauză îi cunoaste doar pe ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie ai A.D.S. şi pe directorii ce au susţinut în şedinţă nota de privatizare a societătii în cauză. Are şi a avut cu aceste persoane relaţii strict profesionale; o A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - precizez faptul că la acea data îndeplinea funcţia de director general al Direcţiei Agricole Argeş - să faca parte din consiliul de administratie al Agenţiei Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2005. În această calitate, potrivit ROF, avea printre altele şi obligaţia de a aproba notele de privatizare întocmite de direcţiile de specialitate ale ADS şi să stabilească, pentru fiecare societate, metoda de privatizare. Nu avea alte atribuţiuni pe această linie; o Procedural, privatizarea societătilor comerciale aflate în portofoliu ADS începea în momentul în care dosarul de prezentare al societătii era înaintat Agenţiei Domeniilor Statului. Din acel moment direcţiile de specialitate ale ADS întocmeau notele de privatizare şi apoi le supuneau aprobării coniliului de administraţie. Precizeaza faptul că aceste note trebuiau să fie semnate de către toţi directorii direcţiilor din structura ADS şi să fie însuşite în prealabil de directorul general al ADS care trebuia să facă menţiunea « pentru consiliul de administraţie » în vederea analizării lor ulterioare de către consiliu. Toate aceste proceduri au fost întocmai respectate în cazul privatizării SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti o Documentaţia, respectiv mapa cu ordinea de zi a şedinţei CA din 16.07.2003 şi copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menţionate în ordinea de zi, i-au fost puse la dispoziţie în ziua desfăşurării şedinţei, cu două ore înainte de începerea ei. Conform procedurii s-a discutat şi votat fiecare punct al ordinii de zi. Precizeaza fapt că a examinat personal Nota de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi nu a constatat nici un aspect de ilegalitate. Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă, votul de aprobare fiind date în cunoştinţă de cauză după examinarea documentaţiei mai sus amintite o În opinia sa, întrucât art 7 al 4 din HG 451/2002 stabilea faptul că ADS « este acţionar unic al SC"ICA"SA Bucureşti până la transmiterea acţiunilor din proprietatea statului cătrte terţe persoane fizice sau juridice, în condiţiile legii « nu era necesar, pentru declanşarea procedurii de privatizare, un mandat special din partea Ministerului Agriculturii. Arată de asemenea faptul că cerinţele de publicitate impuse de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 referitoare la publicarea listei cu societătile ce urmau să fie privatizate, prin ordin al ministrului agruiculturii, în Monitorul Oficial partea aIV-a, a fost suplinită de HG 451/2002 prin care s-a înfinţat societatea şi a fost dată în portofoliul ADS - hotărâre ce era semnată şi de Ministrul Agriculturii o Modul de calcul al valorii pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată, respectiv HG 626/2001 (art 49) şi HG 577/2002 (art 74) referitoare la condiţiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total; o Potrivit art 44 din HG 626/2001 răspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea şi actualitatea actelor ce stau la baza întocmirii dosarului de privatizare şi al calcului de ofertă al actiunilor revenea în totalitate administratorilor şi cenzorilor societătii. În această perspectivă el nu avea, din documentaţia ce i-a fost pusă la dispoziţie, posibilitatea de a verifica dacă majorarea capitalului social s-a făcut în conformitate cu dispoziţiile HG 577/2002 cu atât mai mult cu cât nota era semnată de toţi directorii direcţiilor de specialitate al ADS. La votul sau a luat de asemenea în calcul si faptul că societatea avea datorii de peste 17.000.000.000 ROL fapt ce l-a făcut să creada că raportul de evaluare şi metoda de privatizare sunt corecte o Potrivit HG 451/2002 trebuia făcută o primă actualizare a situaţiei patrimoniale a societătii în cauză. Nu a cunoscut faptul că această reactualizare nu s-a făcut iar în aplicarea art 1 şi 2 din HG 403/2000 a avut în vedere perioada 2000-2003 când rata de inflaţie nu a depăşit 100 %. o Nu poate face aprecieri cu privire la valoarea terenurilor deţinute de SC »I.C.A.»SA Bucureşti în Bucureşti, strada Gârlei nr 1, sector 1 (zona Băneasa) întrucât nu cunoaste unde este situat terenul şi nu este evaluator imobiliar o Nu propune în această fază procesuală probe în apărare. Nu este bolnav psihic o Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza;	F: V / 107-111
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc	F: V / 102-123
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164138 din data de 03.11.2008	F: V / 124

Baciu Constantin

• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 12.12.2007**	F: V / 127-128
• **fişă cazier judiciar**	F: V / 129
• **declaraţia învinuitului din data de 21.12.2007- formular seria A numărul 0195029, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o **Nu se consideră** *vinovat de fapta ce i se reţine în sarcină* **. La majorarea de capital** *decisă în şedinţa A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a* **avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicate in certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii** *şi Alimentaţiei şi nu pregătirea* **societătii pentru privatizare** *;* o *În anul 2002 lucra ca şef serviciu în cadrul Direcţiei Patrimoniu a Ministerului* **Agriculturii . Nu poate** *preciza cine şi penttru ce considerente a decis numirea sa ca reprezentant al ADS* **în AGA la societatea în cauză -** *calitate pe care a deţinut-o* **până la pensionare în luna martie 2003** *;* o **decizia de majorare a capitalului social al SC** *»Institutul de Cercetări Alimentare* **»SA nu a vizat pregătirea societătii pentru privatizare ci doar mărirea patrimoniului socieătii cu valoarea terenurilor astfel cum a fost stabilită de către Ministerul Agriculturii si Alimentaţiei** *. La şedinţa în* **cauză directorul general Mencinicopschi Ghiorghe i-** *a pus la dispoziţie întreaga documentaţie în baza* **căreia s-a eliberat certificatul de proprietate asupra terenurilor societăţii . Precizează faptul că , la acea** *dată nu ştiam că s-a pus în discuţie eventuala privatizare a SC"ICA"SA Bucureşti . Cunoştea faptul că ,* **potrivit normelor în vigoare , pentru privatizare , majorarea capitalului social trebuia să se facă cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor însă acest lucru ar fi trebuit să se facă înainte de prezentarea documentaţiei** *de privatizare la ADS.* **Dacă ar fi cunoscut că majorarea de capital se face în vederea privatizării , nu ar fi aprobat acest lucru . Precizez faptul că l-a întrebat explicit pe** *Mencinicopschi Gheorghe înainte de şedinţă ,* **dacă are în vedere privatizarea societătii însă el a negat o asemenea posibilitate** *;* o *Nu reţine dacă* **a participat sau nu la sedintele** *AGA din datele de 17.02.2003 şi* **31.05.2002** *şi nici nu îşi* **aminteşte să fi aprobat încheierea contractului de superficie autentificat prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC »ICA** *»SA Bucureşti ceda Grivco SA Bucureşti , contra unei redevenţe de 3 USD/mp anual , folosinţă* **unei** *suprafeţe de 6.917,8 mp . Cu certitudine însă* **nu a avut un mandat din partea Ministerului Agriculturii , potrivit legii , pentru a aproba încheierea unui astfel de contract** *;* o **De la colegi de-ai săi din minister a aflat că Mencinicopschi Gheorghe ar fi un apropiat al celor de la firma GRIVCO SA care i-** *a fi finanţat desele participări* **ale sale la congrese** *internaţionale de specialitate . Nu poate oferi însă alte detalii şi nici nu* **doreşte să facă aprecieri cu** *privire la implicarea sa în privatizarea societătii în favoarea GRIVCO SA . Nu ştie dacă Mencinicopschi Gheorghe avea resursele financiare necesare pentru a achiziţiona în nume propriu societatea* **în cauză** *;* o **Nu cunoaşte care au fost avantajele asocierii ICA cu Grivco Sa la constituirea SC »Bioprod** *»SA Bucureşti ;* **Nu a beneficiat în vreun mod , direct sau indirect , de activele SC** *»Institutul de Cercetări* **Alimentare »SA** o *Nu a fost influenţat de nimeni cu privire la ceea ce urma* **să declare în cauză . Nu** *a contactat şi nu a fost contactat de niciunul din cei implicaţi . .După* **primirea citaţiei a luat legătura cu învinuitul Mencinicopschi Gheorghe cerându-i să îi pună la dispoziţie** *documentele din şedinţele AGA la* **care a participat - solicitare ce mi-a fost refuzată de acesta pe motiv că nu stie unde se află arhiva . Nu i-a făcut alte precizări.Nu este bolnav psihic;** o *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	F: V / 130-133
• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 11.02.2008**	F: V / 135-136
• **declaraţia învinuitului din data de 11.02.2008- formular seria A numărul 0195047, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o **Nu a avut mandat din partea ADS sau a Ministerului Agriculturii pentru a aproba constituirea unui drept de superficie în favoarea SC »Grivco** *»SA Bucureşti asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp teren şi nici nu a ştiut faptul că trebuie să solicit un mandat prealabil în acest sens . Nu* **s-a consultat cu nimeni din cadrul conducerii ADS sau a Ministerului Agriculturii . Mencinicopschi Gheorghe l-** *a chemat la sediul societătii şi* **i-a cerut să semnez textul hotarârii AGA numărul 228/17.02.2003 . A** *făcut acest lucru după ce a citit hotarârea .* **L-a întrebat care este scopul constituirii superficiei iar Mencinicopschi Gheorghe (nu erau decât ei doi în birou) i-** *a spus că totul este legal şi că Grivco SA Bucureşti va plăti pentru această suoperficie ajutând in acest mod la finanţărea* **activitătii** *societătii .NU ştia că banii de pe superficie urma să ii încaseze Bioprod SA Bucureşti şi nu înţelegr de* **ce Mencinicopschi Gheorghe i-a ascuns acest lucru** *;* o *NU ştie cine , cum şi cu cine* **s-a** *negociat preţul superficiei . Precizeza faptul* **că nu îi era în nici un mod obligat lui Mencinicopschi Gheorghe iar acesta nu i-a promis sau oferit vreun fel de avanjate pentru a -l determina să semneze hotărârea . A** *făcut acest lucru din proprie iniţiativă* **în baza eclusivă a încrederii pe care o avea în el . Arata faptul că nu a avut o discuţie prealabilă cu el sau Sîn Gheorghe legat de acest luucru iar hotarârea era redactată în momentul în care i-a fost prezentată pentru semnare de Mencinicopschi Gheorghe**	F: V / 137-140

o *Arată de asemenea faptul că , în toată perioada cât a făcut parte din AGA nimeni , nici din cadrul ADS , a Ministerului Agriculturii sau din altă parte , nu l-a abordat în legătură cu deciziile ce urmau să fie adopte;* o *A aprobat constituirea superficiei în ideea că in acest mod va ajuta societatea să îşi desfăşoare activitatea . Nu ştia că aceasta urma să fie privatizată . Cunoştea însă faptul că ICA SA Bucureşti se afla în portofoliul ADS;* o *Nu ştia faptul că Mencinicopschi Gheorghe este membru al partidului conservator . Nu am discutat niciodată cu acesta despre apartenenţă sa politică sau despre legăturile pe care le avea cu reprezentanţii Grivco SA Bucureşti ;* o *Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a adus la domiciliu , pentru semnare textul hotărârrii numărul 6/03.03.2003 . Acesta era deja redactat fără ca ei să fi avut vreo consultare prealabilă . Arata faptul că a semnat fără să citeasca hotarârea respectivă întrucât abia ieşise din spital şi avea încredere în Mencinicopschi Gheorghe . Acesta a venit singur la domiciliul sau şi a insistat că totul este legal* o *Nu cunoaste nici o persoană cu numele de Rozentuler Leon . Cu certitudine precizez că societatea era condusă de Mencinicopschi Gheorghe şi nu de alte persoane . Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe in aparare ;* o *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;*	
• **comunicari în legătură cu programul activităţilor derulate în cauză de către procuror**	F: V / 141-144
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164140 din data de 03.11.2008 . OBS :** *A luat cunoştinţă prin citire personală , de conţinutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declaraţii* ***suplimentare*** *. Nu recunoşte niciuna din faptele ce i se reţin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare*	F: V / 145
Ciobanu Florin	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 22.01.2008**	F: V / 158-159
• **delegaţie apărător ales**	F: V / 160
• **declaraţia olografă a învinuitului din 10.03.2008**	F: V / 162-166
• **declaraţia învinuitului din data de 10.03.2008- formular seria A numărul 0195100 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o o *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;* o	F: V / 167-173
• **comunicari în legătură cu programul activităţilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc**	F: V / 174-180
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164141 din data de 03.11.2008**	F: V / 145
Cîlea Ion	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 21.12.2007**	F: V / 184-186
• **fişă cazier judiciar**	F: V / 187
• **declaraţia olografă a învinuitului din 23.01.2008**	F: V / 188-198
• **declaraţia învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195037 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţia olografă dată în prezenta cauză la data de* ***23.01.2008 .Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină . Dintre persoanele cercetate în cauză îi cunaste doar pe ceilalţi*** *membri ai Consiliului de Administraţie ai A.D.S. şi pe directorii ce au susţinut în şedinţă* ***nota de privatizare a societătii în cauză.*** *A şi are cu aceste persoane relaţii strict* ***profesionale*** o ***A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii -*** *la acea data îndeplinea funcţia* ***de director general al*** *Direcţiei Agricol Vâlcea -* ***să faca parte din consiliul de administratie al Agenţiei Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004 . În această calitate , potrivit ROF ,*** *avea printre altele şi obligaţia de aproba notele de privatizare întocmite de direcţiile de specialitate ale ADS şi să stabilesca , pentru fiecare societate , metoda de privatizare . Nu avea alte atribuţiuni* ***pe această linie ;*** o ***Nu*** *ştie cine a avut iniţiativa declanşării procedurii de privatizare a* ***SC"Institutul de*** *Cercetări Alimentare"SA Bucureşti . Probabil reprezentanţii societăţii .* ***Personal a luat act de acest lucru*** *înainte de şedinţă* ***CA din 16.07.2003 când i s-a*** *pus la dispoziţie mapa cu ordinea de zi şi* ***materialele aferente .***	F: V / 200-204

o Nu s-au făcut sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniția procedura de privatizare o Documentația , respectiv mapa cu ordinea de zi şi copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziție înainte de şedința din 16.07.2003, conform procedurii . A examinat personal Nota de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi nu a constatat nici un aspect de ilegalitate aceasta fiind semnată de direcțiile de specialitate inclusiv de direcția juridică pentru legalitatea materialului . Nu ştia că directorul direcției juridice Sandu Jean Cătălin era reprezentantul A.D.S. în A.G.A. societătii în cauză condiții în care ar fi trebuit să se abțină de la a semna nota şi a întocmi dosarul de privatizare. o Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul sau de aprobare fiind dat în cunoştință de cauză după examinarea documentației mai sus amintite; o A aprobat inițierea procesului de privatizare al acestei societăti în lipsa unui mandat special din partea Ministerului Agriculturii Alimentației şi Pădurilor întrucât a considerat că HG 451/2002 de înființare a societătii în cauză , prin faptul semnării ei de către ministrul agriculturii , suplinea procedura instituită de art 10 din Lg 268/2002 de aprobare prin ordin şi publicare în Monitorul Oficial partea a IV şi , totodată dădea mandat ADS pentru a privatiza societatea în cauză în condițiile în care datele ce trebuiau publicate în MO partea a IV erau acelaeşi cu cele prevăzute în hotărarea de guvern prin care societatea a fost înființată . În opinia sa procedura instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 nu trebuia urmată în ipoteza în care datele referitoare la capitalul social s-au modificat între timp în condițiile în care aceste date actualizate erau indicate în dosarul de prezentare al societății; o examinând Nota a constatat că publicitatea privind intenția de vânzare a fost făcută prin publicare în MO nr 344/2002 fapte ce l-a determinat să considere că dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 au fost respectate; o Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti s-a făcut în opinia cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată , respectiv HG 626/2001 (art 49) şi HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total . Apreciaza de asemenea faptul că valoarea pachetului de acțiuni , astfel cum a fost stabilită în raportul de evaluare simplificat , era probabil apropiată de valoarea de piață; o Conform articolului 44 din HG 626/2001 şi art 6 al şi 2 din Lg 137/2002 , responsabilitatea pentru datele prezentate revenea exclusiv administratorilor societătii şi cenzorilor . În aceste condiții din documentația ce i-a fost prezentată a considerat că toate datele sunt reale şi legal întocmite şi nu si-a pus problema că reprezentanții societătii nu au făcut reevaluarea terenurilor şi a construcțiilor conform normelor în vigoare . Mențiunea din NOTA conform căreia capitalul social a fost stabilit în baza HG 500/1994 a interpretat-o în sensul că actualizarea s-a făcut la zi cu atât mai mult cu cât valoarea coincidea cu cea de la înființarea societătii , respectiv anul 2002 o Nu poate face aprecieri cu privire la valoarea terenurilor deținute de SC »I.C.A.»SA Bucureşti în Bucureşti , strada Gârlei nr 1 , sector 1 (zona Băneasa) întrucât nu are pregătirea necesară pentru astfel de evaluări; o Nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declar în prezenta cauză; nu era în atribuția sa în calitate de membru al CA să faca evaluarea terenurilor şi să verfice corectitudine calculării capitalului social - aspecte ce trebuiau verificate de către cei din direcția de specialitate a ADS şi de directorul general ce a aprobat includerea notei pe ordinea de zi o Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe in aparare Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza;	
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc	F: V / 205-208
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164152 din data de 05.11.2008	F: V / 209
Creineanu Gheorghe	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 21.12.2007	F: V / 212-213
• fişă cazier judiciar	F: V / 215
• declaraţia olografă a învinuitului din 23.01.2008	F: V / 216-218
• declaraţia învinuitului din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195035 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : o Menține în totalitate şi întocmai declarația dată în prezenta cauză la data de 22.01.2008 . Nu se considera vinovat de faptele ce i se rețin în sarcină . Dintre persoanle cercetate în cauză îi cunoaste doar pe ceilalți membri ai Consiliului de Administrație ai A.D.S. şi pe directorii ce au susținut în şedință nota de privatizare a societătii în cauză . A şi are cu aceste persoane relații strict profesionale ;	F: V / 219-223

o A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - era şef serviciu în cadrul Ministerului Agriculturi - să faca parte din consiliul de administratie al Agenţiei Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004 . Potrivit ROF , avea printre altele şi obligaţia de aproba notele de privatizare întocmite de direcţiile de specialitate ale ADS şi să stabileasca , pentru fiecare societate , metoda de privatizare . Nu avea alte atribuţiuni pe această linie o Nu ştie cine a avut iniţiativa declanşarii procesului de privatizare . Personal a luat act de acest lucru cu ocazia prezentării notei de privatizare în şedinţă CA din 16.07.2003 . Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniţia procedura de privatizare ; o Documentaţia , respectiv mapa cu ordinea de zi şi copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menţionate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziţie în ziua desfăşurării şedinţei CA din 16.07.2003, înainte de începerea ei . Conform procedurii s-a discutat şi votat fiecare punct al ordinii de zi . Precizez că a examinat personal Nota de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul sau de aprobare fiind dat în cunoştinţă de cauză după examinarea documentaţiei mai sus amintite o A aprobat iniţierea procesului de privatizare al acestei societăti în lipsa unui mandat special din partea Ministerului Agriculturii Alimentaţiei şi Pădurilor întrucât a considerat că HG 451/2002 de înfiinţare a societăţii în cauză , prin faptul semnării ei de către ministrul agriculturii , suplinea procedura instituită de art 10 din Lg 268/2002 de aprobare prin ordin şi publicare în Monitorul Oficial partea a IV şi , totodată dădea mandat ADS pentru a privatiza societatea în cauză în condiţiile în care datele ce trebuiau publicate în MO partea a IV erau acelaeşi cu cele prevăzute în hotărarea de guvern prin care societatea a fost înfiinţată o Modul de calcul al valorii pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată , respectiv HG 626/2001 (art 49) şi HG 577/2002 (art 74) referitoare la condiţiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv : capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total . Apreciaza de asemenea faptul că valoarea pachetului de acţiuni astfel cum a fost stabilită c în raportul de evaluare simplificat , era apropiată de valoarea de piaţă o Art 143 din Hg 577/2002 face referire la reactualizarea cu « coeficientul de reevaluare » stabilit de legislaţia in vigoare , respectiv art 1 al 2 din HG 403/2000 care condiţiona reevaluarea de exiistenţă unui coeficient de inflaţie pe ultimii trei ani mai mare de 100 % - condiţie neîntrunită în speţă întreucât coeficienţii de inflaţie din perioada 1999-2002 totalizau 88,8 % . Raportat la acest considerent nu poate preciza dacă societatea trebuia sau nu să facă reevaluarea terenurilor şi a construcţiilor la zi o Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe in apărare ; Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;	
• comunicari în legăturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberări documente etc	F : V / 224-227
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164139 din data de 03.11.2008	F : V / 228
Dobre Ecaterina	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.12.2007	F : V / 231-232
• fişă cazier judiciar	F : V / 234
• declaraţia olografă a învinuitei din 22.01.2008	F : V / 236-239
• delegaţie apărători aleşi	F : V / 240,259
• declaraţia învinuitei din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195033 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : o Menţin în totalitate şi întocmai declaraţia olografă dată în prezenta cauză la data de 22.01.2008 . Nu se consider vinovată de faptele ce i se reţin în sarcină. Dintre persoanle cercetate în cauzã îi cunoaste doar pe ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie ai A.D.S. şi pe directorii ce au susţinut în şedinţă nota de privatizare a societăţii în cauzã . A şi are cu aceste persoane relaţii strict profesionale; o A fost desemnată din partea APAPS - unde aveam la acea dată funcţia de director general al Direcţiei Economice - să faca parte din consiliul de administratie al Agenţiei Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004 . În această calitate , potrivit ROF , avea printre altele şi obligaţia de aproba notele de privatizare întocmite de direcţiile de specialitate ale ADS o Ulterior CA aproba şi lista cu societãtile comerciale ce urmau să fie aprobate şi o înainta spre aprobare Ministrului Agriculturii în vederea publicării în Monitorul Oficial partea a IV-a . Nu avea alte atribuţiuni pe această linie	F : V / 241-245

o Direcția de specialitate a ADS a avut inițiativa privatizării societãtii în cauzã . Nu s-au exercitat asupra ei nici un fel de presiuni pentru declanşarea procedurii de privatizare şi nici nu a purtat discuții pe aceastã temã cu nimeni anterior şedinței CA din 16.07.2003 ; o documentația , respectiv mapa cu ordinea de zi şi copii ale NOTELOR (fãrã dosarul de prezentare) menționate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziție în ziua desfãşurãrii şedinței CA din 16.07.2003, înainte de începerea ei . Conform procedurii s-a discutat şi votat fiecare punct al ordinii de zi . Precizez cã a examinat personal Nota de privatizare a SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti şi nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat asupra ei nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notã , votul sau de aprobare fiind dat în cunoştințã de cauzã dupã examinarea documentației mai sus amintite ; o În opinia sa , întrucât capitolul 3 art 7 al 4 din HG 451/2002 stabilea faptul cã ADS « este acționar unic al SC"ICA"SA Bucureşti pânã la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului cãtrte terțe persoane fizice sau juridice , în condițiile legii « nu era necesar , pentru declanşarea procedurii de privatizare , un mandat special din partea Ministerului Agriculturii . Arata de asemenea faptul cã publicarea în MO partea a IV trebuia fãcutã în opinia sa ulterior aprobãrii Notei de privatizare şi nu înainte de aceasta ; o Modul de calcul al valorii pachetului de acțiuni al SC »ICA »SA Bucureşti s-a fãcut in opinia sa cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniu în vigoare la acea datã , respectiv HG 626/2001 (art 49) şi HG 577/2002 (art 74) referitoare la condițiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat : capital social mai mic de 4.000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai micã de o treime decât valoarea activului total ; o Deşi a verificat personal nota de privatizare nu si-a dat seama cã majorarea capitalului social nu s-a facut în conformitate cu dispozițiile art 142 şi 143 din HG 577/2002 . Precizeaza de asemenea cã s-a bazat şi pe buna credințã şi profesionalismul celor ce au întocmit nota respectivã şi cã nu a avut nici un fel de suspiciuni cu privire la respectarea de cãtre aceştia a normelor legale mai sus amintite . Admite însã cã dispozițiile art 142 şi 143 din HG 577/2002 erau aplicabile în speța datã prin aplicarea prevederilor HG 403/2002 art 1 , al 2; o prin actul de înființare din anul 2002 , trebuia fãcutã o primã actualizare a situației patrimoniale a societãtii în cauzã . Nu a cunoscut faptul cã aceastã reactualizare nu s-a fãcut iar în aplicarea art 1 şi 2 din HG 403/2000 a avut în vedere perioada 2000-2003 când rata de inflație nu a depãşit 100 %; o Nu este bolnava psihica. Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;	
• Plângerea împotriva rezoluţiei din 29.02.2008 şi soluţia la aceasta	F: V / 246-253
• comunicari în legãturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberãri documente etc	F: V / 254-257
• memoriu depus de învinuitã	F: V / 260
• cerere de probe + ordonanţa de respingere	F: V / 262-267
• obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţificã numãrul 288/2007 + rãspunsul specialistei la acestea	F: III /232-246
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmãrire penalã seria B numãrul 0164151 din data de 04.11.2008	F: V / 258
Domnişoru Gheorghe – Marian	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţã a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 19.09.2007	F: V / 270-271
• cereri formulate de apãrãtorul ales al învinuitului sau de acesta	F: V / 272-280,306
• P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 24.01.2008	F: V / 282-284
• fişã cazier judiciar	F: V / 285
• declaraţia olografã a învinuitului din 07.03.2005	F: V / 285-286
• declaraţia învinuitului din data de 24.01.2008- formular seria A numãrul 019504 2 , din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : o Menține în totalitate şi întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 07.03.2005 .Nu se considera vinovat de fapta ce i se reține în sarcinã . Din cei cercetați îi cunoaste exclusiv doar pe colegii sai de la Agenția Domeniilor Statului având cu aceştia relații strict profesionale o În perioada 1992-2001 a lucrat în cadrul FPS în cadrul direcției Restructurare şi Privatizare . Nu a fost implicat în activitatea de evaluare a societãtilor privatizate de FPS ci doar a verificat raporatele de verificare întocmite de alți evaluatori agreați . Din anul 2001 şi pânã în prezent este angajat ca expert la ADS în cadrul Direcției Privatizare .	F: V / 287-296

- A urmat în anul 1995 cursurile ANEVAR de evaluatori de întreprinderi . Nu are atestat de evaluator pentru active ci doar pentru evaluări de acțiuni . Nu a absolvit ale cursuri în acest domeniu
- În cursul anului 2003 conducerea direcției privatizare i-a repartizat dosarul de prezentare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti în vederea verificării documentelor şi a întocmirii notei cu propunerea de privatizare . Procedural , după primirea documentelor avea obligația de a verifica doar două aspecte şi anume : dacă dosarul de prezentare conține toate datele necesare şi , respectiv , dacă activul net contabil corespundea cu cel prezentat în documente . Avea obligația de a verifica dacă dosarul de prezentare era întocmit de societate în conformitate cu procedura prevăzută de dispozițiile Lg 268/2001 , Lg 137/2002 , HG 626/2001 şi HG 577/2002 . În cazul în care constatam abateri de la aceste norme solicita în scris corectarea sau după caz completarea lor de către societate ;
- Inițiativa de a declanşa procedura de privatizare a avut-o directorul direcției Săvulescu Vlad în momentul în care i-a repartizat dosarul de prezentare al societății şi i-a cerut să intocmesc NOTA cu propunerea de privatizare . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenta finalizarea NOTEI . Ulterior repartizării luucrării nimeni din cadrul instituției sau din afara ei , nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii notei în cauză
- A întocmit Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti singur şi fără a se consulta sau a fi influențat de nimeni . Respectiva notă , în dreptul lui Aposteanu Marius , şeful de serviciu , este semnată de el intrucât acesta se afla în concediu la acea dată iar el îi ținea locul
- Documentația pe care a m avut-o la îndemână pentru întocmirea notei a fost completă - mai puțin raportul de evaluare întocmit de un evaluator agreat - şi conformă cu legislația în domeniu respectv : dosarul de prezentare , bilanțurile contabile , avizele de mediu , certificatele de sarcini fiscale , lista mijloacelor fixe , certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului ,rulajul capitalului social , etc
- După ce a analizat documentele societății s-a dus la Săvulescu Vlad – director al Direcției Privatizare al A.D.S şi i-a spus că , în opinia sa , fiind vorba de un Institut de Cercetări şi de situația economică şi patrimonială a societății ar fi necesar un raport de evaluare de către un expert agreat . La această solicitare expresă a sa directorul Săvulescu Vlad – i-a spus , explicit faptul că , în cazul în care societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat să faca evaluarea în baza unui astfel de raport fără a- i indica motivele pentru care nu este de acord cu propunerea sa . Urmare acestei discuții , întrucât din date prezentate de societate rezulta faptul că activul net contabil era mai mic decât o treinme din activul total iar capitalul social era mai mic de 4.000.000.000 ROL a procedat , aşa cum i-a cerut Săvulescu Vlad , la evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat . Precizeaza faptul că potrivit Hotăriii CA nr 66/26.02.2003 , se putea face raport de evaluare simplificat şi în ipoteza în care societatea avea participații la alte societăti comerciale .
- Cu certitudinea precizeaza faptul că Săvulescu Vlad cunoştea situația activelor şi a titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a dat dosarul de prezentare şi i-a cerut să întocmeasca nota . I-a spus în cadrul discuției aminitite mai sus că , societatea a reevaluat construcțiile în baza HG 983/1998 iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din certificat potrivit lui HG 500/1994 ca în cazul tuturor societătilor comerciale aflate în portofoliul ADS ce au fost privatizate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate . Nu ştie ce a avut în vedere Săvulescu Vlad când a refuzat să dea curs propunerii sale de a se întocmi un raport de evaluare de piață . Datorită relațiilor de subordonare dintre ei nu a insistat asupra propunerii sale ci a dat curs solicitării acestuia . Precizeaza faptul că de solicitarea sa de a se întocmi un raport de evaluare de piața a avut cunoştință şi şeful serciciului Aposteanu Marius cu care a discutat acelaşi aspect şi căruia i-a adus la cunoştință discuția sa cu Săvulescu Vlad
- În cazul societătii în cauză nu s-a dat curs proceduri instituite de dispozitiile art 10 din Lg 268/2001 şi nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a IV anunțul privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 . Precizez că i-a adus personal la cunoştință directorului direcției Săvulescu Vlad faptul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al LG 268/2001 şi nici în Monitorul Oficial partea a IV iar acesta i-a cerut explicit să trec în notă , la capitolul privind intenția de vânzare , în loc mențiunii de neîndeplinire a acestor formalităti , numărul monitorului oficial în care s-a publicat hotărârea de guvern de înființare a societătii în cauză . Admite faptul că această mențiune nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în MO partea a IV şi că avea obligația în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită , să faca această mențiune în NOTA întocmită . Nu poate oferi nici o interpretare specială a mențiunii făcute de el potrivit căreia societatea „a fost publicată în MO numărul 344/23.05.2002"
- În opinia sa , cu excepția încălcării dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 , toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001 , Lg 137/2002 , HG 626/2001 şi HG 577/2002 au fost respectate întocmai
- A intocmit nota , deşi avea cunoştință că majorarea capitalului social a fost făcută cu valoarea terenurilor calculată la nivelul anului 1994 întrucât aceasta era procedura internă în cadrul ADS şi a fost aceaşi pentru toate societătile privatizate prin raport de evaluare simplificat . Nu poate oferi explicații cu privire la faptul că societatea comercială în cauză nu a majorat valoarea capitalului social cu valoarea reevaluată la zi a terenurilor
- Arata însă că acest lucru era cunoscut de întreaga conducere a ADS şi că , chiar şi în prezent , valoarea terenurilor societătilor ce sunt privatizate este calculată în baza exclusivă a HG 500/1994 . Nu doreste să se pronunțe cu privire la obligativitatea de aplicare a dispozițiilor art 142 şi 143 din HG 577/2002 nefiind jurist .

o . Admite faptul că nu există norme interne în cadrul ADS care să reglementeze explicit modul în care trebuie făcută majorarea capitalului social . Admite de asemenea faptul că la calcul valorii acțiunilor a luat ca reper , deşi a făcut evaluarea în luna iulie 2003 , valoarea terenurilor din 1994. o reevaluarea construcțiilor la nivel de 1998 a fost făcută de Institutul de Chimie Alimentară şi se regăseşte în aceaşi termeni în capitalul propriu al societătii din luna aprilie 2003 . NU avea obligația de a verifica corectitudinea datelor economico - finaciare depuse de societate şi nici modul în care acesat s-a conformat dispozițiilor HG 403/2000 . Menționeaza faptul că la calcul valorii acțiunilor , în activul net luat în calcul valoarea construcțiilor era cea din anul 1998 . A procedat astfel în conformitate cu procedura ADS aprobata prin Hotărârea CA a ADS nr 66/26.02.2003 . Nu poate indica anumite articole în sensul celor cuprinse în întrebare. o NU a fost interesat de valoarea de piață a terenurilor şi a construcțiilor societății pentru că metoda de stabilire a prețului prin raport de evaluare simplificat nu îi cerea acest lucru . NU ştia cât era valoarea în anul 2003 a unui mp de teren sau a unui mp de suprafața construită in zona Băneasa întrucât nu l-a interesat să afle acest lucru , metoda de evaluare nei mpunându-i acest lucru o Raportul de evaluare simplificat se face în baza datelor din contabilitate şi nu în baza valorii de piață a activelor. Licitația s-a desfăşurat cu respectarea întocmai a normelor în domeniu . Nu a remarcat pe parcursul derulării ei vreun aspect de natură să îi creeze suspciunea că participanții la licitație s-ar fi înțeles să participe cu oferte trucate o Personal , asupra sa nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu suspenda procedura de licitație sau pentru a urgenta finalizarea ei , toate deciziile fiind luate exclusiv în cadrul comisiei o Nu este bolnav psihic. Solicita în apărare , cu referire la discuțiile avute cu Vlad Săvulescu , audierea numitul Aposteanu Constantin –Marius şi a colegei mele Cătălina Mihai .Nu solicita alte probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza	
• declaraţia învinuitului din data de 13.02.2008- formular seria A numărul 0195050, din care rezultă următoarele aspecte punctuale : o Nu era obligația sa de a verifica condițiile in care s-a încheiat contractul de superficie cu Grivc SA . El a luat doar act de existența acesteia şi a făcut mențiunea corespunzătoare în NOTA de privatizare . Nu ştie dacă încheierea contractului de superficie s-a făcut sau nu cu mandat din partea ADS . Acest aspect trebuia să fie fie verificat de serviciu acționariat din cadrul Direcției Privatizare al A.D.S. Nu are reprezentarea juridică a ceea ce înseamnă superficie şi nu poate preciza dacă existența acesteia putea sau nu influența în vreun mod evaluarea făcută de el . Nu stia ca Grivco SA Bucureşti a făcut plata superficiei către Bioprod SA şi nu către ICA SA Bucureşti . Nu ştie ce relevanța are acest lucru o Cât timp a făcut mențiunea existenței superficiei în NOTA întocmită de mine , în mod cert societatea i-a pus la dispoziție şi contractul de superficie respectiv . La stabilirea valorii participatiei ICA la Bioprod a luat în calcul valorile indicate în dosarul de prezentare al societătii . Nu a verificat dacă s-a făcut sau nu reevaluarea acestor titlui de valoare întrucât a stabilit prețul acțiunilor în baza unui raport de evaluare simplificat şi nu era obligat să faca acest lucru o Nu doreste să fie confruntat cu Aposteanu Marius şi Mihai Cătălina	F: V / 298-300
• documente depuse de învinuit + fişa postului	F: V / 301-305
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc	F: V / 307-311
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164162 din data de 03.11.2008 . OBS : A luat cunoştință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu recunoşte niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare	F: V / 312
Ene Vica (fostă Udrea)	
• delegaţie apărător ales	F: V / 315
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.12.2007	F: V / 316-317
• cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta	F: V / 318
• fişă cazier judiciar	F: V / 321
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc	F: V / 322-326
• cererea învinuitei prin care se prevalează de dispoziţiile art 70 al 2 cpp de a nu da declaraţie în cauză	F: V / 320
• memoriu final depus de învinuită pentru a fi avut în vedere la soluţionarea cauzei	F: V / 328-329
• ordonanţa de respingere a cererii de probe	F: V / 329 ind 1-329 ind 2

• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164163 din data de 12.11.2008 -OBS:** *A luat cunoştinţă de conţinutul întregului material de urmărire penală (volumele 4,5 şi 6 - **nefiind numerotate). Nu are** de făcut declaraţii suplimentare . Nu se consideră vinovată de săvârşirea faptei ce i se reţine în sarcină. Nu seste bolnavă **psihic . În** apărare solicită **confruntarea cu învinuiţii** Mencinicopschi Gheorghe şi Funieru Dan-**Nicolae- legat de persoana care a propus-o în calitate de** cenzor şi în legătură cu modalitatea de semnare a formularului ANC. Nu propune **alte probe . Depune prin apărătorul ales un memoriu , pentru a fi avut în vedere la soluţionarea** cauzei de **către procuror**	F: V / 327
Funieru Nicolae- Dan	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.12.2007**	F: V / 331-332
• **delegaţie apărător ales**	F: V / 337
• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 22.01.2008**	F: V / 338-339
• **fişă cazier judiciar**	F: V / 340
• **declaraţia olografă a învinuitului din 20.04.2005**	F: V / 341-342
• **declaraţia olografă a învinuitului din 18.09.2007**	F: V / 343
• **declaraţia învinuitului din data de 22.01.2008- formular seria A numărul 0195032, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Nu se considera vinovat de săvârşirea faptei ce i se reţine în sarcină **pe considerentul că** datele din fişa de calcul a activului net contabil pe care a semnat-o sunt cele reale, din balanţă **. Nu** cunoştea şi nici nu s-**a gândit vreodată că , capitalul social al societătii ar fi trebuit majorat cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor deţinute** . Cu celelalte persoane din cadrul societă**tii ce sunt** cercetate în prezenta cauză a avut şi am relaţii strict profesionale;* o *A deţinut funcţia de contabil şef în perioada iunie 2002- **decembrie 2003 . Nu avea în această calitate nici un fel de atribuţiuni pe linia** reevaluării terenurilor şi a construcţiilor deţinute de **societate*** o *Din câte reţine , în cursul anului 2003 i s-**a cerut de către administraţia** societă**tii - nu poate preciza cine anume a făcut în mod punctual solicitarea - să pregătesc pentru întocmirea dosarului de prezentare al societătii documentele contabile existente:** bilanţurile pe ultimii patru ani , situaţia debitelor şi a terenurilor* o *Nu ştie cine a întocmit **formularul de calcul al activului net contabil însă înainte de a-l** semna a verificat conformitatea datelor din acesta cu cele din balanţă şi a constatat că datele erau **cele corecte*** o *Nu avea cunoştinţă de **faptul că trebuiau făcute aceste operaţiuni** cu privire la **reevaluarea terenurilor fiind convins** că acestea sunt **supervizate de oficiul juridic , de cenzorii** societătii precum şi de membrii AGA . În opinia sa , fiind **un simplu angajat , nu a considerat că are** căderea şi puterea de a face astfel de obiecţiuni de genul celor arătate în întrebare şi nici nu i s-**a spus** că aş avea un asemenea drept;* o ***Nu avea nici un fel de atibuţiuni pe linia reevaluă**rii construcţiilor*** o *Din câte reţine i s-**a cerut să înaintezr documentaţiile** contabile într-**un termen foare scurt motivat de faptul că acestea trebuiau trimise la ADS. Nu s-a exercitat asupra sa presiuni de altă natură*** o *Nu ştie care erau relaţiile lui Mencinicopschi Gheorghe cu reprezentanţii firmei GRIVCO SA şi nu poate face nici un fel de aprecieri cu privire la vreo eventuală înţelegere între aceştia pentru **a participa** la licitaţie* o ***Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare .** Nu cunoaşte alte date care să **intererseze cauza***	F: V / 344-347
• **cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta**	F: V / 349-352
• **comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc**	F: V / 348,353-355
• **obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea**	F: III /201-217
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164161 din data de 11.11.2008 . OBS:** *A luat cunoştinţă prin citire personală , de conţinutul întregului material de urmărire penală (cât a fost posibil) . Nu are de* făcut declaraţii suplimentare . Nu se consideră vinovat de fapta ce i se reţine în sarcină întrucât nu a acţionat niciodată cu intenţie sau altă formă de vinovăţie şi nici în formă asociativă , cu alte persoane şi a încercat să respect legea atât cât a înteles-o conform cunoştinţelor sale Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare	F: V / 356
Marinescu Grigore	

• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.12.2007**	F: V / 359-360
• **delegaţie apărător ales**	F: V / 362
• **fişă cazier judiciar**	F: V / 363
• **declaraţia învinuitului din data de 24.01.2008- formular seria A numărul 0195041, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină pentru considerentele pe care le voi dezvolta mai jos . Din toate persoanele cercetate îi cunoştea , din anul 2002 după ce a devenit cenzor , doar pe reprezentanţii SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti cu , care se afla în relaţii strict profesionale . Era asociat în firma SC »Expert Consult MP »SRL Bucureşti cu Alexandru Petre iar începând cu luna iunie sau iulie 2003 , timp de cca trei sau patru luni numita Safta Mihaela a fost angajată la societatea sa de consultanţă . Nu îl cunoaste personal pe învinuitul Pantiş Sorin* o *A asigurat consultanţa contabilă începând cu anul 2000 firmei SC »Benefica »SA Bucureşti ce făcea parte din grupul de firme al Grivco SA Bucureşti . Această colaborarea , din câte cunoaste nu a jucat nici un rol în desemnarea sa şi a firmei sale în calitate de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti sau Bioprod SA Bucureşti* o *A fost numit ca cenzor la Bioprod SA Bucureşti ce făcea parte din grupul de firme Grivco SA Bucureşti în anul 2001 . Nu ştiu cine l-a numit în această funcţie si nici cine i-a cerut acordul în acest sens. Începând cu luna iunie 2002 a fost numit cenzor şi la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti . Nici în aces caz nu ştie cine l-a propus şi nici faţa de cine şi-am dat acordul pentru a fi numit . Nu îl cunoştea la acel moment pe directorul SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , Mencinicopschi Gheorghe . În calitate de cenzor , pe linia privatizăriii societătii nu avea nici un fel de atribuţii* o *Nu ştie cine a avut iniţiativa privatizării societătii şi nu cunoaste care au fost formalitătile făcute de conducerea societătii în acest sens. Nu a ştiut că societatea urma să se privatizeze şi a aflat abia la finele anului 2003 că aceasta s-a privatizat fiind preluată de Grivco SA Bucureşti* o *Formularul de calcul a activului net contabil , fişa cu specimenele de semnătură si declaraţia de conformitate sunt semnate de el . Cu certitudine precizeaza că cel care i le-a adus pentru a le semna a fost Funieru Dan-Nicolae . Deşi declaraţia face mentiunea că a certificat toate datele din dosarul de prezentare al societătii pentru privatizare , în fapt , singur document ce i-a fost pus la dispoziţie a fost formularul de calcul a activului net contabil pe care l-a confruntat cu datele din bilanţ si balanţă de la 30.04.2003* o *Formularul de calcul a activului net contabil a fost întocmit de Funieru Dan-Nicolae . Înainte de a semna a confruntat datele din acesta cu situaţia financiară a societătii din data de 30.04.2003 (balanţa de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziţie tot de Funieru Dan-Nicolae în acealeaşi împrejurări) . La acel moment Funieru Dan Nicolae nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societătii în vederea privatizării ci că este întocmit pentru informarea conducerii societăţii , în speţă consiliul de administraţie . În opinia sa datele din respectivul document reflectă situaţia reală a activelor societătii în cauză la data de 30.04.2003* o *Nu avea nici un fel de atribuţiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate majorarea capitalului social . Nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994 întrucât nu a fost solicitat pentru această operaţiune . Nu i s-a adus la cunoştinţă Ordinul 48/12.04.2000 al Ministrului Agriculturii . Nu era în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul Agriculturii . Nu avea cunoştinţă de dispoziţiile art 44 din HG 626/2001 şi nu ştia ce obligaţii îi reveneau ca cenzor în baza respectivului act normativ. Nu avea în calitate de cenzor nici un fel de atribuţiuni în a verifica modul în care s-a făcut reevaluarea construcţiilor sau a titlurilor de participare* o *Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care să intereseze cauza*	F: V / 364-370
• **Plângeri formulate împreună cu Petre Alexandru împotriva ordonanţelor din 01.04.2008 , 31.03.2008 şi , respectiv 06.09.2007 + ordonanţele de soluţionare a acestora de către procurorul şef secţie**	F: V / 371-387
• **comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc**	F: V / 388-391
• **cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta**	F: V / 392-394

• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164156 din data de 07.11.2008 . OBS :** *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţiile date în prezenta cauzã . A luat cunoştinţă prin citire personală , de conţinutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declaraţii suplimentare . Nu se consideră vinovat de săvârşirea faptei ce i se reţine în sarcină. Nu este bolnav psihic . Propune în apărare reaudierea învinuitilor Sandu Jean Cătălin - cu referire la aducerea sau neaducerea la cunoştinţă cenzorilor a demarării procesului de privatizare şi a cadrului juridic în care acesta se desfăşura şi Funieru Dan - cu referire la persoana care a întocmit formularul ANC . Va depune de asemenea , până la data de 10.11.2008 orele 16.00 un memoriu final pentru a fi avut în vedere la soluţionarea cauzei de către procuror. Nu propune alte probe*	F: V / 395
• **memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluţionarea cauzei**	F: V / 398
• **ordonanţa de respingere a cererii de probe**	F: V / 396-397
Mencinicopschi Gheorghe	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.09.2007**	F: V / 402-403
• **fişă cazier judiciar**	F: V / 404
• **declaraţia olografă a învinuitului din 16.03.2005**	F: V / 405
• **cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta**	F: V / 407,519 ,520, 525-528
• **delegaţie apărător ales**	F: V / 408
• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 23.01.2008**	F: V / 410-412
• **declaraţia învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195036, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *A îndeplinit în cadrul Institutului de Chmie Alimentară începând cu anul 1995 , funcţia de director . Nu a avut nici o implicare în transformarea institutului în societăte comerciale - lucru pe care l-a aflat din Monitorul Oficial în perioada ulterioară publicării HG 451/2002 . Nu reţine să fi depus la minister , din partea societătii , vreo documentaţie pentru întocmirea notei de fundamentare ce a stat la baza emiterii Hotărârii de Guvern în cauză* o *Nu ştie nici care au fost considerentele şi nici cine a avut iniţiativa numirii sale în AGA şi CA al societătii nou înfiinţate . Din câte reţine a primit o înştiinţare de la ADS în legătură cu aceste lucruri . Nu i s-a cerut un acord prealabil . Nu cunoştea la acea dată pe nimeni din conducerea ADS.* o *Nu a avut nici o implicare în selecţia şi nominalizarea de către A.D.S. a membrilor CA , AGA şi nici a cenzorilor şi nu cunoaste cine şi pe ce considerente a făcut aceste nominalizări . Pe Baciu Constantin şi Sin Gheorghe îi cunoştea pe linie strict profesională . Spulber Paula-Eugenia şi Stroia Alexandru-Lucian erau salariaţi ai I.C.A . însă nici în cazul lor nu a avut nici o implicare în decizia ADS de ai numi membri Consiliului de Administraţie . Nu a avut nici o implicare în selecţia şi numirea cenzorilor* o *Nu reţine să fi cerut mandat din partea ADS pentru constituirea unui drept de superficie în favoarea SC »Grivco »SA Bucureşti şi nici nu cunoştea că trebuie să solicite un astfel de mandat . Nu ştie cine a avut iniţiativa încheierii convenţiei de superficie . Probabil ceneva de la GRIVCO SA dar nu stie cine anume . Nu ştie nici cine a redactat proiectul de hotărâre şi nici contractul de superficie . Ambele documente i-au fost prezentate , spre semnare , de către Rozentuler Leon . Nu ştie cum a intrat acesta în posesia lor . Cu certitudine precizeaza că aceste documente nu au fost întocmite din dispoziţia sa . Admite însă faptuil că şedinţa din 17.02.2003 nu a avut loc el fiind cel care a prezentat celorlalţi doi membri ai AGA textul hotarârii cu rugămintea de al consulta şi al semna în cazul în care sunt de acord . A pus la dispoziţia numiţilor Baciu Constantin (a fost la el acasă imediat după externarea din spital) şi Sin Gheorghe (l-a cautat la sediul academiei) exclusiv proiectul de hotărâre pe care cei doi l-au semnat fără obiecţiuni şi fără a insistenţe din partea sa. Precizeaza de asemenea faptul că nu ştie cine anume a negociat din partea ICA SA preţul superficiei şi nici nu are idee dacă acesta este unul corect sau nu . Nu îşi aminteşte ce a avut în vedere la momentul aprobării superficiei . Nu ştia la momentul respectiv că societatea urmează să fie privatizată . Precizeaza că nu a avut la momentul încheierii convenţiei reprezentarea implicaţiilor juridice pe care o astfel de suoperficie o are asupra terenurilor societătii . Nu s-a consultat cu nimeni în legătură cu acest aspect . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba încheierea contractului de superficie şi nici nu a avut vreun fel de avantaj material sau profesional din această operaţiune*	F: V / 413-427 , 529

- Nu ştiam că trebuie să facă o astfel de reactualizare a aportului în natură adus de către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti la capitalul social al Bioprod SA Bucureşti întrucât valoarea participaţiei fusese exprimată în USD. Nu reţine cum s-a înregistrat această participaţie în contabilitate
- deşi este indicat în expozitivul hotărârii AGA din data de 03.03.2003 nu i s-a prezentat niciodată raportul de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu. Nu ştie cine a avut iniţiativa majorării capitalului social şi nici cine a redactat textul hotărârii AGA din data de 03.03.2003 . Acesta i-a fost adus spre semnare de către Rozentuler Leon . Nu ştie cum a intrat acesta în posesia textului însă cu certitudine precizeaza că aceste documente nu au fost întocmite din dispoziţia sa . Nu ştie cine a redactat textul hotărârii . Precizeaza faptul că şedinţa din 03.03.2003 a avut loc însă nu a pus la dispoziţia numiţilor Baciu Constantin şi Sin Gheorghe nici o documentaţie şi nici raportul de evaluare . Cei doi au semnat fără obiecţiuni şi fără a sesiza că nu aveau raportul de evaluare la dispoziţie pentru consultare . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba majorarea de capital în aceste condiţii
- Nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiţia ca ofertanţii persoane juridice juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentaţiei si nutriţiei – cod CAEN 7310 , iar ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu. Admite însă că adresa 861/10.07.2003 este semnata de el în idea păstrării obiectului de activitate al institutului. Nu ştie dacă SC »Grivco »SA Bucureşti îndeplinea aceste cerinţe . Nu există nici o legătură între demersul sau indicat în adresa 861/10.07.2003 şi că faptul că la data de 07.07.2003 , AGEA a GRIVCO SA a decis includerea în obiectului de activitate şi a codului CAEN 7310 . Nu a avut cunoştinţă de acest demers
- Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentaţiei de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi în întocmirea formularului de calcul a activului net contabil depus la acest dosar. Nu i-a cerut nimeni să intocmească dosarul de prezentare al societătii şi nu ştie împrejurările în care acesta a fost întocmit si înaintat la ADS . Demersul nu s-a făcut din dispoziţia sa . A semnat formularul de calcul al activului net contabil fără a şti care este semnificaţia acestuia . Nu ştie cine şi pentru ce l-a întocmit . Probabil tot Rozentuler Leon i l-a adus pentru al semna
- Nu ştie cine avea obligaţia de a face majorarea capitalului social al societătii cu valoarea preluată din anexele la certificatul de atestare al dreptului de proprietate asupra terenului reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislaţia în vigoare . Nu i-a atras nimeni atenţia că aceste reevaluări nu s-au făcut corect . În opinia sa trebuia să vină cineva de la ADS şi să il învete ce să faca . Nu a cunoscut dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 ;A fost indus în eroare de Rozentule Leon
- Întruna din zile , trecând prin curtea societătii a auzit - nu ştie de la cine - că ADS va vinde pachetul de acţiuni deţinut la SC »ICA »SA Bucureşti şi a decis , deşi nu avea la acel moment resursele financiare necesare , să participe în nume propriu la licitaţie . Prezeaza că nu avea banii necesar dar se baza că îi va obţine împrumutându-i de la diverse cunoştinţe . Prezeaza de asemenea faptul că nu a discutat cu aceste cunoştinţe problema împrumurtului întrucât nu a câştigat licitaţia . La momentul respectiv el şi familia sa avea în proprietate un apartament (cel în care figura cu domiciliul) şi un autoturism KIA din anul 1993 ;
- A împrumutat banii necesari pentru a achita contravaloarea dosarului de prezentare (1.800 RON) şi a garanţiei de participare (de 31.3895 RON) la licitaţia de vânzare a acţiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti Nu îşi aminteste de la cine anume . Nu a întocmit nici un act cu persoana în cauză
- Burcea Oliviu-Dan era la acea data angajat al SC »ICA »SA Bucureşti şi având pregătire economică a considerat că este potrivit pentru a - l reprezenta la respectiva licitaţie . L-a rugat să facă acest lucru pentru el iar el a acceptat . Nu reţine cine anume a depus pentru el , la ADS , documentele necesare participării la licitaţie . Probabil Burcea Oliviu-Dan . Din câte reţine i-a indicat lui Burcea Oliviu-Dan o sumă la care să se oprească . Nu îsi aminteste care a fost acea sumă . Decizia de a nu continua licitaţia peste suma respectivă a fost luată de Burcea Oliviu-Dan în timpul licitaţiei . Precizez că nu a mai discutat cu Burcea Oliviu-Dan în perioada derulării licitaţie fiind sunat de acesta la momentul in care s-a finalizat procedura când l-a înştinţat că a pierdut ;
- Singura persoană din cadrul Grivco SA Bucureşti cu , care era în contact , destul de sporadic , era numitul Dărăşteanu Ioan. Nu ştie ce funcţie deţinea acesta în societate . Nu a avut nici o înţelegere cu vreunul din reprezentanţii Grivco SA Bucureşti pentru a participa la licitaţie cu oferte trucate . Precizeaza de asemenea că nu a ştiu cine a mai participat împreună cu el la licitaţia în cauză şi nici nu i-a cerut relaţii referitoare la acest aspect lui Burcea Oliviu-Dan
- Nu a fost recompensat în nici un mod de reprezentanţii GRIVCO SA pentru retrageerea sa de la licitaţie . Nu a beneficiat în nici un mod de activele societătii. A fost menţinut în funcţia de director cu atribuţii ştiinţifice , fără nici un fel de atribuţii adiminstrative , doar pe considerentuol pregătirii sale de specialitate . Nu i s-au majorat drepturile salariale post-privatizare decât odată cu ceilaţi salariaţi ;

o *Nu ştie care a fost evoluţia post-privatizare a patrimoniului I.C.A. SA Bucureşti întrucât nu a mai avut atribuţii administrative. Înainte de privatizare lucrau în cercetare cca 75 de cercetători . După privatizare noul acţionar a preluat întreg personalul iar în prezent numărul angajaţilor în cercetare este de peste 80 . De cca un an şi jumatate , datoritã faptului cã vechile construcţii nu erau sigure , activitatea de cercetare a fost relocatã într-un spaţiu din Bucureşti al ICECHIM ce a fost renovat complet şi echipat la standardele internaţionale* o *Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;*	
• **comunicari în legãturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberãri documente etc**	F: V / 428,522-524
• **declaraţia învinuitului din data de 13.10.2008- formular seria A numãrul 0188351, din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale :** o *A luat la cunoştinţã , prin citire personalã , de faptele ce i se reţin în sarcinã , de încadrarea juridicã a acestora si de drepturile şi obligaţiile ce îi revin în calitate de învinuit şi nu are nici un fel de neclaritãţi în legãturã cu aceste aspecte . Este de acord sã dea declaraţie în cauzã în legãturã cu faptele de care sunt învinuit. Nu doreste sa dea o declaratie olografa*	F: V / 430-433
o *Procesul verbal de predare-primire din data de 30.03.2004 este semnat de el în calitate de director general al SC »Institutul de Cercetãri Alimentare »SA Bucureşti* o *Nu ştie cine a redactat procesul verbal respectiv însã în mod cert , la momentul în care i-a fost prezentat spre semnare , acesta era deja contrasemnat de cãtre reprezentantul Grivco SA Bucureşti . Arata faptul cã procesul verbal i-a fost depus la mapã împreunã cu alte documente şi nu a avut discuţii prelabile cu cei de la Grivco SA Bucureşti legate de întocmirea lui . Nu i s-a spus şi nu a întrebat care era raţiunea întocmirii respectivului proces verbal şi nici unde va fi folosit acesta* o *Nu cunoştea la momentul semnãrii procesului verbal respectiv faptul cã echipamentele nu erau predate efectiv pentru a li se face recepţia şi inventarierea. S-a bazat pe seriozitatea reprezentanţilor GRIVCO SA Bucureşti - firmã ce era acţionar majoritar al societãţii . Arata faptul cã nu a discutat în prealabil acest aspect cu nici un reprezentant al actionarului majoritar şi nu a verificat dacã bunurile au fost sau nu efectiv predate , bazându-se pe buna credinţã a acestora. Nu ştie când au fost predate efectiv cele douã echipamente însã actualmente ele sunt în uz* o *Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza*	
• **Relaţii ANAF (copii declaraţii venit global)**	F: V / 438-447
• **Relaţii bãnci**	F: V / 448-518
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmãrire penalã seria B numãrul 0164160 din data de 11.11.2008 . OBS :** *A luat cunoştinţă prin citire personală , de conţinutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declaraţii suplimentare . Nu recunoşte niciuna din faptele ce i se reţin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare la acest moment procesual*	F: V /530
Pantis Sorin	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţã a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.09.2007**	F: VI / 2-4
• **delegaţie apãrãtor ales**	F: VI / 5
• **cereri formulate de apãrãtorul ales al învinuitului sau de acesta**	F: VI / 6,7
• **fişã cazier judiciar**	F: V I/ 8
• **declaraţia învinuitului din data de 28.01.2008- formular seria A numãrul 0195043, din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale :** o *Se prevaleaza de dreptul de a nu da declaraţie în cauzã . Va depune prin apãrãtorul sau ales solicitãrile de probe pe care le va considera necesare . În aceastã fazã solicit efectuarea unei expertize financiar contabile ale cãrei obiective le va indica printr-o solicitare ulterioarã . Se obliga sã achite contravaloarea acestei expertize . Nu este bolnav psihic.* o *Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;*	F: VI / 9
• **cereri probe + soluţii**	F: VI / 10-46
• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 01.10.2008**	F: VI /47, 48
• **comunicari în legãturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberãri documente etc**	F: VI / 49-54

• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164158 din data de 11.11.2008 . OBS :** *Întrucât nu a primit nici o înştiinţare pentru a se prezenta la sediul D.N.A. în vederea prezentării materialului de urmărire penală in prezenta cauză solicită să i se acorde un termen pentru a lua contact şi a veni însoţit şi de celălalt apărător ales la efectuarea acestei proceduri . I s-a adus la cunoştinţă faptul că s-a decis reprogramarea activitãti în ziua de 13.11.2008 orele 10.00 când se va prezenta însoţit de aparătorul său ales la sediul D.N.A. pentru a i se prezenta materialul de urmărire penală . Nu are de făcut declaraţii suplimentare până la acea dată . Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare*	F: VI /55
Petre Alexandru	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.12.2007**	F: VI / 58-59
• **delegaţii apărători alesi**	F: VI / 60-61
• **fişă cazier judiciar**	F: VI/ 62
• **declaraţia învinuitului din data de 24.01.2008- formular seria A numărul 0195039, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Nu se considere vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină . Din toate persoanele cercetate îi cunoşte , din anul 2002 după ce a devenit cenzor , doar pe reprezentanţii SC »I.C.A.»SA Bucureşti cu care se afla în relaţii strict profesionale .* o *Precizeaza de asemenea faptul că era asociat în firma SC »Expert Consult MP »SRL Bucureşti cu Marinescu Grigore iar începând cu luna iunie sau iulie 2003 , timp de cca trei sau patru luni numita Safta Mihaela a fost angajată la societatea sa de consultanţă. Ulterior , în anul 2004 sau 2005 , l-a cunoscut pe învinuitul Pantiş Sorin după ce acesta a fost numit director al SC »ICA »SA Bucureşti* o *SC »Expert Consult MP »SRL Bucureşti a asigurat consultanţa contabilă începând cu anul 2000 la unele firme din grupul Grivco SA . Această colaborarea , din câte cunoaste nu a jucat nici un rol în desemnarea sa şi a firmei sale în calitate de cenzor al SC « I.C.A. »SA Bucureşti . Este posibil să fi fost recomandat de reprezentanţii (nu îi poate nominaliza) SC »Benefica »SA Bucureşti ce îşi avea sediul social în vecinătate şi căruia îi asigura servicii de consultanţă* o *A îndeplinit calitatea de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti societăti începând cu data de 06.06.2002 şi are această calitate şi în prezent . NU ştie cine l-a propus ca cenzor la această societate . Personal nu a cerut acest lucru din proprie iniţiativă . Nu îl cunoştea la acel moment pe directorul ICA SA Mencinicopschi Gheorghe . Cu acesta din urmă , exclusiv , a negociat clauzele contractului numărul 40/06.06.2006 . Nu reţine cine a redactat acest contract şi nici cine i-a cerut acordul . În calitate de cenzor , pe linia privatizăriii societătii , avea doar obligaţia de a confirma situaţiile financiare din dosarul de prezentare de a verifca ca acestea să fie întocmite conform legislaţiei contabile (exclusiv) în vigoare* o *Nu ştie cine a avut iniţiativa privatizării societătii şi nu cunoaste care au fost formalitătile făcute de conducerea societătii în acest sens* o *Formularul de calcul a activului net contabil a fost întocmit de Funieru Dan-Nicolae - acesta fiind şi cel care i l-a adus personal pentru a-l viza . Înainte de a semna a confruntat datele din acesta cu situaţia financiară a societătii din data de 30.04.2003 (balanţa de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziţie tot de Funieru Dan-Nicolae în acealeaşi împrejurări) . La acel moment Funieru Dan Nicolae nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societătii în vederea privatizării si nici că societatea urma să se privatizeze* o *Declaraţia prin care a confirmat realitatea datelor din dosarul de prezentare i-a fost adusă spre semnare de către Funieru Dan – Nicolae iar documentaţia la care se referă este formularul de activ net contabil indicat mai sus . Abia în acel moment a aflat că respectivul formular urmează a fi depus la dosarul de prezentare a societătii în vederea privatizării şi în aces sens a precizat expres în declaraţie că activul net este conform cu bilanţurilor contabile şi conturilor de profit şi pierdere încheiate la 31.12.2002 şi 30.04.2003. Precizeaza că alte documente din dosarul de prezentare nu i-au fost puse la dispoziţie iar menţiunea de certificare făcută de el nu se referă la alte documente* o *Nu avea nici un fel de atribuţiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate majorarea capitalului social . Nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994 întrucât nu a fost solicitat . Nu i s-a adus la cunoştinţă Ordinul 48/12.04.20000 al Ministrului Agriculturii . Nu era în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul Agriculturii . Nu reţine dacă la acel moment avea cunoştinţă sau nu de dispoziţiile art 44 din HG 626/2001 şi nu ştie ce obligaţii îi reveneau ca cenzor în baza respectivului act normativ. Nu avea în calitate de cenzor nici un fel de atribuţiuni în a verifica modul în care s-a făcut reevaluarea construcţiilor si nici a titlurilor de participare* o *nu a fost la curent cu existenţa şi modul în care s-au făcut majorările de capital social la ICA SA şi Bioprod SA Bucureşti*	F: VI / 63-69

o *Nu a semnat dosarul de prezzentare ci doar trei documente şi anume :* ***formularul de calcul al activului net contabil , tabelul cu specimenele de semnãturã (pe care l-****a semnat fãrã sã ştiu* ***unde va*** *fi folosit) şi declaraţia de certificare a datelor din dosarul de prezentare al SC"ICA"SA Bucureşti în conformitate cu bilanţurilor contabile şi conturilor de profit şi pierdere încheiate la 31.12.2002 şi 30.04.2003 în condiţiile arãtate* ***mai sus . Nu s-au fãcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a semna cele trei documente*** o ***Nu este bolnav psihica. Nu solicita probe in aparare .*** *Nu cunoaşte alte date care sã* ***intererseze cauza***	
• **plângeri formulate împreunã cu Marinescu Grigore împotriva ordonanţelor din 01.04.2008 , 31.03.2008 şi , respectiv 06.09.2007 + ordonanţele de soluţionare a acestora de cãtre procurorul şef secţie**	**F: V / 371-387**
• **contractul de prestãri servicii numãrul 40/06.06.2002 încheiat între SC"Expert Consult MP"SRL şi SC"ICA"SA Bucureşti (copie)**	**F: V / 70**
• **contractul de prestãri servicii numãrul 34/29.12.2000 încheiat între SC"Expert Consult MP"SRL şi SC"Benefica"SA Bucureşti + actul adiţional nr 1 la acest contract (copii)**	**F: V / 72-74**
• **comunicari în legãturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberãri documente etc**	**F: VI / 81-84**
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmãrire penalã seria B numãrul 0164154 din data de 07.11.2008 . OBS :** *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţiile date în prezenta cauzã . A luat cunoştinţã prin citire personalã , de conţinutul întregului material de urmãrire penalã . Nu are de fãcut declaraţii suplimentare . Nu se considerã vinovat de sãvârşirea faptei ce i se reţine în sarcinã.* ***Nu este bolnav psihic . Propune în apãrare reaudierea învinuitilor Sandu Jean Cãtãlin - cu referire la aducerea sau*** *neaducerea la cunoştinţã cenzorilor a demarãrii procesului de privatizare şi a cadrului juridic în care acesta se desfãşura şi Funieru* ***Dan - cu referire la persoana care a întocmit formularul ANC . Va depune de asemenea , pânã la data de 10.11.2008 orele 16.00 un memoriu final pentru a fi*** *avut în vedere la soluţionarea cauzei de* ***cãtre procuror. Nu propune alte probe***	**F: VI / 85**
• **ordonanţa de respingere a cererii de probe**	**F: VI / 86-87**
Pop Flavius-Adrian	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţã a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 11.03.2008**	**F: VI / 106-107**
• **fişã cazier judiciar**	**F: VI/ 108**
• **delegaţie apãrãtor ales**	**F: VI / 109**
• **declaraţia învinuitului din data de 11.03.2008- formular seria A numãrul 0195098, din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale :** o *Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcinã .* ***Dintre persoanele*** *cercetate NU îi cunoaste pe niciunul din reprezentanţii* ***SC****»Institutul de Cercetări Alimentare****»SA*** *Bucureşti şi nici pe cei ai Grivco SA Bucureşti . Cu ceilalti a avut şi are relaţii strict profesionale cu excepţia lui Sandu Jean-****Cãtãlin care îi este amic*** o *Nu a fost şi nu este membru al vreunui partid politic şi nici nu a deţinut vreodatã vreo funcţie de demnitate publicã* ***pe criterii politice . În perioada 2000-****2001 a lucrat ca şef serviciu juridic la Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor . Din luna decembrie 2001 şi* ***pânã în luna*** *august 2005 a avut succesiv funcţiile de consilier juridic şi şef serviciu legislaţie în cadrul Direcţiei Juridice a Agenţiei Domeniilor Statului condusã o perioadã de Sandu Jean Cãtãlin . Din luna august 2005 şi* ***pânã*** *in martie 2006 a fost angajat , urmare a unui interviu , ca şi consilier juridic la SC"TV Antena 1"SA Bucureşti -* ***iar*** *din martie 2006 şi pânã in prezent a îndeplinit succesiv funcţiile de consilier juridic ,* ***consilier-*** *vicepreşedinte (Laszlo Gyerko) şi apoi director general în cadrul AVAS -* ***funcţie*** *pe care îndeplineste şi în prezent* o ***NU a avut nici o implicare în deciziile legate de privatizarea SC****»Institutul de Cercetări* ***Alimentare****»SA Bucureşti ;* o *Conform practicii ADS numirea sa în consiliul de administraţie al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a fost fãcutã de cãtre directorul general al ADS la propunerea Direcţiei de Priva****tizare Concesionare , pe criterii exclusiv profesionale . Înainte de a fi numit a fost*** *consultat de cãtre Sãvulescu Vlad în legãturã cu aceastã numire şi si-* ***a dat acordul . NU a fost remunerat de societate întrucât nu*** *a participat la nici o şedinţã* ***a CA***	**F: VI / 110-118**

o *Nu poate oferi nici un fel de explicații* **în legătură cu adresa numărul 22576/10.04.2003 din care rezultă că propunerea de numire a lui a fost făcută de Sandu Jean-Cătălin . Nu a avut** *cunoștință* **de acest demers a lui Sandu Jean-***Cătălin . Revine asupra precizărilor sale anterioare și arata* **faptul că , propunerea făcută de Săvulescu Vlad Nicolae a vizat o altă societate la care de asemenea a fost numit în CA , respectiv SC** *»Iașlnița »SA Olt (din câte reține) . Cu ceritudine precizez* **că in cazul** *numirii sale ca și membru al CA la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București nu a fost* **consultat în prealabil de cătere nimeni . A aflat de numirea sa în consiliiul de administrație** *al societății* **atunci când i s-a cerut de către un reprezentant al societății** *(nu rețin care anume) un specimen de* **semnătură pentru a fi îndeplinite formalitătile la ONRC** o **NU a avut nici o implicare în pregătirea documentației** *de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București . Nu a participat la nici o* **ședință a CA nefiind** *convocat niciodată de către* **președintele** *CA , potrivit prevederilor Lg 31/1990 .* **NU îi cunoaste** *personal pe niciunul din reprezentanții societății . NU i-a contactat în nici un mod și nu a fost* **contactat** *sau consultat de aceștia cu excepția faptului* **că i s-a cerut respectivul specimen de semnătură** *. NU știe cum s-au* **făcut reevaluările , în vederea privatizării , în cazul SC"Institutul de Cercetări** *Alimentare"SA București* o **Semnătura de pe tabelul ce îi este prezentat de către procuror în copie , îi aparține** *. NU își aminteste în ce împrejurări și la solicitarea cui l-a* **semnat . În mod cert însă nu i s-a spus că prin semnarea respectivului tabel ar confirma corectitudinea datelor cuprinse în dosarul de prezentare .** *Din câte reține nu a semnat nici un alt document ca membru al CA al I.C.A. SA București . Arăta* **faptul că tabelul în cauză este ne***datat și , în opinia sa viza exclusiv evidența tuturor specimenelor de* **semnătură** o *Declarația prin care confirmă* **datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de** *Cercetări Alimentare* **»SA** *București îi aparține . NU reține însă* **cine i l-a prezentat pentru semnare** *și nici împrejurările concrete în care l-a* **semnat -** *nici când și nici unde-* **precizeaza însă că nu a fost niciodată la sediul societătii în cauză** o *Nu știe cum s-au* **făcut reevaluările** *terenurilor , construcțiilor și a titlurilor de valoare* **detinute de SC»***Institutul de Cercetări Alimentare* **»SA . Admite însă** *că aveam cunoștința de* **prevedirile H CA a ADS numărul 66/26.02.2003** o *Nu știe cine și în baza căror considerente a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni al SC »Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în baza unui raport de evaluare simplificat* **.NU a fost consultat cu privire la acest aspect** o *Din câte stie selecția și propunerile pentru AGA , CA sau cenzori erau* **făcute de Direcția de Privatizare-Concesionare iar numirea efectivă era făcută de către directorul general al ADS** o **Nu avea cunoștință de faptul că toți cenzorii SC»***Institutul de Cercetări* **Alimentare** *»SA București erau salariați sau colaboratori ai grupului de firme Grivco SA București* **. Nu doreste să fac nici un fel de aprecieri legate de acst aspect** o **Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare .** *Nu cunoaște alte date care să* **intererseze cauza ;**	
• **cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta**	**F: VI / 119**
• **comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri ,eliberări documente etc**	**F: VI / 130-136**
• **obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea**	**F: III / 218-230**
• **cereri probe + soluţii**	**F: VI / 120-129, 137-145**
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164144 din data de 03.11.2008 . OBS :** *Menține în totalitate și întocmai declarațiile date în prezenta cauză . A luat cunoștiință prin citire personală , de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declarații suplimentare . Nu recunoaște niciuna din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic . În apărare solicită administrarea probelor cerute până în prezent în scris și a cererilor* **formulate în plângerea tuturor actelor de urmărire penală pe care le va depune la grefa unitătii** *în atenția procurorului șef secție*	**F: VI / 148**
• **memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluţionarea cauzei**	**F: VI / 149-152**
• **ordonanţa de respingere a cererii de probe**	**F: VI / 153-154 ind 8**
Popa Corneliu	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 30.01.2008**	**F: VI / 162-164**

• **fişă cazier judiciar**	F: VI/ 165
• **delegaţii apărători alesi**	F: VI / 166,180
• **declaraţia învinuitului din data de 30.01.2008- formular seria A numărul 0195045, din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină . Dintre persoanele cercetate NU îi cunoaste pe reprezenţii SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti şi pe Pantiş Sorin . Cu ceilalti (subalterni sau membri CA) a avut strict profesionale iar după plecarea sa de la ADS nu a mai păstrat nici un fel de legătură cu aceştia* o *La momentul numirii sale (06.06.2002) în funcţia de director general al Agenţiei Domeniilor Statului , era simplu membru PSD - filiala Timişoara . Ulterior , potrivit legii , a ocupat această funcţie prin concurs şi nu în baza algoritmului politic . După plecarea sa de la ADS în luna ianuarie 2005 nu a mai îndeplinit nici o funcţie publică* o *Deciziile sale legate de privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti au fost luate fără nici o influenţă politică cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare .* o *Ca şi membru al CA aproba notele întocmite de direcţia de privatizare , numea comisiile de licitaţie în baza propunerii direcţiilor din cadrul ADS şi semna contractele de privatizare* o *Înainte de a ajunge în mapa membrilor Consiliului de Administraţie respectivele note erau verificate de direcţia economică - cu privire la existenţa datoriilor societătii şi de direcţia juridică - ce verifica dacă la întocmirea respectivei note au fost respectate prevederile impuse de legislaţia privind privatizarea , respectiv Lg 268/2001 şi HG 626/2001 , Lg 137/2002 şi HG 577/2002 . Precizez faptul că NU verificam el modul de întocmire a notelor privind propunerile de privatizzare acest lucru fiind în sarcina direcţiilor de specialitate .* o *În cazul în care direcţile economic şi juridic nu avizau nota respectivă , din dispoziţia sa , aceasta se reîntorceau la direcţia de privatizare şi concensionare pentru a fi refăcută . După întocmirea dosarului de prezentare de către societate acesta era depus la Direcţia Privatizare - Concesionare a ADS condusă la acea dată de Săvulescu Vlad care o repartiza serviciului de privatizare condus de Aposteanu Marius . Acesta din urmă serviciu avea obligaţia de a verifica dacă dosarul de prezentare cuprinde toate elementele necesare întocmirii notei de privatizare . Această verificare trebuia să vizeze în mod obligatoriu şi modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor , construcţiilor , a mijloacelor fixe şi a titlurilor de valoare . În cazul în care se constatau neregularităti trebuiau solicitate completări de la reprezentanţii societătii comerciale* o *Nu ştie cum trebuia făcută reevaluarea terenurilor , construcţiilor , a mijloacelor fixe şi a titlurilor de valoare nefiind de specialitate . Nu a avut niciodată discuţii pe această temă cu ceilalţi reprezentanţi ai conducerii ADS . Nu ştia că în cazul ICA SA Bucureşti terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 , construcţiile la nivelul anului 1998 iar mijloacele fixe şi titlurile de valoare nu erau reevaluate . Nu ştie cum s-au făcut aceste reevaluări în cazul celorlalte societăti privatizate de ADS . Admite faptul că aceste reevaluări , potrivit normelor indicate mai sus , trebuiau actualizate* o *Nu a avut cunoştinţă de constituirea unui drept de superficie în favoarea SC »Grivco »SA Bucureşti asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp teren . Cu certitudine precizeaza că ADS nu a dat mandat reprezentanţilor săi în AGA pentru a încheia această tranzacţie . Nu ar fi aprobat încheierea acestui contract în condiţiile în care societatea urma să se privatizeze. Nu a remarcat menţiunea existenţei respectivei superficii în Nota privind propunerea de vânzare a acţiunilor SC »I.C.A. »SA Bucureşti . Reprezentanţii serviciului de privatizare şi direcţia juridică ce au verificat documentaţia şi nota privind propunerea de vânzare aveau obligaţia de a analiza şi a aduce la cunoştinţă consiliului de administraţie faptul că respectivul contract a fost încheiat ilegal , fără mandat din partea ADS. Pentru aceste consideraţii apreciaza faptul că menţiunea din NOTA a existenţei superficiei este eliptică intrucât nu are menţiunea datei constituirii ei şi nici a existenţei sau inexistenţei acordului ADS pentru încheierea contractului ;* o *A făcut schimbarea componenţei AGA în cursul lunii aprilie 2003 la propunerea directorului direcţiei privatizare Săvulescu Vlad . Acesta nu i-a oferit nici un fel de explicaţii cu privire la considerentele ce impun măsura . Nu ştia că prin hotărarea de înfiinţare a societăţii din AGA acesteia trebuiau să facă parte şi doi membri ai Academiei de Stiinţe Agricole şi Silvice « Gheorghe Ionescu Şiseşti » .* o *Propunerea ca Sandu Jean -Cătălin să fie numit reprezentant în AGA la respectiva societate i-a fost făcută de directorului direcţiei privatizare Săvulescu Vlad . Nu ştie ce considerente a avut acesta în vedere pentru nominalizare . NU ştia că soţia lui Sandu Jean -Cătălin este salariata Grivco SA Bucureşti şi nici că acesta este membru al Partidului Conservator . În opinia sa aceste două aspecte nu au nici o relevanţă şi nu ar fi influenţat , chiar dacă le-aş fi cunoscut , de al numi ca reprezentat în AGA* o *Propunerea de schimbare a componenţei Consiliului de Administraţie în şedinţa AGA din data de 11.04.2003 i-a fost făcută tot de directorul direcţiei privatizare Săvulescu Vlad. Nu ştie ce a avut acesta în vedere*	F: VI / 166-177

- Nu a avut nici o implicare în selecţia de către ADS a persoanelor ce au fost numite în perioada martie-aprilie 2003 ca cenzori ai SC »I.C.A« SA Bucureşti . Propunerile i-au făcute de Săvulescu Vlad . Nu ştie în baza căror considerente . Personal nu cunoaste niciuna din persoanele ce au fost numite cenzori iar din CA îl cunoaste doar pe Flavius Pop ce era şeful serviciului legislaţie din cadrul A.D.S
- Nu a avut cunoştinţă de faptul că toţi cenzorii SC »I.C.A. « SA Bucureşti nominalizaţi de ADS erau salariaţi sau colaboratori ai grupului de firme Grivco SA Bucureşti
- Iniţiativa privatizării SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a aprţinut conducerii ADS care , prin lege , era obligat să privatizeze toate societătile din portofoliu. Personal , asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a urgenta acest proces sau pentru a facilita vânzarea pachetului de acţiuni către o anume societate . Procedural , pentru declanşarea procesului de privatizare a dispus serviciului privatizare să facă notificări scrise la toate societătile pentru a înainta dosarele de prezentare într-un termen cât mai scurt
- Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentaţiei de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi nu a luat cunoştinţă de conţinutul dosarului de prezentare astfel încât nu poate face aprecieri cu privire la respectarea de către reprezentanţii siocietătii a normelor legale în materie referitoare la întocmirea acestuia . Decizia sa din şedinţă CA din 16.07.2003 s-a bazat exclusiv pe nota întocmită de expertul ADS Domnişoru Gheorghe-Marian care a fost susţinută de Vlad Săvulescu
- Nu ştie cine a luat decizia evaluării pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simplificat . Personal nu a fost consultat . S-a bazat în decizia sa pe corectitudinea şi proofesionalismul celor care au făcut evaluarea . O astfel de decezie nu putea fi luată decât de comun acord între Săvulescu Vlad şi Domnişoru Gheorghe Marian . Arata faptul că , cu referire la modalitatea de evaluare , nu a fost niciodată consultat de Săvulescu Vlad sau de ceilalţi angajaţi ai direcţiei de privatizare
- Un raport de evaluare simplificat trebuie să stabiliască o valoare a acţiunilor cât mai apropiată de cea de piaţă . Daca ar fi cunoscut valoarea reală a activelor deţinute de I.C.A. SA Bucureşti nu ar fi fost de acord cu întocmirea unui raport de evaluare simplificat . Admite că expertul evaluator trebuia să i-a în calcul , pentru stabilirea preţului pachetului de acţiuni , valoarea de piaţă a terenurilor şi construcţiilor deţinute de societate;
- Nu cunoştea faptul ca avea nevoie de un mandat special din partea Ministerului Agricuturii pentru privatizarea societătii . Acest aspect nu a fost adus la cunoştinţa sa şi a membrilor CA de către directorul direcţiei privatizare Vlad Săvulescu . De asemenea nici reprezentanţii Direcţiei Juridice nu au adus în discuţie , deşi aveau obligaţia legală , acest aspect înainte de aproba nota în şedinţă consiliului de administraţie .
- Nu ştia cum s-a făcut majorarea capitalului social în cazul SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti .Era obligaţia reprezentantului ADS în AGA şi administratiorului societătii să facă majorarea capitalului social în condiţiile arătate în întrebare . De asemenea reprezentantul ADS în AGA trebuia să anunţe conducerea ADS cu privire la orice problemă legată de această societate şi să ceară mandate pentru corijarea ei . Verificarea modului în care s-a făcut majorarea de capital , reevaluările terenurilor , construcţiilor , titlurilor de valoare şi mijloacelor fixe cădea în sarcina exclusivă a expertului evaluator
- Nu a avut , la momentul respectiv , cunoştinţă de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită întrucât aspectul nu i-a fost adus la cunoştinţă de reprezentanţii Direcţiei Privatizare şi cei ai direcţiei juridice ce aveau obligaţia de a verifica modul de îndeplinire a acestei proceduri . Ulterior , la propunerea corpului de control a decis amânarea procesului de privatizare până la clarificarea acestui aspect . Nu a fost consultat de către nimeni cu privire la includerea în capitolul II al NOTEi a menţiunii potrivit căreia societatea „a fost publicată în MO numărul 344/23.05.2002" . Admite că această menţiune putea crea convingerea membrilor CA că procedura instituită de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 a fost îndeplinită ;
- Procedural alegerea publicaţiei în care apăreau anunţurile de privatizare era făcută de reprezentanţii firmei de publicitate . Niciodată , cât timp a fost director al ADS nu a cerut firmei de puiblicitate publicarea anunţurilor de privatizare într-o anume publicaţie . Nu ştieu ce au avut învedere reprezentanţii firmei de publicitate în momentul în care au publicat anunţul de privatizare al I.C.A. SA Bucureşti în zairul INDEPENDENT . Nu cunoaste ce tiraj avea acest ziar ;
- Iniţiativa continuarii procedurii de privatizare , i-a aparţinut exclusiv lui Sandu Jean –Cătălin . Nu este adevarată susţinerea acestuia potrivit căreia ar fi avut o discuţie prealabilă în care i-ar fi cerut un punct de vedere . Acesta a venit , din câte reţine personal la el în birou având nota asupra lui şi i-a garantat că totul este legal şi nu se mai justifică , urmare a publicării listei în MO , continuarea procesului aflat pe lol cu cei de la GRIVCO SA Bucureşti . Precizeaza că înainte de a aproba NOTA nu a citit anunţul apărut în MO partea a IV-a . A luat decizia fără a se consulta cu altcineva . Arata faptul că întrucât el a fost cel care a decis amânarea procedurii de licitaţie , în opinia sa tot el avea dreptul de a decide continuarea procesului ;

o *din informațiile pe care le-a* **aflat ulterior a tras concluzia că în procesul de privatizare** *al SC"I.C.A."SA Bucureşti a fost indus în eroare , cu bună stiință* **, de către Sandu Jean -***Cătălin şi Săvulescu Vlad care erau membri ai partidului conservator şi au favorizat în mod evident interesele GRIVCO SA Bucureşti şi al lui Dan Voiculescu . Se bazeaza când spune asta şi pe evoluția* **profesională ulterioară a celor doi care au obținut funcții** *administrative importante ca membri ai* **Partidului Conservator** o **Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare .** *Nu cunoaşte alte date care să* **intererseze cauza;**	
• **obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţificã numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea**	**F: III /276-290**
• **comunicari în legãturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberãri documente etc**	**F: VI / 178-179,181-184**
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmãrire penalã seria B numărul 0164147 din data de 04.11.2008 . OBS :** *Menține în totalitate şi întocmai declarațiile date în prezenta cauză . A luat cunoştință de conținutul întregului material de urmărire penală . Nu area de făcut precizări* **suplimentare . Nu recunoaşte niciuna** *din faptele ce i se rețin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare în aceastã* **fazã procesualã**	**F: VI / 184**
Safta Mihaela	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţã a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 20.12.2007**	**F: VI / 187-188**
• **fişã cazier judiciar**	**F: VI/ 189**
• **declaraţia olografã a învinuitei din 21.12.2007**	**F: VI / 190-192**
• **declaraţia învinuitei din data de 21.12.2007 - formular seria A numărul 0195028, din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale :** o *Menține în totalitate şi întocmai declarația olografă dată în prezenta cauză la data* **de 21.12.2007 . Nu se considera vinovatã** *de fapta ce i se reține în sarcinã .* **A semnat formularul de calcul a activului net contabil la solicitarea învinuitului Alexandru Petre -** *şef al compartimentului* **de control finaciar intern în cadrul Grivco SA . Acesta i-a** *spus că totul este în regulã şi cã e o* **simplã formalitate pentru pregãtirea documentației** *de privatizare a SC* **»I.C.A.»***SA Bucureşti*	**F: VI / 193-197**
o **Începând cu data de 01.03.2002 a fost angajatã în funcția** *de economist CFI la SC* **»Intact Advertising»***SA Bucureşti* **-** *firmã a grupului Grivco SA Bucureşti . Precizez cã activitatea sa era* **coordonatã de învinuitul Alexandru Petre ce superviza activitatea tuturor** *economiştilor CFI din grup* **iar începând cu data de 01.06.2003 , la cererea acestuia a fost transferatã , împreunã cu toți** *colegii economişti , la SC* **»Expert Consult MP»** *SRL Bucureşti* **- firmã de consultanțã contabilã administratã de acesta . Precizeaza cã ulterior datei transferului a primit drepturile salariale de la aceastã societate . A plecat de acolo în luna octombrie 2003 prin demisie , din motive de ordin personal** o *A îndeplinit funcția de* **cenzor al SC** *»Institutul de Cercetări Alimentare»SA Bucureşti şi , respectiv SC* **»Bioprod»** *SA Bucureşti în perioada aprilie* **- septembrie 2003 . Cel care i-a propus să fie cenzor la cele două societãti a fost învinuitul Alexandru** *Petre . Nu ştia cã aceastã societate era în portofoliul Agenției Domniilor Statului la data numirii sale şi nici nu poate preciza cum s-a obținut acordul conducerii acestei agenții pentru numirea sa ca cenzor .* **În aceastã calitate , a fãcut fãcut doar verificări punctuale la solicitarea expresã a învinuitului Alexandru Petre (ex : a verificat registrul de casã , statele de salarii si obligațiile** *de platã* **, etc) .** o **învinuitul Alexandru** *Petre era singurul din cadrul compartimentului care ținea* **legãtura** *cu reprezentanții Grivco SA.* o **Nu a fost în nici un mod implicatã în întocmirea documentației** *de privatizare a societãtii* **în cauzã cu excepția** *faptului* **cã a semnat formularul de determinare a activului net contabil la** *cererea lui Alexandru Petre şi doar dupã ce acesta* **i-a confirmat cã datele au fost verificate de el . Alexandru Petre i-a** *pus la dispoziție doar formularul în cauzã .Odată cu ea a semnat formularul şi învinuitul Marinescu Gheorghe . Nu ştie când a semnat acest formular Ene Vica* **- angajatã şi ea la una din firmele grupului Grivco SA . Dupã ce a semnat formularul în cauzã acesta a fost luat de cãtre Alexandru Petre** o **Nimeni în afara învinuitului Alexandru Petre nu avea acces la toate documentele .** *A semnat formularul în cauzã la cererea acestuia şi bazându-mã pe faptul* **cã este un om corect . Nu** *ştia cum s-a fãcut majorarea capitalului social şi nici faptul cã , în calitate de censor , aveam vreo obligație de a verifica acest aspect* o **Nu este bolnava psihic . Nu solicita probe in aparare.** *Nu cunoaşte alte date care să* **intererseze cauza ;**	
• **declaraţia învinuitei din data de 11.03.2008 - formular seria A numărul 0195052, din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale :** o **mentine precizarile din declaratia din 21.12.2007**	**F: VI / 198-202**

• copia cărtîi de muncă a învinuitei	F: VI / 203-220
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc	F: VI / 221-224
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164157 din data de 10.11.2008	F: VI / 225
Sandu Jean-Cătălin	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 21.09.2007	F: VI / 228-230
• fişă cazier judiciar	F: VI/ 231
• delegaţie apărător ales	F: VI / 232
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente etc	F: VI / 233,287-294,303
• declaraţia învinuitului din data de 29.01.2008 - formular seria A numărul 0195044, din care rezultă următoarele aspecte punctuale : o Nu se consider vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină . Dintre persoanele cercetate NU îi cunoaste pe cenzorii SC»Institutul de Cercetări Alimentare»SA Bucureşti iar pe Pantiş Sorin îl cunoaste doar din vedere . Cu ceilalti a avut şi are relaţii strict profesionale o Din luna octombrie 2001 şi pânã în luna mai 2005 a ocupat funcţia de director al ADS prin concurs . Ulterior, în perioada mai-septembrie 2005 a fost simplu consilier în cadrul direcţiei juridice al ADS iar din septembrie 2005 şi pânã la data de 03.01.2007 a îndeplinit funcţia de vicepreşedinte al AVAS la propunerea biroului politic al Partidului Conservator al cărui membru era, din câte isi aminteste, din anul 2003 . Nu ştie cine anume din cadrul conducerii PC a fãcut propunerea de nominalizarea a sa pentru aceastã funcţie. De la data de 03.01.2007, prin ordin al presedintelui AVAS a fost numit în funcţia de director general al instituţiei pe care o deţine şi în prezent . Precizeaza faptul cã, de la aceaşi data nu mai face parte din Partidul Conservator în urma demisiei o Fosta sa soţie lucra la Bioprod SA Bucureşti însã acest lucru nu a avut nici o legãturã cu desemnarea lui ca reprezentant în AGA la SC»Institutul de Cercetări Alimentare»SA Bucureşti - desemnarea fiind fãcutã exclusiv de cãtre directorul general al ADS o Propunerea de a fi numit în cadrul AGA la SC»ICA»SA Bucureşti i-a fost fãcutã de directorul general al ADS Popa Corneliu . Probabil a fãcut asta datoritã faptului cã fãcea parte din conducerea executive a unitãtii . o Precizeaza cã nu s-a deplasat niciodatã la sediul acestei societãti şi nu reţine sã fi avut loc vreo şedinţa la data de 11.04.2003 . În opinia sa acest lucru nici nu era necesar întrucât era unic reprezentatnt în A.G.A. . Probabil textul hotârârii nr 7/11.04.2003 a fost redactat de secretariatul SC"I.C.A"SA Bucureşti şi i s-a adus spre semnare . Nu îsi aduce aminte sã mai fi desfãşurat, în calitate de membru AGA la societatea în cauzã, nici un fel de activitãti o Nu stie care au fost motivele pentru care conducerea ADS a decis schimbarea componenţei Consiliului de Administraţie în şedinţa AGA din data de 11.04.2003. El a pus doar în aplicare mandatul ce i-a fost acordat o Nu a avut nici o implicare în desemnarea cenzorilor şi nu ştie cum s-a fãcut selecţia acestora o Nu s-au fãcut asupra sa nici un fel de presiuni pentru a iniţia sau urgenta procesul de privatizare al societãtii în cauzã o Nu a avut nici o implicare în pregãtirea documentaţiei de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti . Cu referire la tabelul cu specimenele de semnãturã precizeaza faptul cã acesta trebuia depus fie la bancã fie la registrul comerţului şi nu are nici o legãturã cu dosarul de privatizare al societãtii . Nu înţeleg de ce a fost depus în documentaţia de privatizare . Precizeaza faptul cã numirea sa în AGA nu a avut nici o legaturã cu privatizarea societãtii o Consider cã si-am îndeplinit toate obligaţiile ce îi reveneau în baza mandatului acordat . În opinia sa nu avea nici un fel de obligaţii - nici mãcar de a verifica - cum s-au fãcut reevaluãrile terenurilor, construcţiilor sau titlurilor de valoare ale societãtii . Acest lucru ar fi trebuit sã fie fãcut şi verificat de cãtre persoane calificate . Nu ştie cum a procedat, în legãturã cu aceste aspecte, societatea dar presupune cã s-au respectat întocmai dispoziţiile legale o Nu ştie dacã societatea era obligate sau nu, pentru privatizare, sã facã reevaluarea titlurilor de valoare o Nu a avut, nici ca membru AGA nici ca director al direcţiei juridice al ADS atribuţia de a verifica modul în care s-au respectat dispoziţiile legale din domneiul privatizãri, respectiv dispoziţiile legii 268/2001, HG 626/2001, Lg 137/2002 şi HG 577/2002 - ele fiind atributul exclusiv al direcţiei de specialitate	F: VI / 234-245

o . Precizeaza faptul cã atribuţiile sale în calitate de director al direcţiei juridice erau limitativ următoarele: sa verific daca sunt litigii pe rol care sa împiedice procesul de privatizare , daca sunt revendicari de natura a afecta patrimoniul societatii , daca societatea este sau nu în portofoliul ADS . Nu avea atribuţia de a verifica modul şi nici procedura majorare a capitalului social şi de evaluare a societãtilor comerciale aflate în patrimoniul ADS. Nu ştiu cine avea obligaţia legalã de a verifica aceste aspecte o am avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiţia ca ofertanţii persoane juridice juridice sã aibã ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentaţiei si nutriţiei – cod CAEN 7310 , iar ofertanţii persoane fizice sã aibã studii de specialitate în acest domeniu . Prin adresa 24878/15.07.2003 a rãspuns la o altã adresã pe care nu o reţine . Nu considera acest lucru ca fiind o implicare în sensul invocat în întrebare . Nu avea cunoştinţã de faptul cã GRIVCO SA şi-a inclus în obiectul de activitate acelaşi cod CAEN ca cel indicat în adresa semnatã de el o Nu a avut nici o implicare în întocmirea notei de privatizare a SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti numãrul 48061/16.07.2003 ce i-a fost prezentatã spre semnare dupã finalizare. La întocmirea respectivei NOTE , Direcţia de privatizare concesionare trebuia sã se conformeze dispoziţiilor Lg 268/2001 , HG 626/2001 , Lg 137/2002 şi HG 577/2002 - întreaga rãspundere pentru întocmirea NOTEI în conformitate cu aceste patru dispoziţii legale reveea reprezentantilor direcţiei respective o Nu ştie cine a luat decizia evaluãrii pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simplificat . Nu reţine sã fi fost consultat cu privire la acest aspect o În opina sa , potrivit dispoziţiilor Lg 268/2001 ADS avea ca principalã atribuţiune privatizarea societãtilor comercilae aflate în portofoliu iar întrucât I.C.A . SA Bucureşti a intrat în portofoliul ADS prin hotârea de înfiinţare , ea putea fi privatizatã , în baza legii cadru , fãrã a fi necesar un mandat special o Nu a avut , la momentul semnarii notei , cunoştinţã de faptul cã procedura prevãzutã de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinitã . Nu a fost consultat de cãtre nimeni cu privire la includerea în capitolul II al NOTEi a mentiunii potrivit cãreia societatea „a fost publicatã în MO numãrul 344/23.05.2002" . A presupus , fiind un aspect formal , cã procedura fusese îndeplinitã o Dupã revenirea sa din concediul de odihnã a fost solicitat de directorul general Popa Corneliu sã îsi exprim în scris un punct de vedere faţã de situaţia creatã prin suspendarea licitaţiei , în raport de litigiul existent pe rol şi de disopoziţiile din NOTA nr 371/29.08.2003 a Corpului de control . Acest punct de vedere , neinfluenţat de nimeni , l-a exprimat în nota numãrul 28.045/07.11.2003 în care propunea continuarea procedurii de privatizare de la etapa la care a fost amânatã în conformitate cu NOTA nr 371/29.08.2003 care invoca suspendarea şi nu anularea (revocarea ofertei) procedurii . Precizeaza faptul cã propunerea de continuarea a procedurii nu i-a fost sugeratã sau impusã de directorul general ci i-a aparţinut in totalitate având în vedere şi existenţa pe rol a litigiilor cu ofertanţii care putea da naştere la plata unor despãgubiri de cãtre ADS. A fãcut propunerea nu în baza unei proceduri ci la solicitarea expresã a directorului general de a-şi exprima un punct de vedere o Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza	
• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 29.01.2008**	F: VI /247-248
• **declaraţia învinuitului din data de 11.03.2008 - formular seria A numãrul 0195054, din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale :** o Menţine în totalitate şi întocmai declaraţia din 29.01.2008 datã în prezenta cauzã ; o Nu a procedat la majorarea capitalului social în conformitate cu dispoziţiile Lg 137/2002 şi HG 577/2002 întrucât nu a fost mandatat de ADS în acest sens. NU a cerut un astfel de mandat întrucât nu era obligat sã îl ceara . Precizeaza faptul cã în baza mandatului primit de la ADS a numit doar membrii CA şi cenzorii . NU îsi aminteste sã fi îndeplinit alte activitãţi . NU cunosc nici un fel de detalii legate de majorarea capitalului social al I.C.A . SA Bucureşti o Din câte reţine i-a propus ca membrii în CA pe Mencinicopschi Gheorghe - pe care îl cunoştea din vedere şi pe colegul sau Flavius Pop . Probabil propunerea de numire a numitei Spulber Eugenia în CA conţinutã în adresa numãrul 22576/10.04.2003 a fãcut-o urmare a unei discuţii cu Mencinicopschi Gheorghe o A fãcut propunerea de menţinere în funcţia de director general al lui Mencinicopschi Gheorghe pentru cel puţin douã considerente : faptul cã societatea era abia intratã in portofoliul ADS iar pe de altã parte faptul cã fostul director general era cercetãtor ştiinţific pe profilul de activitate al fostului Institut de Cercetãri Alimentare . Nu a verificat la acel moment ce rezultate obţinuse societatea în perioada în care acesta fusese director general o A fãcut propunerea de numire a membrilor CA în calitatea sa de reprezentant în AGA cãtre Direcţia de specialitate . NU cunoaste care era procedura în astfel de situaţii . Nu ştia cã cei din cadrul direcţiei de specialitate au cerut anterior Direcţiei Agricole Bucureşti sã facã propuneri pentru CA sau cenzori . Precizeaza faptul cã a fãcut propunerea în cauzã din proprie iniţiativã si fãrã a se consulta cu nimeni	F: VI / 249-252

o *Potrivit Lg 268/2001 şi HG 6262/2001 cumpărătorii pachetelor de acţiuni ale societătilor comerciale aflate în portofoliul ADS trebuiau să aibă in obiectul de activitate activitatea societătii cumpărate - respectiv în cazul nostru activitatea de cercetare cod CAEN 7310. Nu a propus şi condiţii privitoare la o anumită durăta minimă de experienţă in domeniul de activitate respectiv întrucât legea nu face referire la o durătă minimă a experientei in domeniu* o *Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza;*	
• **plângere împotriva ordonanţei din 06.09.2007 + soluţii**	F: VI / 253-261
• **fisa postului învinuitului**	F: VI / 263-265
• **diverse documente referitoare la învinuit**	F: VI / 266-286
• **cereri probe + soluţii**	F: VI / 294-302
• **obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea**	F: III /262-275
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164146 din data de 03.11.2008. OBS:** *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţiile date în prezenta cauză. A luat cunoştiinţă prin citire personală, de conţinutul întregului material de urmărire penală. Nu are de făcut declaraţii suplimentare. Nu recunoaşte niciuna din faptele ce i se reţin în sarcină. Nu este bolnav psihic. În apărare solicită administrarea probelor cerute până în prezent în scris şi a cererilor formulate în plângerea tuturor actelor de urmărire penală pe care le va depune la grefa unitătii în atenţia procurorului şef secţie*	F: VI / 304
• **cerere probe + ordonanţa de respingere a cererii de probe**	F: VI / 305-305 ind 8
Săvulescu Vlad-Nicolae	
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 21.09.2007**	F: VI / 308-309
• **obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea**	F: III /247-261
• **fisa postului învinuitului**	F: VI / 311
• **declaraţia olografă a învinuitului din 18.09.2007**	F: VI / 312-313
• **P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 14.02.2008**	F: VI /315-316
• **declaraţia învinuitului din data de 14.02.2008 - formular seria A numărul 0195053, din care rezultă următoarele aspecte punctuale:** o *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţia olografă dată în prezenta cauză la 18.09.2007. Nu se considera vinovat de fapta ce i se reţine în sarcin. Din cei cercetaţi îi cunoaste exclusiv doar pe colegii sai de la Agenţia Domeniilor Statului având cu aceştia relaţii strict profesionale* o *Până în luna martie 2001 a lucrat ca şi consilier în cadrul Ministerului pentru Întreprinderii Mici si Mijlocii. Din luna aprilie 2001 şi până în anul 2006 a avut, succesiv, funcţia de director al Direcţie Concesionare, director al Direcţiei Privatizare, expert în cadrul serviciului control (sept 2001-otc 2002) după care a fost numit director al Direcţiei Priivatizare –Concesionare pe care a deţinut-o până în luna iunie 2005 când a devenit consilierul Directorului General. Din anul 2006, prin concurs, a fost numit prin decizia primului-ministru ca si consilier în cadrul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor - funcţie pe care o deţin şi în prezent şi care nu este de demnitate publică, numirea sa fiind urmare a unui concurs, neavând la bază vreun criteriu de ordin politic. Precizez faptul că nu a fost si nu sunt membru al niciunui partid politic* o *Este membru ANEVAR în domeniul « evaluare patrimoniu » al ANEVAR fiind abilitat prin aceasta să participe, alături de alţii, la intocmirea unor rapoarte de evaluare ale unor societăti comerciale - specializarea sa se referă exclusiv la evaluarea de acţiuni, evaluarea terenurilor şi a construcţiilor, în toate cazurile, fiind făcute de alţi experţi;* o *SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti, potrivit unei distribuţii aleatorii decise de el, se afla în portofoliul expertului Domnişoru Gheorghe-Marian din cadrul serviciului privatizare. Acesta avea obligaţia de serviciu de a pregăti societatea pentru privatizare, respectiv: să ceară societăţii dosarul de privatizare complet; să verifice modul în care societatea a făcut reevaluările administrative ale terenurilor şi construcţiilor potrivit normelor interne de privatizare; să întocmească nota de privatizare iar după aprobarea acesteia de către CA să intocmească dosarul de prezentare ce urma să fie pus la dispoziţia potenţialilor ofertanţi. Expertul desemnat, în situaţia în care constata că documentele primite de la societatea comercială nu erau întocmite aşa cum erau ele menţionate în normele interne trebuia să ceară refacerea şi completarea acestora de către societate*	F: VI / 317-330

- Reevaluarea administrativă a terenurilor si construcţiilor trebuiau să fie făcute , obligatoriu în baza HG 500/1994 . Titlurile de valoare NU trebuiau în opinia sa , reevaluate administrativ de societate în vederea privatizării . Dispoziţiile HG 577/2002 nu se aplicau în integralitatea lor ci doar parţial . NU poate preciza care dispoziţii din acest act normativ se aplicau şi care NU şi nici ce dispoziţie legală stabilieşte această selecţie
- Personal nu avea nici o atribuţie în a verifica modul de constituire a superficiei în favoarea Grivco SA Bucuresti, responsabili de încheierea tranzacţiei fiind reprezentanţii societătii comerciale . Nu ştie cine ar fi trebuit să verifice din cadrul A.D.S. existenţa sau inexistenţa mandatului pentru încheierea tranzacţiei . NU ştie dacă pentru o astfel de tranzacţie era necesar sau nu un mandat din partea ADS . A aflat de această superficie citind nota de privatizare şi i-a cerut explicaţii lui Domnişoru Gheorghe-Marian . NU reţin ce explicaţii i-a dat acesta
- Niciodată nu am propus pe cineva ca sa facă parte din AGA , CA sau în calitate de cenzori la societăţile aflate în portofoliul ADS . Nu înţelege de ce fostul director general Popa Corneliu susţine contrariul . Procedural , propunerile de schimbare şi de numire a AGA , CA sau cenzori erau cerute din teritoriu. NU ştie cine a cerut schimbările în cazul ICA SA Bucureşti
- Ştia că Sandu Jean Cătălin era membru al Partidului Conservator. Nu ştia însă că soţia sa lucra în cadrul grupului de firme Grivco SA Bucureşti . Nu el l-a propus pe acesta ca reprezentant unic în AGA la SC »ICA »SA Bucuresti . NU ştie cine a făcut propunerea . NU ştie nici cine trebuia să îl propună . NU înţelege de ce fostul director general Popa Corneliu susţine contrariul
- Nu a stiut că toţi cenzorii SC »I.C.A.« SA Bucureşti nominalizaţi de ADS erau salariaţi sau colaboratori ai grupului de firme Grivco SA Bucureşti . NU îi cunoaste şi nu i-a propus el . Râpeanu Elena lucra în cadrul serviciului acţionariat ca referent . Nu ştie în ce bază a întocmit mandatele ce îi sunt prezentate de către procuror . După cum se observă acestea nu sunt semnate de el fapt din care rezultă că au fost întocmite fără implicarea sa
- Declanşarea procedurii de privatizării SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti s-a făcut prin înaintarea de către societate a dosarului de privatizare pe care el i l-a repartizat expertului ce avea societatea în portofoliu pentru întocmirea notei de privatizare . Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenta procedura . Ulterior repartizării lucrării nimeni din cadrul instituţiei sau din afara ei , nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii notei în cauză
- NU ştie ce s-a avut în vedere la decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiţia ca ofertanţii persoane juridice juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului, alimentaţiei si nutriţiei – cod CAEN 7310 , iar ofertanţii persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu . A fost în mod cert consultat dar nu îsi aminteste de către cine anume . NU reţine cine a luat deciza însă în nici un caz Domnişoru Gheorghe - Marian . O astfel decizie putea fi luată doar de el sau de directorul general Popa Corneliu . În opinia sa un astfel de demers era întemeiat ţinând cont de faptul că societatea în cauză era un fost institut de cercetare şi se dorea păstrarea obiectului de activitate . Nu poate preciza de ce nu s-a inclus în caietul de sarcini şi o anume experienţă in domeniul respectiv ci doar condiţia formală a codului CAEN . NU a avut cunoştinţă de faptul că reprezentanţii Grivco SA Bucureşti au decis introducerea unui astfel de cod în obiectul de activitate cu doar 10(zece) zile înainte de întocmirea Notei de privatizare
- Dominşoru Gheorghe Marian a întocmit singur Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti . Nu l-a consultat sub nici un aspect . Nu cred că a fost influenţat de cineva. Sarcina de a verifica documentele revenea lui Domnişoru Gheorghe Marian . El nu a făcut insă o verificare prealabilă a documentaţiei
- Decizia de stabilire a preţului de ofertă al acţiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti în baza unui raport de evaluare simplificat i-a aparţinut exclusiv lui Domnişoru Marian Gheorghe . A aflat de acest lucru în momentul în care acesta i-a prezentat NOTA de privatizare pentru semnare şi înaintare la CA spre aprobare . Atunci i-a spus că din documentele primite de la societate , conform normelor interne , s-a impus ca evaluarea societătii să se facă pe baza unui raport de evaluare simplificat . Personal a verificat doar datele cuprinse în NOTA şi a apreciat că decizia lui de a se întocmi un raport de evaluare simplificat a fost una corectă ;
- Nu ar fi fost de acord cu întocmirea unui raport de evaluare de piaţă în situaţia în care din dosarul de privatizare ar fi rezultat că trebuie aplicat un raport de evaluare simplificat întrucât ar fi făcut o greşeală dacă nu ar fi respectat normele interne aprobate de CA ce impuneau întocmirea unui astfel de raport în fiecare caz în care activul net contabil al societătii era mai mic de o treime decât activul net total . În perioada cât a fost director , toate societătile ce îndeplineau această condiţie au fost evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate
- La stabilirea preţului de pornire un raport de evaluare ţine cont atât de valoarea totală a activelor cât şi de valoarea totală a datoriilor . În cazul unui raport de evaluare simplificat pe care toate instituţiile publice implicate , inclusiv ADS erau obligate conform legii să il aplice în anumite situaţii stabilirea preţului de pornire se determina exclusiv pe aplicarea unor formule de calcul care se bazau exclusiv pe datele din bilanţul contabil al societătilor respective . Într-o asemenea ipotză valoarea la zi a activelor societătii nu avea nici o relevanţă , preţul de pornire fiind dat exclusiv de datele înscrise în blilanţul contabil al societătii

o Nu cunoştea situaţia activelor şi titlurilor de valoare deţinute de SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti . Cunoştea însă faptul că majorarea capitalului s ocial s-a făcut cu valoarea reactualizată a terenurilor calculată exclusiv în baza HG 500/1994 iar construcţiile , extrabilantier , erau evaluate la nivelul anului 1998 . Potrivit procedurii interne a ADS aceste reevaluări erau cele corecte o NU a făcut analiza voluţiei datoriilor societătii de la înfiinţare până in momentul privatizării întrucât nu cădea în sarcina sa să faca acest lucru . Nu a susţinut în cadrul şedinţei respective faptul că privatizarea ar fi urgentă din cauza datoriilor . Acest lucru nici nu era necesar întrucât stadiul privatizării era deja întârziat o NU a fost nici măcar consultat de Domnişoru Gheorghe Marian cu privire la lipsa anunţului de publicare a intenţiei de vânzare a pachetului de acţiuni în conformitate cu dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 . Nu înţelege de ce acesta sustine contrariul . Nu a ştiut că societatea în cauză nu a fost publicată in MO partea a IV-a şi nu ar fi acceptat să semneze nota dacă ar fi conoscut că publicarea nu a avut loc. O astfel de evidenţă a societătilor publicate în MO partea a IV-a o ţinea şeful de serviciu o În opinia sa toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001 , Lg 137/2002 , HG 626/2001 şi HG 577/2002 au fost respectate întocmai în cazul procedurii de vânzare a acţiunilor deţinute de ADS la SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti o Procedura prevăzută de dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 nu sunt în opinia sa aplicabile în cazul societătilor comerciale privatizate de ADS întrucât exista o lege specială . NU ştie cine şi pe ce considerente a inclus în normele interne ale ADS menţiunea potrivit căreia privatizările urmau să se facă şi potrivit Lg 137/2002 şi , respectiv 577/2002 . Admite însă că a participat la întocmirea acestor norme cu privire la derularea în ansamblu al procesului de privatizare o Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza	
• delegaţie apărător ales	F: VI / 332
• cerere probe + ordionanţa de respingere	F: VI / 332-338
• fisa postului învinuitului	F: VI / 338-340
• comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc	F: VI / 341-350
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164135 din data de 03.11.2008 . OBS : A luat cunoştinţă prin citire personală , de conţinutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declaraţii suplimentare . Nu recunoşte niciuna din faptele ce i se reţin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare	F: VI / 351
Sin Gheorghe	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 12.12.2007	F: VI / 356-357
• fişă cazier judiciar	F: VI / 358
• declaraţia învinuitului din data de 21.12.2007- formular seria A numărul 0195030 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : o Nu se considera vinovat de fapta ce i se reţine în sarcină . o La majorarea de capital decisă în şedinţa A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii şi Alimentaţiei şi nu pregătirea societătii pentru privatizarea o Din anul 2001 este secretar general al Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice ce avea în subordine Institutul de Chimie Alimentară . În anul 2002 , fără a fi consultaţi , s-a decis la nivelul conduceii Ministerului Agriculturii transformarea acestui institut în societate comercială şi includerea acesteia în portofoliul ADS . Nu cunoaşte considerentele pentru care s-a luat această măsură . Ulterior la propunerea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe a acceptat să reprezinte ADS în AGA noii societăti comerciale , demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta o În şedinţa AGA din data de 10.02.2003 Nu i s-a pus la dispoziţie nici o documentaţie . Datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu Mencinicopschi Gheorghe pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu , şi având încredere deplină în acesta , a aprobat la solicitarea lui majorarea capitalului social fără a-şi pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală . Precizează că , de regulă , sedinţele AGA aveau loc însă toate documentele erau deja întocmite de Mencinicopschi Ghorghe care i le prezenta sumar şi i le dădea spre semnare o Nu ştie cum s-a făcut evaluarea folosinţei terenului SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA . Abia cu ocazia audierii sale precedente a remarcat neconcordanţele intre celei două evaluărăi ce i-au fost prezentate . A aprobat măsura la cerera lui Mencinicopschi Gheorghe şi pe considerentul că aveam deplină încredere în acesta . Nu i s-a pus la dispoziţie documentaţia aferentă	F: VI / 359-362

o Nu cunaşte cum s-a făcut revaluarea terenurilor şi nici nu a fost consultat în legătură cu acest aspect . Personal nu a avea contacte directe cu reprezentanţii ADS , legătura formală fiind asigurată de Mencinicopschi Gheorghe o Nu ştie care erau relaţiile lui Mencinicopschi Gheorghe cu reprezentanţii firmei GRIVCO SA . Întrucât acesta făcuse demersurile pentru transformarea Institutului în societate comercială l-a întrebat de ce a făcut acest lucru iar el i-a precizat că va avea posibilităţi mai largi de dezvoltare şi că va putea putea colabora mai bine cu firma GRIVCO SA care îi va asigura finanţarea necesară desfăşurări în condiţii optime a activităţii . Nu a discutat niciodată cu Mencinicopschi Gheorghe problema privatizării societăţii aflând despre aceasta abia în anul 2007 . Era de notorietate la nivelul Academiei faptul că Mencinicopschi Gheorghe urmărea în fapt privatizarea SC »ICA »SA în favoarea firmei GRIVCO SA el neavând resursele financiare pentru a susţine activitatea de cercetare . Nu înţelege în aceste condiţii considerentele penttru care a participat la licitatie în nume propriu . Nu ştie cum s-a derulat activitatea de privatizare o Nu reţine dacă a participat sau nu la sedintele în care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie în favoarea Grivco SA Bucureşti şi nici nu îşi i aminteşte să fi aprobat încheierea unui astfel de contract . Nu a discutat cu Mencinicopschi Gheorghe pe această temă deşi în mod normal nu putea lua o astfel de decizie fără aprobarea AGA o Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza .	
• P.V. de prezentare extindere învinuire - datat 11.02.2008	F: VI / 364-365
• declaraţia învinuitului din data de 11.02.2008- formular seria A numărul 0195046 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale : • Nu a avut mandat pentru a aproba constituirea superficiei în favoarea SC »Grivco »SA Bucureşti şi nici nu a ştiut faptul că trebuie să solicit un mandat prealabil în acest sens • Personal nu a participat la nici o negociere şi nici nu i s-a prezentat ulterior contractul de superficie . Mencinicopschi Gheorghe , personal , l-a căutat la sediul ACADEMIEI şi i-a cerut să semneze hotărarea numărul 228/17.02.2003 . Nu -a explicat care sunt raţiunile unui astfel de demers iar el a semnat hotărarea având deplină încredere în Mencinicopschi Gheorghe şi după ce l-a asigurat că totul este legal . NU ştie cine şi cum a negocait preţul superficiei . Nu a cunoscut faptul că GRIVCO SA urma să facă plata redeventei către Bioprod SA şi nu către ICA SA Bucureşti . Precizeaza faptul că nu îi era în nici un mod obligat lui Mencinicopschi Gheorghe iar acesta nu i-a promis saui oferit vreun fel de avanjate pentru a -l determina să semneze hotărârea . A făcut acest lucru voluntar în baza eclusivă a încrederii pe care o avea în el . Arata de asemenea faptul că nu a avut o discuţie prealabilă cu Mencinicopschi Gheorghe sau Baciu Constantin legat de acest luucru iar hotarârea era redactată în monmentul în care i-a fost prezentată pentru semnare • nu cunoaşte semnificaţia juridică si valoarea superficiei . În discuţiile pe care le avea cu Mencinicopschi Gheorghe acesta i-a invocat în mai multe rânduri faptul că firma GRIVCO SA Bucureşti sprijină financiar activitatea ICA SA Bucureşti . Probabil relaţia pe care o avea cu reprezentanţii acestei societăţi l-a determinat să procedeze astfel . Nu ştia faptul că Mencinicopschi Gheorghe este membru al partidului conservator • Nu a cunoscut modul în care s-a făcut evaluarea folosinţei copnstrucţiilor şi a terenurilor . Nu i s-au adus la cunoştinţă vreun raport de evaluuare • Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care -a adus la birou , pentru semnare textul hotărârii numărul 6/03.03.2003 . Acesta era deja redactat . L-a semnat fără să îl citesască având încredere în Mencinicopschi Gheorghe şi considerându-l de bună credinţa . Nu a avut vreo discuţie prealabilă asupra acestui subiect iar şedinţa AGA nu a avut loc în realitate	F: VI / 366-369
o Nu cunoaşte nici o persoană pe nume Rozentuler Leon . Cu certitudine precizeaza că societatea era condusă de Mencinicopschi Gheorghe şi nu de alte persoane o Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza ;	
• comunicari în legătură cu programul activităţilor derulate în cauză de către procuror	F: VI / 370-373
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164150 din data de 05.11.2008 . OBS : A luat cunoştinţă prin citire personală , de conţinutul întregului material de urmărire penală . Nu are de făcut declaraţii suplimentare . Nu recunoşte niciuna din faptele ce i se reţin în sarcină. Nu este bolnav psihic . Nu propune probe noi în apărare	F: VI/ 374
• delegaţie apărător ales	F: VI / 375
Spulber Eugenia-Paula	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 21.01.2008	F: VI / 378-379
• fişă cazier judiciar	F: VI / 380

• **delegaţii apărători alesi**	F: VI / 381,382
• **declaraţia olografă a învinuitei din 21.01.2008**	F: VI / 383-384
• **declaraţia învinuitei din data de 21.01.2008 seria A numărul 0195031 din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţia olografă dată în prezenta cauză la data de 21.01.2008 . Nu se consideră vinovată de faptele ce se reţin în sarcină , find implicată fără stinţa ei în această « poveste ». Nu cunoaşte cine sunt persoanele ce s-au folosit de numele ei . Din toţi cei cercetaţi în prezenta cauză îi ştie doar pe Mencinicopschi Gheorghe , Pantiş Sorin şi Funieru Dan . Are cu cei trei relaţii strict profesionale. Nu a beneficiat niciodată de sponsorizări din partea firmelor din grupul GRIVCO SA sau de la reprezentanţii legali ai acestora* o *La momentul desemnării ei de către ADS în consiliul de administraţie al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti era şef aflat abia cu ocazia audierii de către procuror faptul că a deţinut calitatea de membru al Consiliului de Administeraţie al societăţii . Nu i-a comunicat nimeni acest lucru , nu a participat la nici o şedinţa a CA şi nici nu a fost remunerată pentru această funcţie . Nu ştie cine a avut iniţiativva desemnării sale şi nici pentru ce consisderente s-a făcut acest lucru* o *Nu a avut nici o implicare în întocmirea documentaţiei de privatizare a societăţii* o *Întrucât nu i s-a adus la cunoştinţă faptul că a fost numită in Consiliul de Administraţie al societăţii consideră că nu avea nici o obligaţie referitoare la reevaluarea terenurilor şi a construcţiilor neavând de altfel nici pregătire de specialitate în aceste domenii . Nu cunoaşte cum s-a făcut reevaluarea terenurilor şi a construcţiilor . Nu ştieu cine s-a ocupat de aceste aspecte în cadrul societăţii . Toate deciziile manageriale în cadrul societăţii erau luate de Mencinicopschi Gheorghe* o *A semnat tabelul ce îi este prezentat de către procuror la solicitarea secretarului directorului general Rozentuler Leon - actualmente decedat pentru a avea specimen de semnătură , în cazul in care Mencinicopschi Gheorghe lipsea din unitate , referitor exclusiv la buletine de analiză fizico-chimice şi microbiologice pentru produse alimentare , lucrări stiintifice sau mici operaţiuni bancare , facturi de lumină , apă telefon etc . Nu a semnat niciodată acte referitoare la privatizare . Precizează faptul că în momentul în care a semnat respectivul tabel nu i s-a prezentat nici un dosar sau alt document referitor la privatizare şi nici nu i s-a spus că documentul respectiv consituie parte integrantă din dosarul de prezentare al societăţii ce urma să fie depus la ADS. Nu cunoaşte motivele pentru care i s-a ascuns acest lucru* o *Nu este bolnav psihica. Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza*	F: VI / 385-388
• **comunicari în legătură cu programul activitătilor derulate în cauză de către procuror**	F: VI / 389-394,397
• **memoriu depus de învinuită la 24.10.2008**	F: VI / 395--396
• **declaraţia învinuitei din data de 31.10.2008 seria A numărul 0195031 din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** • *Ulterior transformării în societate comercială prin HG 451/16.05.2002 a fost adoptată Lg 290/29.05.2002 care indica în art 7 faptul că I.C.A. se transormă în Institut de Cercetări Alimentare ca instituţie publică cu finanţare extrabugetară. La acel moment au existat discuţii între salariaţi cu privire la statutul legal al I.C.A. însă nu poate preciza cine a fost implicat în demersul de transformare şi menţinere a institutului în societate comercială* o *. Precizeaza faptul că era singurul institut de profil , vechi de peste 50 de ani şi era personal împotriva ideii de privatizare a acestuia întrucât era interesată în menţinerea activitătii şi a locului de muncă . Nu a avut discuţii cu Mencinicopschi Gheorghe legate de acest aspect însă , după apariţia legii 290/2002 i-a cerut să aibă în vedere că nu doreşte să fac parte din noul Consiliu de Administraţie .Arată faptul că a aflat de nominalizarea ei ca membru al CA în anul 2003 în cadrul audierilor din prezenta cauză . Cu certitudine precizează că nu i s-a cerut accceptul în acest sens , nu a primit nici o decizie de numire şi nu a participat la nici o şedinţă a CA* o *Cu referire la tabelul ce conţine şi specimenul ei de semnătură - tabel ce a fost depus fără ştirea ei în dosarul de privatizare înţelege să facă următoarele precizări : acest tabel nu are antet ,ştampilă , dată , număr de înregistrare , nu conţine nici o menţiune referitoare la scopul întocmirii , persoanele nominalizate nu au indicate funcţiile şi nu conţine menţiuni referitoare la persoana care l-a întocmit .* • *Ulterior audierii şia amintit împrejurările concrete în care am semnat acest tabel , respectiv faptul că acesta i-a fost prezentat pentru semnare de numita Ioniţă Mariana - şi nu Rozentuler Ioan cum a menţionat în declaraţia precedentă – n.n. economist în cadrul serviciului contabilitate al I.C.A. care , la întrebarea ei punctuală referitoare la scopul întocmirii înscrisului în cauză i-a precizat că acesta nu face parte din dosarul de privatizare (a întrebat-o legat de acest aspect) ci este un tabel cu sepecimene de semnătură pentru actele pe care le semna în lipsa lui Mencinicopschi Gheorghe*	F: VI / 398-401

o . Aratã faptul cã la acel moment ea era abilitatã sã semneze lucrări ştiinţifice , buletine de analizã şi facturi de micã valoare cu plãti urgente , în locul directorului instituţiei . Nu a cunoscut faptul cã acest tabel va fi depus la dosarul de privatizare al societãtii o În urmã cu câteva zile , intrând în laboratorul de chimie condus de Marta Zachia a surprins o discuţie telefonicã (telefonul era pe speaker) între aceasta şi Ioniţã Mariana pe care a întrebat-o dacã a dat vreo semnãturã pentru privatizarea societãţii iar ea i-a rãspuns cã nu a avut nici o implicare . Cu acelaşi prilej , la întrebarea ei punctualã Ioniţã Mariana i-a precizat cã îşi aminteşte de faptul cã i-a adus spre semnare respectivul tabel întrucât avea drept de semnãturã pentru Mencinicopschi Gheorghe o Semnãtura de pe declaraţia de confirmare a autenticitãtii datelor din dosarul de privatizare nu îi aparţine fiind vizibil diferitã de cea din tabelul cu specimenul de semnãturi . Nu ştie cine a semnat în fals o Rozentuler Leon era cercetãtor principal 3 fiind omul de încredere a lui Mencinicopschi Gheorghe alãturi de Burcea Oliviu. Nu cunoaşte dacã acesta a influenţat în vreun mod deciziile manageriale ale directorului general sau dacã a fost implicat în vreun mod în privatizarea societãtii o Clãdirile institutului erau în anul 2003 improprii pentru activitatea de cercetare în sensul cã instalaţiile de cãldurã erau defecte , liftul nu mai mergea , tavanele erau sparte , etc o Nu cunoaşte alte date care sã intererseze cauza ;	
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmãrire penalã seria B numãrul 0164148 din data de 04.11.2008	F: VI/ 401
Ştefan Nicolae	
• P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţã a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 22.01.2008	F: VI / 409-410
• delegaţie apãrãtor ales	F: VI / 408
• fişã cazier judiciar	F: VI / 411
• declaraţia olografã a învinuitului din 11.02.2008	F: VI / 412-414
• declaraţia învinuitului din data de 11.02.2008 seria A numãrul 0195048 din care rezultã urmãtoarele aspecte punctuale : o Nu se consider vinovaãt de faptele ce i se reţin în sarcinã Dintre persoanele cercetate în cauzã îi cunoaşte doar pe ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie ai A.D.S. şi pe directorii ce au susţinut în şedinţã nota de privatizare a societãtii în cauzã . A avut cu aceste persoane relaţii strict profesionale o A fost desemnat din partea Federaţiei Nationale a Sindicatelor din Agriculturã "Agrostar" - al cãrui preşedinte era - sã facã parte din consiliul de administratie al Agenţiei Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 19.07.2001-19.05.2002 şi , respective , 28.01.2003-27.01.2005 . În aceastã calitate avea printre altele şi obligaţia de aproba : normele , procedurile interne şi instrucţiunile privind organizarea şi desfãşurarea procedurii de concesionare , privatizare , restructurare şi , dupã caz privind exercitarea de cãtre ADS a calitãti de concesionar sau concedent ; procedurile interne de privatizare şi instrucţiunile privind modul de întocmire a raportului de evaluare şi a raportului de evaluare simplificat ; grila de punctare a participanţilor la procesul de privatizare ; preţul dosarului de prezentare şi a caietului de sarcini ; metoda de privatizare şi preţul de ofertã ; de a aprobã şi avizeaza notele de privatizare întocmite de direcţiile de specialitate o Iniţiativa declanşarii procesului de privatizare al SC »I.C.A.»SA bucureşti a aparţinut Direcţiei Privatizare- Concesionare a ADS . Personal a luat act de acest lucru cu ocazia prezentãrii notei de privatizare în sedinţa CA din 16.07.2003 . Nu s-au fãcut asupra sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniţia procedura de privatizare ; o Documentaţia , respectiv mapa cu ordinea de zi şi copii ale NOTELOR (fãrã dosarul de prezentare) menţionate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziţie în ziua desfãşurãrii şedinţei , înainte de începerea ei . Conform procedurii s-a discutat şi votat fiecare punct al ordinii de zi . Precizez cã a examinat personal Nota de privatizare a SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti şi nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notã , votul sãu de aprobare fiind dat în cunoştinţã de cauzã dupã examinarea documentaţiei mai sus amintite şi dupã ce reprezentantul direcţiei de specialitate a fãcut o prezentare a acesteia . Din câte reţine , în cadrul şedinţei , cel care a prezentat nota a susţinut faptul cã societatea are mari datorii şi cã existã riscul lichidãrii ei , argumentând în acest mod urgenţa de a o privatiza ; o În opinia sa , întrucât capitolul 3 art 7 al 4 din HG 451/2002 stabilea faptul cã ADS « este acţionar unic al SC"I.C.A."SA Bucureşti pânã la transmiterea acţiunilor din proprietatea statului cãtrte terţe persoane fizice sau juridice , în condiţiile legii « nu era necesar , pentru declanşarea procedurii de privatizare , un mandat special din partea Ministerului Agriculturii	F: VI / 415-420

o *Nu a avut, la momentul respectiv, cunoştinţă de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită fiind indus în eroare de menţiunea cuprinsă în capitolul II al NOTEI conform căreia societatea ar fi fost publicată in MO 344/23.05.2002. Nu ştie în ce bază s-a făcut această menţiune* o *Nu ştie cine şi în baza căror considerente a luat decizia evaluării pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simplificat .NU a fost consultat cu privire la acest aspect de care a luat act în şedinţa CA din 16.07.2003. Modul de calcul al valorii pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată, respectiv HG 626/2001 (art 49) şi HG 577/2002 (art 74) referitoare la condiţiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv: capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total* o *Scopul oricărui raport de evaluare - deci inclusiv a unui raport de evaluare simplificat - era de a stabili o valoare a acţiunilor cât mai apropiată de cea de piaţă* o *Verificarea modului în care societatea a efectuat reevaluările administrative cădea în sarcina direcţiilor de specialitate a ADS, respectiv direcţia privatizare-concesionare şi direcţia juridică. Nu ştie cum s-a făcut evaluarea titlurilor de valoare deţinute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti* o *Nu ştie cum se realiza procedural selecţia şi nominalizarea de către ADS a persoanelor ce urmau să facă parte din CA, AGA sau să fie numiţi cenzori ai societăţilor aflate în portofoliul agenţiei* o *Nu este bolnav psihic. Nu solicita probe in aparare. Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza*	
• **comunicari în legătură cu programul activităţilor derulate în cauză de către procuror**	F: VI / 421-424
• **cereri şi memorii depuse de învinuit în apărare**	F: VI / 425-430
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164153 din data de 06.11.2008**	F: VI/ 431
Vereanu Valeriu	
• **comunicari în legătură cu programul activităţilor derulate în cauză de către procuror, predare copii documente, etc**	F: VI / 432,445-449
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 13.03.2008**	F: VI / 434-436
• **declaraţia învinuitului din data de 28.03.2008 seria A numărul 0195024 din care rezultă următoarele aspecte punctuale:** o *Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină. Nu cunoaste niciuna din persoanele cercetate în prezenta cauză. Pe Mencinicopschi Gheorghe îl stie doar din emisiunile televizate la care a participat.* o *Nu îsi aminteste nici numele şi nici calitatea persoanei care l-a contactat telefonic - probabil preluând numărul de pe internet sau de la vreun avocat - pentru a-i solicita efectuarea evaluarea pentru Bioprod SA Bucureşti a dreptului de folosinţă a unei diferenţei de teren rezultate din măsurători. I s-a spus că terenul este al statului iar societatea în cauză are drept de folosinţă pe acesta. Pentru efectuarea expertizei s-a deplasat în strada Gârlei nr 1 şi a discutat cu persoana care îl contacta-se la parterul clădirii unde actulamente se află sediul Romtelecom SA. A făcut două sau trei astfel de deplasări şi de fiecare dată a discutat doar cu persoana în cauză (alta decât Sandu Constantin - administratorul Bioprod SA Bucureşti a cărui fotografie i-a fost prezentată de către procuror)* o *Singura persoană cu care a discutat a fost bărbatul ce l-a contactat. Plata expertizei a fost făcută de Bioprod SA Bucureşti. Pentru efectuarea expertizei i s-au pus la dispoziţie documentele necesare şi a făcut două sau trei examinări personale, la faţa locului. Nu s-a întâlnit niciodată cu Mencinicopschi Gheorghe;* o *A întocmit raportul în două exemplare pe care i le-a dat bărbatului ce l-a contactat. Nu a discutat cu nimeni, în prealabil, concluziile la care a ajuns. Nu ştie în posesia cui au ajuns cele două exemplare ale raportului* o *Nu i s-a cerut să stabileasca o valoare mai mică decât cea de piată a folosinţei terenurilor evaluate. În ternminologia uzitată de experţi nu există noţiunea de drept de folosinţă de piaţă iar valoarea de piată a unui teren nu are absolut nici o legătură cu valoarea de folosinţă a acestuia* o *Nu au existat, din câte reţine, obiecţiuni din partea reprezentantilor celor trei societăti cu privire la cuantumul valorii de folosinţă a terenurilor stabilite de el iar după predarea lucrării nu a mai avut nici un contact cu reprezentanţii societăţii în cauză.*	F: VI / 437-444

o *Pentru stabilirea valorii de folosinţă a folosit formula de calcul dată de HG 834/1991 pe care a considerat-o ca fiind valoarea de folosinţă si pe care a adus-o la zi multiplicând-o cu raportul de schimb valutar USD/ROL* o *formula de calcul dată de HG 834/1991 nu se referă nici la valoarea de piaţa a terenului şi nici la valoare de folosinţă a acestuia stabilind doar o valoare contabilă a terenurilor în cauză date în proprietatea societătilor comerciale « împroprietărite» de stat . Nu stie să existe norme specifice pentru acest tip de evaluări . A procedat astfel pentru a nu se indepărta de modul în care a fost introdusă în contabilitatea valoarea terenului avut în evidenţă până la acel moment . Respectiva formulă nu se referă nici la valoarea de piaţa a terenului şi nici la valoare de folosinţă a acestuia stabilind doar o valoare contabilă a terenurilor în cauză date în proprietatea societătilor comerciale « împroprietărite » de stat* o *din punct de vedere al normelor evaluatorii NU există vreo legătură între valoarea de piaţă a terenurilor şi valoarea de folosinţă a acestora . NU cunoaste care erau preţurile practicate de Primăria Capitalei pentru concesionare . Nu putea lua aceste preţuri ca reper întrucât nu erau terenurile primăriei* o *Nu cunoaste nimic în legătură cu dreptul de superficie constituit în favoarea SC »Grivco »SA Bucureşti asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul a cărui valoare de folosinţa a evaluat-o* o *A făcut menţiunea « corecţia pentru acordarea dreptului de folosinţă pe durata a 50 de ani » întrucât în actul de constituire al societăţii se făcea menţiunea că societatea are drept de folosinţă asupra terenului pentru 50 de ani. Valoarea stabilită de el nu are însă nici o legătură cu această perioadă fiind aceaşi , în principiu , şi pentru o secundă si pentru 100 ani* o *Zona respectivă nu făcea parte , în opinia sa din zona rezidenţială a Bucureştiului . Caracterul rezidenţial sau nerezidenţial de top al unei zone (admit că nu există o astfel de terminologie în literatura de specialitate) este stabilită de către proprietari sau de organele locale . NU ştie dacă atunci ştia încadrarea făcută in acest sens de Primăria Capitalei* o *coeficientul pentru amplasare ales de el este cel corect întrucât Băneasa se află în zona mediană şi nu cea centrală a Bucureştiului . Nu cunoaşte cum s-a întocmit anexa la certificatul de atestare al dreptului de proprietate . NU ştie dacă acest document i-a fost pus sau nu la dispoziţie. Nu era condiţionat , la întocmirea raportului , de datele indicate în respectiva anexă* o *NU ţine minte să fi văzut , pe terenurile societăţii , reţele termice sau de gaz . Precizează însă că dacă le-ar fi văzut le-ar fi luat în considerare . A cerut relaţii despre existenţa acestor reţele . Nu ştie ce i-a răspuns reprezentantul societătii dar dacă i-ar fi spus că sunt aceste utilităţi eu le-ar fi luat în calcul* o *Gara Băneasa nu este , din câte ştie (nu a verificat acest lucru însă) utilizabilă şi nu sunt condiţii pentru racordarea terenului printr-o cale ferată uzinală . În cazul aeroportului Băneasa nu a acordat coeficientul întrucât activitătile ce se desfăşurau pe terenul evaluat nu aveau legătură cu transportul aerian , iar din informaţiile pe care le avea din mass media , ştia că aeroportul va fi dezafectat* o *A dat pentru caracteristicile geotehnice un coeficient de - 0,2 întrucât terenul se afla în zona mai puţin consolidată a solului* o *La stabilirea coeficientului de poluare de - 0,7 a avut în vedere , exclusiv , calitatea apei din Lacul Baneasa . Admit e că evaluarea pe care a făcut-o se referea la un teren mărginit de lacul Băneasa* o *Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in aparare . Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza*	
• **procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164149 din data de 04.11.2008**	**F: VI/ 450**
Vişan Bogdan-Daniel	
• **obiecţiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-ştiinţifică numărul 288/2007 + răspunsul specialistei la acestea**	**F: III /232-244**
• **P.V. de prezentare a învinuirii şi de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor procesuale - datat 18.12.2007**	**F: VI / 453-454**
• **fişă cazier judiciar**	**F: VI/ 455**
• **declaraţia olografă a învinuitului din 23.01.2008**	**F: VI / 457-461**
• **declaraţia învinuitului din data de 23.01.2008- formular seria A numărul 0195040 , din care rezultă următoarele aspecte punctuale :** o *Menţine în totalitate şi întocmai declaraţia olografă dată în prezenta cauză la data de 23.01.2008 . Nu se considera vinovat de faptele ce i se reţin în sarcină . Dintre persoanle cercetate în cauză îi cunoaste doar pe ceilalţi membri ai Consiliului de Administraţie ai A.D.S. şi pe directorii ce au susţinut în şedinţă nota de privatizare a societătii în cauză . A avut şi are cu aceste persoane relaţii strict profesionale*	**F: VI/ 462-466**

o A fost desemnat din partea Ministerului Agriculturii - la acea data îndeplineam funcţia de consilier juridic în cadrul ministerului- să faca parte din consiliul de administratie al Agenţiei Domniilor Statului - calitate pe care a avut-o în perioada 2002-2004 . În această calitate , potrivit ROF , avea printre altele şi obligaţia de aproba notele de privatizare întocmite de direcţiile de specialitate ale ADS şi să stabilesc , pentru fiecare societate , metoda de privatizare . Nu avea alte atribuţiuni pe această linie o Nu ştie cine a avut iniţiativa declanşării procedurii de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti. Probabil conducerea executivă a ADS şi ministerul . Personal a luat act de acest lucru cu câteva zile înainte de şedinţă CA din 16.07.2003 când i s-a pus la dispoziţie mapa cu ordinea de zi şi materialele aferente . Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni în sensul de a iniţia procedura de privatizare , acest lucru nefiind de competenţa Consiliului de Administaţie din care făcea parte o Documentaţia , respectiv mapa cu ordinea de zi şi copii ale NOTELOR (fără dosarul de prezentare) menţionate în ordinea de zi , i-au fost puse la dispoziţie cu câteva zile înainte de şedinţă , conform procedurii . . Precizeaza că a examinat personal Nota de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi nu a constatat nici un aspect de ilegalitate . Nu s-au exercitat asupra sa nici un fel de presiuni pentru a aproba respectiva notă , votul sau de aprobare fiind dat în cunoştinţă de cauză după examinarea documentaţiei mai sus amintite o A considerat că HG 451/2002 de înfiinţare a societăţii în cauză , prin faptul semnării ei de către ministrul agriculturii , suplinea procedura instituită de art 10 din Lg 268/2002 de aprobare prin ordin şi publicare în Monitorul Oficial partea a IV şi , totodată dădea mandat ADS pentru a privatiza societatea în cauză în condiţiile în care datele ce trebuiau publicate în MO partea a IV erau acelaeşi cu cele prevăzute în HG de înfiinţare . În opinia sa procedura instituită de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 nu trebuia urmată în ipoteza în care datele referitoare la capitalul social s - au modificat între timp în condiţiile în care aceste date actualizate erau indicate în dosarul de prezentare al societăţii . Examinând Nota a constatat că publicitatea privind intenţia de vânzare a fost făcută prin publicare în MO nr 344/2002 fapte ce l-a determinat să considere că dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 au fost respectate o Modul de calcul al valorii pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti s-a făcut în opinia sa cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în domeniu în vigoare la acea dată , respectiv HG 626/2001 (art 49) şi HG 577/2002 (art 74) referitoare la condiţiile de întocmire a unui raport de evaluare simplificat respectiv : capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de o treime decât valoarea activului total . Apreciaza de asemenea faptul că valoarea pachetului de acţiuni , astfel cum a fost stabilită în raportul de evaluare simplificat , era probabil apropiată de valoarea de piaţă o Din documentaţia ce i-a fost prezentată a considerat că toate datele sunt reale şi legal întocmite şi nu si-a pus problema că reprezentanţii societăţii nu au făcut reevaluarea terenurilor şi a construcţiilor conform normelor în vigoare , în condiţiile în care acestea purtau responsabilitatea pentru datele prezentate conform articolului 44 din HG 626/2001 . Menţiunea din NOTA conform căreia capitalul social a fost stabilit în baza HG 500/1994 a interpretat-o în sensul că actualizarea s-a făcut la zi cu atât mai mult cu cât valoarea coincidea cu cea de la înfiinţarea societăţii , respectiv anul 2002 ; o Nu este bolnav psihic . Nu solicita probe in apărare . Nu cunoaşte alte date care să intererseze cauza	
• comunicari în legătură cu programul activităţilor derulate în cauză de către procuror , cereri , eliberări documente etc	F : VI / 467-470
• cereri , plângeri + soluţii	F : VI / 471-483
• delegaţie apărător ales	F : VI / 484
• procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B numărul 0164142 din data de 03.11.2008	F : VI/ 485
Voiculescu Dan	
• fişă cazier judiciar	F : VI/ 487
• delegaţie apărător ales	F : VI / 489
• comunicarea către învinuit a unui exemplar al ordonanţei din 24.09.2008 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa	F : VI / 488,491
• cererea învinuitei (datată 07.10.2008) prin care acesta se prevalează de dispoziţiile art 70 al 2 cpp de a nu da declaraţie în cauză pe considerentul că dosarul este unul „politic"	F : V I/ 490
• memoriul trimis prin fax de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA pentru a lua cunoştinţă de învinuire şi de drepturile şi obligaţiile procesuale procesuale pe care le are întrucât a intrat în posesia ordonanţei şi le cunoaşte	F : V I/ 492

• comunicari în legãturã cu programul activitãtilor derulate în cauzã de cãtre procuror , cereri ,eliberãri documente etc	F: VI / 493,502,503
• plângere formulatã de învinuit împotriva raportului de constatare tehnico-ştiinţificã si al raportului de expertizã + ordonanţã de respingere a acesteia	F: VI / 494-501
• memoriul depus de învinuit prin care acesta comunicã refuzul de a se prezenta la sediul DNA în vederea prezentãri materialului de urmãrire penalã	F: VI/ 504
• procesele verbale de consultare a actelor dosarului de cãtre învinuiţi	F: VI/ 505-521
Privatizarea societãtii	
• relaţii ADS - identificare persoane + relaţii diverse	F: VII/ 1-28
• Nota Corpului de Control a Ministrului Agriculturii Alimentaţiei şi Pãdurilor numãrul 466.044/17.02.2003 (copie)	F: VII/ 30-31
• Documentaţia aferentã schimbãrii structurii AGGA , CA şi a cenzorilor ICA SA Bucureşti în luna aprilie 2003 : o *adresa 59/25.02.2003 a Corpului de Controlma ADS (37)* o *adresa 42158/13.03.2003 a Direcţiei Privatizare Concesionare cãtre DGAIA Bucureşti (35)* o *adresa 42524/05.03.2003 a Direcţiei Privatizare Concesionare cãtre Direcţia Juridicã (39)* o *adresa 21468/12.03.2008 a Direcţiei Juridice cãtre Direcţia Privatizare Concesionare - rãspuns la adresa 42524/05.03.2003 (40)* o *adresa 44121/10.04.2003 a Direcţiei Privatizare Concesionare cãtre ICA SA Bucureşti (41)* o *contractul de reprezentare numãrul 63488/19.03.2003 (42-45);* o *adresa 22576/10.04.2008 a Direcţiei Juridice cãtre Direcţia Privatizare Concesionare (46)* o *mandatul special numãrul 63523/10.04.2003 (47)* o *mandatul special numãrul 63524/10.04.2003 (48)* o *adresa 45.371/15.05.2003 a Direcţiei Privatizare Concesionare cãtre ICA SA Bucureşti (50)* o *hotãrârea AGA numãrul 7/11.04.2003 + menţiuni ONRC(51-67)* o *adresa 1151/04.03.20-07 a DADR Bucureşti (69)*	F: VII/ 37-69
• Documentaţia aferentã includerii în caietului de sarcini a cerinţei codului CAEN 7310 (copie) : o *adresa numãrul 47841/11.07.2003 a Direcţiei Privatizare cãtre ADS (75-76)* o *adresa 47841/11.07.2003 a Direcţiei Privatizare Concesionare cãtre Direcţia Juridicã (77)* o *adresa 24878/15.07.2003 a Direcţiei Juridice cãtre Direcţia Privatizare Concesionare - rãspuns la adresa 47841/11.07.2003 (78)*	F: VII/ 75- 78
• adresa numãrul 861/10.07.2003 prin care învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitatea sa de director general al institutului includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a unor condiţii care *„sã sublinieze specificul instituţiei"* + anexa (copie)	F: VII /75 , 76
• adresa 4781/11.07.2003 prin care reprezentanţii Direcţiei Privatizare-Concesionare - învinuiţii Sãvulescu Vlad-Nicolae şi Domnişoru Gheorghe – Marian – n.n. - au solicitat Direcţiei Juridice a A.D.S. formularea unui punct de vedere legate de solicitarea 861/10.07.2003 (copie)	F: VII /77
• adresa numãrul 24878/15.07.2003 prin care învinuitul Sandu Jean-Cãtãlin în calitatea sa de director al Direcţiei Juridice a cerut Direcţiei Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitaţiei a codului CAEN 7310 (copie)	F: VII /78
• contractul de concesiune numãrul 1/03.10.2001 încheiat între SC"I.C.A.."SA Bucureşti (concesionar) - reprezentatã de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – n.n, şi Agenţia Domeniilor Statului (concedent) cu privire la terenurile şi construcţiile aferente de la sediul social (copie)	F: VII/81-84
• Hotãrârea numãrul 76/16.07.2003 a Consiliului de Administraţie al ADS în şedinţa prin care s-a aprobat nota 48061/16.07.2003	F: VII/ 85-86

privind propunerea de vânzare a acţiunilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (copie)	
• NOTA numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti întocmită de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian (copie)	F : VII/ 87-99
• Procesul verbal al sedinţei Consiliului de Administraţie al ADS din data de 16.07.2003 (copie)	F : VII/ 101-105
• adresa numărul 765/19.06.2003 prin care învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentaţie necesară declanşării procesului de privatizare + documentaţia aferentă (copii)	F : VII/ 106-422
• declaraţia pe propria răspundere a conducerii societăţii şi a cenzorilor asupra autenticităţii datelor cuprinse în dosarul de privatizare - document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administraţie - Mencinicopschi Gheorghe , Pop Flavius-Adrian şi Spulber Eugenia-Paula – n.n. , de contabilul şef al unitătii - Funieru Nicolae- Dan – n.n. şi de cei patru cenzori - Dan Marinescu Grigore, Petre Alexandru , Ene Vica (fostă Udrea) şi Safta Mihaela(copie)	F : VII/109
• tabelul cu datele reprezentanţilor A.G.A. ,C.A. şi a cenzorilor societăţii (inclusiv de învinuitul Sandu Jean-Cătălin în callitatea sa de unic reprezentant în A.G.A.) (copie)	F : VII /110
• certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr 2835 (copie)	F : VII /111
• formularul de calcul a activului net contabil (ANC) - document semnat de învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe şi Funieru Nicolae- Dan şi de cei patru cenzori ai societătii : Marinescu Grigore , Petre Alexandru , Ene Vica (fostă Udrea) şi Safta Mihaela (copie)	F : VII /114
• dosarul de prezentare a societătii - document semnat de învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe şi Funieru Nicolae- Dan (copie)	VII /134-142
• procesul verbal numărul 1/31.05.2002 al şedinţei AGEA a ICA SA din 31.05.2002 + documentaţia aferentă inrregistrării la ORC (copie)	F : VII /171--191
• procesul verbal numărul 4/10.02.2003 al şedinţei AGEA a ICA SA din 10.02.2003.2002 + documentaţia aferentă înregistrării la ORC (copie)	F : VII /192-208
• convenţia autentificată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC"I.C.A."SA Bucureşti a recunoscut dreptul de proprietate al SC"Grivco"SA Bucureşti asupra construcţiilor situate pe terenul în suprafaţă de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC"Topcad"SRL Bucureşti – n.n. şi a constituit un drept de superficie în favoarea acestei societăţi pe durata de existenţă a construcţiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză , în decursul duratei de existenţă a construcţiilor deja edificate (!!!) , contra unei redevenţe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC"Bioprod"SA Bucureşti (copie)	F:VII /209-215
• hotărârea A.G.E.A. numărul 6/03.03.2003 a SC »I.C.A.SA Bucureşti prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu suma de 1.184.190.000 ROL fără a majora însă , proporţional , cota de participare a SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a rămas tot de 40 %, aşa cum fusese stabilită prin actul adiţional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 (copie) + anexe	F : VII /226-236
• Raportul de expertiză întocmit de experţii Balaci Costel şi Caragea Mihai cu privire la valoarea dreptului de folosinţă pentru o perioadă de 50 de ani asupra terenurilor şi imobilelor I.C.A. de la sediul social	VII/238-248
• Documente referitoare la Bioprod SA Bucureşti (copii)	VII/261-422
• Planul de dezvoltare întocmit de conducerea societăţii (copie)	VIII/2-31

• Fisă imobilizări corporale ICA SA Bucureşti (copie)	VIII/32-39
• Bilanţul contabil ICA SA Bucureşti din anul 1999 (copie)	VIII/40-61
• Bilanţă contabilă ICA SA Bucureşti din decembrie 1999 (copie)	VIII/62-69
• Bilanţul contabil ICA SA Bucureşti din anul 2001 (copie)	VIII/70-82
• Bilanţă contabilă ICA SA Bucureşti din decembrie 2001 (copie)	VIII/83-92
• Bilanţă contabilă ICA SA Bucureşti la 30.04.2003 (copie) + note de contabilitate diverse (copii)	VIII/94-113
• Dosarul de prezentare al ICA SA Bucureşti (copie)	VIII/115-166
• Documentele depuse în vederea participării la licitaţie de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe (copii)	VIII/167-192
• Documentele depuse în vederea participării la licitaţie de către Grivco SA Bucureşti (copii)	VIII/193-318
• decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 au fost desemnaţi membrii comisiei de licitaţie în persoana martorilor Dincuţu Florina (preşedinte) şi Mihai Cătălina-Mariana (membru) şi a învinuitului Domnişoru Gheorghe – Marian (membru)	F: VIII/319
• NOTA Corpul de Control al A.D.S. numărul 371/29.08.2003 privitoare la nerespectarea în cazul licitaţiei respective a dispoziţiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăţilor care se privatizează în M.O. partea a IV-a (copie)	F: VIII/322-323
• Copia articolului apărut în revista „România Mare" intitulat excrocherii ale bulibaşei Dan Voiculescu"	F: VIII/324
• procesul verbal al şedinţei de licitaţie din 05.09.2003 la care membrii comisiei au comunicat ofertanţilor decizia de suspendare a licitaţiei	F: VIII/326
• contestaţia SC"Grivco"SA Bucureşti împotriva deciziei de supsendare a licitaţiei	F: VIII/329-331
• decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 de desemnare a comisiei de soluţionare a contestaţiilor formată din martorii martorii Cliza Marta-Claudia (preşedinte) Băjan Alina-Daniela (membru) şi , respectiv învinuitul Aposteanu Constantin - Marius (membru)	F: VIII/336
• procesul verbal numărul 47/10.09.2003 prin care a fost soluţionată contestaţia SC"Grivco"SA Bucureşti	F: VIII/333-335
• copia acţiunii adresate de SC"Grivco"SA Bucureşti Tribunalului Bucureşti împotriva procesului verbal numărul 47/10.09.2003	F: VIII/341-348
• copia întâmpinării formulate de A.D.S. la cererea SC"Grivco"SA adresată Bucureşti Tribunalului Bucureşti	F: VIII/350-356
• Nota numărul 28045/07.11.2003 întocmită de învinuitul Sandu Jean-Cătălin - în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societătii în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însuşită de directorul general Popa Corneliu (copie)	F: VIII/362
• procesul verbal al şedinţei de licitaţie din 12.11.2003 - membrii comisiei au procedat la deschiderea şi analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini (copie)	F: VIII/365-368
• procesul verbal al şedinţei de licitaţie din data de 14.11.2003 la care s-a derulat procedura de licitaţie cu strigare de la preţul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian şi cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC"Grivco"SA Bucureşti care a oferit pentru pachetul de acţiuni suma de 3.878.696.250 ROL (copie)	F: VIII/369
• procesul verbal de precontract din data de 18.09.2003 (copie)	F: VIII/370
• hotărârea acţionarilor SC"Grivco"SA Bucureşti din 17.111.2003 de achiziţionare a pachetului de acţiuni deţinut de ADS la SC"I.C.A."SA	F: VIII/371-

Bucureşti (copie)	371
• contractul de vânzare - cumpărare de acţiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC"Grivco"SA Bucureşti a obţinut titlurile de participare , în cotă de 100 % , ale SC"I.C.A."SA Bucureşti asumându-si prin contrat realizarea unor investiţii de 100.000 EUR şi plata obligaţiilor restante ale societătii (copie)	F : VIII/373-377
• contractului prin care SC"Grivco"SA Bucureşti a constituit în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acţiunilor SC"I.C.A."SA Bucureşti (copie)	F : VIII/378-380
• documentaţia aferentă realizării de către SC"Grivco"SA Bucureşti a planului investiţional (copie)	F : VIII/384-437
• Relaţii SC"Inter Press Sport"SA Bucureşti , SC"gemina Pres"SRL Bucureşti şi SC"Consulting Al-Press"SRL Bucureşti legat de tirajul ziarului Independent	F : IX/1-10
• Relaţii BRAT	F : IX/11-12
• Copia anunţului privind intenţia de vânzare a acţiunilor ICA SA Bucureşti apărută în MO numărul 2557/22.10.2003 , partea a IV-a	F : IX/13-17
• adresa numărul 2147/06.06.2007 a RA Monitorul Oficial - referitoare la cuprinsul MO nr 344 partea a IV din anul 2003	F : IX/18-19
• adresa numărul 4711/10.09.2007 a RA Monitorul Oficial referitoare la editorul publicaţiei INDEPENDENT	F : IX/21
• copia ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003	F : IX/26-50
• originalul anunţului ADS publicat în ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003	F : IX/54
• Contractul de prestări servicii numărul 22223/28.03.2003 încheiat între A.D.S. şi firma de publicitate SC"Focus Advertising"SA Bucureşti ce nu conţine prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicaţia în care urma să apară anunţul de privatizare a unei anume societăti comerciale (+ anexe , diocumentaţie ORC , documentaţie licitaţie) (copie)	F : IX/54-324
• ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor şi Mediului numărul 819/ 17.10.2003 procedura prevăzută de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunţului privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA Bucureşti în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003	F : IX/328-329
• originalele (2) procesului verbal de predare/primire datat 30.03.2004 VI/ 3,34] întocmit în fals de învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe şi Sorin	F : X/3 şi 34
• încheierile judecătorului delegat din 07.04.2004 , 21.04.2004 şi 05.05.2004 de respingere a cererii de înscriere la ORC a menţiunii majorării capitalului social al SC"ICA"SA Bucureşti de către SC"Grivco"SA Bucureşti	F : X/5-6
• raportul numărul 1 din 24.03.2004 al cenzorilor ICA SA Bucureşti	F : X/7
• încheierea judecătorului delegat numărul 23554/19.05.2004 prin care , în baza procesului verbal falsificat de învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe şi Pantiş Sorin , s-au înregistrat la ORC Bucureşti menţiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acţionarului majoritar SC"Grivco"SA Bucureşti , urmare operaţiunii , aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acţiuni noi distribuite în totalitate acţionarului majoritar (copie)	F : X/11-13
• verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC"Mecro System"SRL Bucureşti cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe	F: X/37-69

• contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004] încheiat de SC"Grivco"SA Bucureşti cu SC"Mecro System"SRL Bucureşti având ca obiect achiziţia celor două echipamente pentru realizarea investiţiilor asumate prin contractul de privatizare	F : X/41-49
• ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 în baza căruia SC"Grivco"SA Bucureşti a plătit contravaloarea echipamentelor către SC"Mecro System"SRL Bucureşti intrând în acest mod , conform prevederilor contractului , în proprietatea acestora	F : X/21,66
• declaraţiile vamale de import ale celor două echipamente din datele de 26.04.2004 şi , respectiv , 06.05.2004	F : X/50-56
• procesul verbal de predare definitivă a echipamentelor din 23.06.2006	F : X/71-74
• verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC"Grivco"SA Bucureşti cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe	F: X/75-576
• procesul -verbal numărul 967/28.12.1993 prin care Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosinţa SC"Bioprod"SA Bucureşti , pe durata de existenţă a societăţii , suprafaţa de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiţia „ Staţie pilot Bioprod-Băneasa"	F: X/139
• acordul Ministerului Agriculturii pentru creşterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti prin aportul în natură constând în dreptul de folosinţă asupra clădirilor şi a diferenţei de 26.666 mp din terenul deţinut la sediul social	F: X/144
• Autorizaţia de Construire numărul 15-G/23.12.1992prin care Primăria Municipiului Bucureşti a autorizat executarea lucrărilor de construcţii pentru investiţia „ Staţie pilot BIOPROD Băneasa" ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafaţă de 6.130 mp aparţinând Institutului de Chimie Alimentară	F: X/146
• autorizaţia de construcţie numărul 25-G/30.05.1996 a Primăriei Municipiului Bucureşti prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire , pe acelaşi teren , a unui imobil - birouri şi servicii cu S+P+9E - construcţie finalizată în proporţie de 48 % de către societate în perioada 1996 – 1999	F:X/147
• contractul de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA Bucureşti a vândut către acţionarul majoritar SC"Grivco"SRL Bucureşti şi imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizaţiei de construcţie numărul 25-G/30.05.1996	F:X/150-151
• contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA Bucureşti a vândut imobilul „staţie pilot" , împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, staţia de pompare şi evacuare a apei , fără terenurile de sub construcţii , către acţionarul majoritar SC"Grivco"SRL Bucureşti la valoarea contabilă a investiţiei de doar 9.300.000.000 ROL	F:X/171-172
• procesul -verbal de recepţie la terminarea lucrărilor numărul 183/15.04.1998 a imobilului „clădire de birouri şi spaţii comerciale în suprafaţă de 1.300 mp " cu trei corpuri : CORP A parter, etaj 1,23 (parţial) (P +3E), CORP B parter, etaj 1 şi 2(P +2E), CORP C+D Parter, etaj1,2 şi 3 parţial (P+3E) şi centrală termică - investiţie finalizată în luna aprilie 1998	F: X/300
• relaţii CASMB- cu privire la debitele SC"ICA"SA Bucureşti	F: XI/1-5/15-18
• relaţii ITM Bucureşti - cu privire la debitele SC"ICA"SA Bucureşti	F: XI/6-7
• relaţii ANAF Bucureşti - cu privire la debitele SC"ICA"SA Bucureşti	F: XI/8-14
• relaţii AMOFM Bucureşti - cu privire la debitele SC"ICA"SA Bucureşti	F: XI/19-24
• relaţii Institutul Naţional de Statistică	F: XI/25-31
• relaţii ICECHIM	F: XI/32-33
• relaţiii ANAF - Bioprod SA Bucureşti	F: XI/36-113

• relaţiii ONRC SC"ICA"SA Bucureşti	F: XI/136-176
• Hotărârea acţionarilor SC"GRIVCO„SA Bucureşti din 07.07.2003 prin care societea şi-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 + anexe	F : XI/ 177-189
• relaţiii ONRC SC"Benefica"SA Bucureşti	F: XI/191-209
• relaţii ITM Bucureşti - cu privire la salariaţii SC"Benefica"SA Bucureşti	F: XI/211-330
• statele de platã depuse de SC"Benefica"SA Bucureşti la I.T.M. Bucureşti în perioada martie-noiembrie 2003	F:XI/234 ,250,319 ,330
• relaţii Primãria sectorului I cu privire la imobilele ICA SA Bucureşti	F: XII/1-23
• relaţii Direcţia de Taxe şi Impozite Locale a sectorului I cu privire la imobilele ICA SA Bucureşti	F: XII/25-41
• relaţii Primãria Generalã a Municipiului Bucureşti cu privire la preţurile minimale pentru terenurile concesionate	F: XII/42-60
• hotãrârea A.G.E.A. numãrul 228/17.02.2003 , a SC »I.C.A.SA Bucureşti prin care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de SC"Grivco"SA Bucureşti în baza contractelor de vânzare cumpãrare numerele 174/15.06.1999 şi 249/30.06.1999	F : XII/ 64÷65
• hotãrârea A.G.E.A. numãrul , a SC"Grivco"SA Bucureşti prin care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de societate în baza contractelor de vânzare cumpãrare numerele 174/15.06.1999 şi 249/30.06.1999	F :XII/66-67
• hotãrârea A.G.E.A. numãrul 61/28.02.2003 , a SC"Bioprod"SA Bucureşti prin care s-a aprobat constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de SC"Grivco"SA Bucureşti în baza contractelor de vânzare cumpãrare numerele 174/15.06.1999 şi 249/30.06.1999	F :XII/68-69
• relaţii Cartea Funciarã cu privire la imobilele ICA SA Bucureşti	F: XII/111-481
• relaţiii ONRC - Bioprod SA Bucureşti (partea I-a)	F: XIII/1-516
• relaţiii ONRC - ICA SA Bucureşti	F: XIV/1-440
• contractul încheiat în data de 26.02.2004 prin care învinuitul Voiculescu Dan a împrumutat SC"I.C.A."SA Bucureşti cu suma de 17.000.000.000 ROL , cu o dobândã anualã de 20 % şi termen de rambursare 30.04.2004 - contract în care s-a menţionat explicit posiblitatea în caz de nerambursare sã se solicite conversia creanţei (împrumut + dobândã) în acţiuni prin majorarea capitalului social	F : XIV/337-338
• Hotărârea A.G.E.A. a SC"I.C.A."SA Bucureşti din data de 26.05.2004 prin care s-a decis majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanţei pe care învinuitul Voiculescu Dan o avea asupra societăţii şi emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acţiuni - urmare operaţiunii de conversie acesta devenind acţionar majoritar cu o cotã de participare la capitalul social de 70,30213 % + anexe	F : XIV/324-330
• contractul de cesiune de acţiuni din data de 04.10.2004 , SC"Grivco."SA Bucureşti i- a cesionat învinuitului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei , 800.000 din acţiunile deţinute la SC"I.C.A."SA Bucureşti - operaţiune prin care nivelul participaţiei învinuitului a crescut la 80,06227 %	F : XIV/303
• relaţii ING Bank - Grivco SA Bucureşti	F : XV/1-6
• relaţii BCR - Grivco SA Bucureşti	F : XV/7-

	63
• relaţii BRD - Grivco SA Bucureşti	F : XV/64-202
• relaţiii ONRC - Bioprod SA Bucureşti (partea II-a)	F: XV/203-378
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea I-a)	F: XVI/1-468
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea II-a)	F: XVII/1-311
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea III-a)	F: XVIII/1-370
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea IV-a)	F: XIX/1-469
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea V-a)	F: XX/1-350
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea VI-a)	F: XXI/1-414
• documente de evidenţă contabilă puse la dispoziţie de reprezentanţii I.C.A. Bucureşti privitoare la această societate şi la SC"Bioprod SA Bucureşti (partea VII-a)	F: XXII/1-436
• legislaţia aplicabilă în cauză	F: XXIII/1-278
• **Măsuri asiguratorii**	
• ordonanţa din 03.10.2008 de aplicare în cauză a unor măsuri asiguratorii până la concurenţa sumei de 222.222.264 RON	F : XXIV/1-4
• adresa 190721/14.10.2008 a Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale prin care aceasta unitate se constituie parte civilă cu suma de 222.222.264 RON	F : XXIV/8
• conturi învinuţi + solduri	F : XXIV/9-75
• relaţii OCPI cu privire la imobilele deţinute de învinuiţi şi valoarea estimată a acestora	F : XXIV/76-118
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 12.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Bucureşti …… aflat în proprietatea învinuitei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR	F : XXIV/119-120
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în Bucureşti , …… aflat în proprietatea învinuitului Funieru Dan Nicolae cu o valoare estimată de 90.000 EUR (+ anexe)	F : XXIV/122-153
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Otopeni , …… aflat în proprietatea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR (+ anexe şi încheierea de luare a inscripţiei ipotecare)	F : XXIV/154-189
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008) asupra (a) unui teren în suprafaţă de 504,6 mp amplasat în Bucureşti , …… şi (b) asupra a două apartamente amplasate la parterului ,şi respectiv etajul aceluiaşi imobil - bunuri aflate în proprietatea învinuitului Pantiş Sorin şi care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR (+ anexe)	F : XXIV/190-237
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Bucureşti , …… aflat în proprietatea învinuitului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR	F : XXIV/238--302

• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Bucureşti , …… aflat în proprietatea învinuitului Petre Alexandru cu o valoare estimatã de 110.000 EUR	F: XXIV/ 238--302
• contestaţia formulatã de învinuitul Petre Alexandru şi ordonanţa procurorului şef de admintere a acesteia şi ridicare a sechestrului judiciar	F: XXIV/ 303-314
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Bucureşti , …… aflat în proprietatea învinuitului Sandu Jean –Cătălin cu o valoare estimatã de 210.000 EUR (+ anexe şi încheierea de luare a inscripţiei ipotecare)	F: XXIV/ 317-356
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra (a) unui imobil (teren+ clădire) amplasat în Bucureşti , …… cu valoare estimatã de 1.000.000 EUR şi (b) cota de ½ dintr-un imobil amplasat în Bucureşti , …… - cu o valoare estimatã de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae (+ anexe şi încheierea de luare a inscripţiei ipotecare)	F: XXIV/ 357-518
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra imobilului situat în Bucureşti , …… aflat în proprietatea învinuitului Sin Gheorghe cu o valoare estimatã de 110.000 EUR (+ anexe şi încheierea de luare a inscripţiei ipotecare)	F: XXIV/ 519-551
• procesul verbal de indisponibilizare şi declarare ca sechestrate a sumelor de bani dispobnibile în conturile bancare deţinute de învinuitul Voiculescu Dan la B…… SA (pânã la concurenţa sumei de 15.000.000 RON) - sold de 309.604 EUR , 1.130.085 USD , 93.061 RON , 236,09 CHF şi , respectiv 433,00 GBH şi R…… B…… SA Bucureşti (sold 12.886,39 USD) - pânã la concurenţa sumei de 5.000.000 RON	F: XXIV/ 554
• procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în Bucureşti , …… aflat în proprietatea învinuitului Voiculescu Dan cu o valoare estimatã de 250.000 EUR (+ anexe)	F: XXIV/ 552-594
• contestaţia formulatã de învinuitul Voiculescu Dan şi ordonanţa procurorului şef de respingere a acesteia şi de menţinere a mãsurilor asiguratorii	F: XXIV/ 595-600

HotNews STIRI NON-STOP

OBSERVAŢII FINALE :

(A) Date generale despre învinuiţi şi despre poziţia procesualã adoptatã de aceştia

*

Baciu Constantin

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul agricol şi a îndeplinit pânã la pensionarea sa în anul **2003** funcţia de şef de serviciu în cadrul Direcţiei Patrimoniu a **Ministerului Agriculturii** . Nu a putut preciza cine şi pentru ce considerente a decis numirea sa la data de **31.05.2002** – [F : VII/171] în calitate de membru al **Adunãrii Generale a Acţionarilor** la SC " I.C.A. " SA Bucureşti din partea **Ministerului Agriculturii** . ..... – [F : V/ 129] .

► Împotriva sa a fost începutã iniţial urmãrirea penalã prin ordonanţa de extindere din data de **13.12.2007** – [F : V/ 5-9] sub aspectul sãvârsirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportate la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusã la cunoştinţã , împreunã cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bazã de proces verbal la data de 21.12.2007 – [F : V/ 127-128] .

► Ulterior , prin ordonanţa din **23.01.2008** – [F : V/ 13-15] s-a extins urmãrirea penalã împotriva sa şi sub aspectul sãvârşirii infracţiunii prevãzute si pedepsite de dispoziţiile art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - aspect ce i-a fost adus la cunoştinţã , pe bazã de proces verbal , la data de **11.02.2008** – [F : V/ 135-136] .

► Pe tot parcursul cercetãrilor **învinuitul** nu s-a prevalat de dreptul de a fi asistat de un apãrãtor ales ;

► La data de **03.11.2008** s-au finalizat cercetãrile faţã de învinuit prin prezentarea de cãtre procuror a materialului de urmãrire penalã – [F : V/ 145] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej sã facã declaraţii suplimentare şi nu a solicitat probe noi în apãrare .

► În cele douã declaraţii ale sale date în prezenta cauzã la datele de **21.12.2007**– [F : V/ 130-133] şi respectiv **11.02.2008** – [F : V/ 137-140] **învinuitul** a susţinut cã nu se considerã vinovat de sãvârşirea faptelor ce i se reţin în sarcinã întrucât : ■ nu a avut cunoştinţã de iminenţa privatizãrii SC " I.C.A.SA Bucureşti şi ■ nu

HotNews STIRI ONLINE DOSARE ANTICORUPTIE

a avut reprezentarea implicaţiilor juridice ale constituirii dreptului de superficie în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti - susţineri ce nu pot fi reţinute pentru următoarele considerente punctuale ce relevă indubitabil reaua sa credinţă :

- **aprobarea dată prin adoptarea hotărârii AGEA numărul 6/03.03.2003 – [F : VII/226-228] de majorare a capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu suma de 1.805.461.186 ROL s-a făcut în condiţiile (a) subevaluării vădite a valorii folosinţei terenurilor aportate prin stabilirea unei valori anuale de folosinţă de doar 0.168 USD în condiţiile in care , pentru acelaşi teren , SC"Grivco"SA Bucureşti plătea către SC"Bioprod"SA Bucureşti o redevenţă de 3 USD/mp/anual şi (b) urmare operaţiunii cota de de participare a SC"I.C.A."SA Bucureşti a rămas tot de 40 %, aşa cum fusese stabilită prin actul adiţional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 ;**

- **a aprobat constituirea dreptului de superficie fără a avea mandat în acest sens – *lucru pe care l-a admis – n.n.* - , susţinerea sa că nu a avut reprezentarea implicaţiilor juridice ale operaţiunii fiind puerilă în condiţiile în care textul hotărârii A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003– [F : XII/ 64÷65] este unul explicit iar acordul pentru încheierea convenţiei de superficie contravenea prevederilor contractului de concesiune numărul 1/03.10.2001 – [F : VII/81-84] şi determina în mod evident scăderea atractivităţii societăţii la privatizare ;**

- **lucrând în domeniu cunoştea faptul că , fiind în portofoliul A.D.S , societatea urma să fie privatizată astfel încât operaţiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în şedinţa A.G.E.A. din data de 10.02.2003– [F : VII/ 194-198] trebuia să se facă cu valoarea reactualizată a terenurilor de 33.263.074.574 ROL şi nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994 de 1.498.131.543 ROL - cu atât mai mult cu cât tot învinuitul a aprobat la data de 10.03.2003 - [F : VII/226-228] majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinţei a doar 3.880,79 mp din terenurile societăţii , estimată la 1.805.461.186 ROL - mai mare decât valoarea întregii suprafeţe deţinută la sediul social de SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!)**

- **din punct de vedere normativ răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București , pentru nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor este atrasă de dispozițiile art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social**

- **din punct de vedere normativ răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a Acționarilor**

SC"Institutul de Chimie Alimentarã"SA Bucureşti , pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizatã a terenurilor (b) subevaluarea titlurilor de participare deţinute de societate la SC"Bioprod"SA Bucureşti - este atrasã de dispoziţiile art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operaţiunile de majorare a capitalului social ;

*

Domnişoru Gheorghe-Marian

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul electrotehnic , …… – [F : V/ 284] . Potrivit propriilor declaraţii , în perioada **1992-2001** a lucrat în cadrul direcţiei Restructurare şi Privatizare a Fondului Proprietãtii de Stat - ***nefiind implicat în activitatea de evaluare a societãtilor din portofoliu ci doar în verificarea raporatelelor de evaluare întocmite de evaluatori agreaţi - n.p.*** - iar din anul 2001 este angajat ca expert în cadrul Direcţiei Privatizare-Concesionare a Agenţiei Domeniilor Statului .

► Împotriva sa a fost începutã iniţial urmãrirea penalã prin rezoluţia din data de **06.09.2007** -[F : V / 1÷ 4] sub aspectul sãvârsirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusã la cunoştinţã , împreunã cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bazã de proces verbal , în prezenţa apãrãtorului sãu ales **Papu George** – ***la serviciile cãruia a renunţat ulterior - n.n.*** - la data de **19.09.2007** – [F : V/ 270-271].

► Ulterior , prin ordonanţa din **24.01.2008** -[F : V / 16-17] s-a extins urmãrirea penalã împotriva sa şi sub aspectul sãvârşirii infracţiunilor prevãzute si pedepsite de dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen şi , respectiv , art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen - aspect ce i-a fost adus la cunoştinţã , pe bazã de proces verbal , la data de **24.01.2008** – [F : V/ 282, 283] .

► La data de **03.11.2008** s-au finalizat cercetãrile faţã de învinuit prin prezentarea de cãtre procuror a materialului de urmãrire penalã – [F : V/312] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej sã facã declaraţii suplimentare şi nu a solicitat probe noi în apãrare .

► Iniţial **învinuitul** a fost asistat în calitate de apãrãtor ales de avocatul **Papu George** – [F : V/273] la serviciile cãruia a renunţat începând cu data de **22.11.2007** – [F : V/278] fãrã a se mai prevala de acest drept pe parcursul cercetãrilor .

► În cele douã declaraţii ale sale date în prezenta cauzã ,fãrã a fi asistat , la datele de **24.01.2008**– [F : V/ 287-296] şi respectiv **13.02.2008** – [F : V/ 298-300] **învinuitul** a susţinut cã nu se considerã vinovat de sãvârşirea faptelor ce i se

reţin în sarcină întrucât : ■ legislaţia aplicabilă privatizărilor făcute de A.D.S. nu impuneau efectuarea reevaluărilor administrative , dispoziţiile HG **403/2000** erau facultative iar prevederile art 143 din **HG 577/2002** făceau trimitere la dispoziţiile **HG 500/1994** , etc , ■ a făcut evaluarea pachetului de acţiuni în baza unui raport simplificat motivat de faptul că activul net contabil era mai mic de o treime din activul total iar soccietatea avea un capital social de sub 4.000.000.000 ROL şi urmare a refuzului învinuitului **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] de a fi de acord cu propunerea sa de întocmire a unui raport de evaluare de piaţa şi ■ răspunderea pentru realitatea şi actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare revenea exclusiv reprezentanţilor SC" I.C.A.SA Bucureşti , etc - susţineri ce nu pot fi reţinute pentru următoarele considerente punctuale :

(I) Cu referire la obligativitatea reevaluări patrimoniului în vederea privatizării şi la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor :

- ► **la data de 16.07.2003 - *data întocmirii notei de privatizare - n.n.* - normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau limitativ (1) Legea numărul 137/2002 - *privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării* , (2) Legea numărul 268/2001 - *de organizare şi funţionare a A.D.S.* , (3) HG 577/2002 - *de aplicare a Legii 137/2002* , (4) HG 626/2001 - *de aplicare a Legii 268/2001* şi (5) dispoziţiile HG 834/1991 - *privitoare la reevaluarea patrimoniului societăţilor comerciale în vederea privatizări* - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăţilor comerciale supuse procesului de privatizare , respectiv :**

  - ■ **în conformitate cu dispoziţiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societăţilor comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerinţă logică şi firească în condiţiile în care indicele de inflaţie s-a mărit în perioada 30 iunie1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - *activ total la valoare istoric şi datorii la costuri curente- n.n.-* şi ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăţilor privatizate , interesul statului român , ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piaţă a acestora şi nu să le cedeze la preţuri derizorii şi conjuncturale ;**

  - ■ **o dispoziţie normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanţii societăţilor comerciale să facă , în vederea privatizării , majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obţinut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;**

- ► **aceste ultime dispoziţii normative aveau un caracter imperativ şi obligau reprezentanţii societăţilor comerciale şi pe cei ai autorităţilor publice implicate în**

activitatea de privatizare să procedeze , înainte de declanşarea acestui proces , la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ şi pasiv) *„ în condiţiile prevăzute de lege"* - făcând trimitere evidentă , exclusiv la metodologile de calcul cuprinse în , respectiv : H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 şi H.G. 403/2000 .

- ► dispoziţiile facultative cuprinse în unele normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000) vizau societătile comerciale ce nu făceau obiectul operaţiunilor de privatizare şi care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societăţilor comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispoziţiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 şi , respectiv , art 143 din HG 577/2002) ;

- ► cu referire strictă la dispoziţiile HG 403/2000 invocate de învinuit şi care era în vigoare la momentul evaluării de către acesta a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC" I.C.A."SA Bucureşti , se impune să observăm că , deşi sunt din punct de vedere al condiţiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societătilor supuse procesului de privatizare pentru considerentele dezvoltate în alineatul precedent , prin faptul că rata cumulată a inflaţiei din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale , chiar în absenţă declanşării procesului de privatizare , în condiţiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcţii la valoarea din 1994 sau 1998 ;

- ► metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispoziţiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăţilor comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflaţiei comunicate de Comisia Naţională de Statistică urmărindu-se prin această operaţiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor şi cu valoarea de piaţă a acestora ;

- ► ca şi în cazul dispoziţiilor art 7 din HG 834/1991 , trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la *„reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislaţia în vigoare"* nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în

vigoare la acea dată , respectiv HG 403/2000 şi doar cu privire la metodologia de reevaluare - *în baza ratei inflaţiei comunicate de Comisia Naţională de Statistică - n.n.* - şi nu a condiţiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special şi derogatoriu ;

- ► în ceea ce priveşte incidenţa dispoziţiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ , făcând aplicarea dispoziţiilor Legii 137/2002 , conţinea dispoziţii cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autorităţile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S. . De altfel , în capitolul 7 pct 1 al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti -[F : VII/ 87-99] învinuitul a indicat explicit incidenţa în speţă a dispoziţiilor HG 577/2001 şi ale Legii 137/2002 fără însă a face aplicarea lor din considerente ce nu ţin în nici un caz de necunoaşterea cadrului normativ cu atât mai mult cu cât , potrivit proprilor susţineri este din anul 1995 şi expert A.N.E.V.A.R. în domeniul evaluării întreprinderilor .

- ► această ultimă calitate a sa precum şi faptul că în calitate de angajat al A.D.S. avea , la nivel de principiu elementar , obligaţia de a proteja interesele patrimoniale ale statului român - fac lipsite de orice fundament criteriile avute de învinuit la întocmirea notei de privatizare a societătii în cauză în condiţiile în care :
  - (a) evaluarea se referea la singurul institut de chimie alimentară din România , cu active în Bucureşti şi Prahova şi fără datorii semnificative ;
  - (b) a luat în calcul la stabilirea preţului de pornire a pachetului de acţiuni o valoare a (1) celor 17 construcţii deţinute de societate - *în suprafaţă totală de 9.983 mp - n.n.* , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - *respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n.* în condiţiile în care cunoştea valoarea de piaţă a acestor imobile , amplasarea acestora în Bucureşti şi Buşteni şi faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri şi laboratoare şi , respectiv (2) a celor 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidenţială Băneasa , în zona lacului cu acelaşi nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condiţiile în care pe piaţă liberă - *lucru pe care îl cunoştea sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunţurile din presă –n.n.* - terenurile în zonă se tranzacţionau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;

- ► pe de altă parte , susţinerile sale au fost infirmate de directorul general al A.D.S. , învinuitul **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] care , în declaraţia dată în prezenta cauză la data de 30.01.2008 - *răspunsul la întrebarea numărul 7 a interogatoriului – n.n.-* a precizat faptul că învinuitul **Domnişoru Gheorghe-Marian** avea obligaţia , în calitatea sa expert , de a verifica dacă dosarul de prezentare depus de societate cuprinde toate elementele necesare întocmirii notei de privatizare - *verificare ce trebuia să vizeze în mod obligatoriu şi modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor , construcţiilor , a mijloacelor fixe şi a titlurilor de valoare*, în cazul în care constata neregularităţi trebuind să solicitate completări de la reprezentanţii societăţii comerciale , cu atât mai mult cu cât , conform martorei Buzăianu Doina – [F : IV/ 50÷55] , şef al Serviciului Restructurare Acţionariat la acea data - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 3 a interogatoriului din data de 15.02.2008 – n.n.* - din punct de vedere procedural , după ce societatea obţinuse certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligaţia de a-l transmite la A.D.S. împreună cu un raport al cenzorilor pentru ca membrii Consiliului de Administraţie al agenţiei să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea acestora - procedură neîndeplinită în cazul SC »I.C.A. »SA Bucureşti ;

- **CONCLUZII** : *Pornind de la aceste premise , în mod procedural , constatând că societatea comercială nu a respectat dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 şi respectiv art 143 din HG 577/2002 învinuitul ar fi trebuit să dispună restituirea documentaţiei în vederea efectuării reevaluărilor patrimoniale , susţinerile sale potrivit cărora din punct de vedere al atribuţiunilor de serviciu avea exclusiv obligaţia de a verifica formal dacă dosarul de prezentare conţinea datele necesare şi de a verifica dacă activul net contabil era calculat în raport de aceste date - fiind puerile în contextul în care nu era ţinut în nici un mod să facă evaluarea în baza unor date neactuale , rezultate din încălcarea unor dispoziţii legale imperative*

(II) Cu referire la evaluarea pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA Bucureşti în baza unui raport de evaluare simplificat :

- ► din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condiţiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acţiuni al societăţii să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat , luând ca reper doar valorile patrimoniale de activ şi pasiv reevaluate administrativ , erau reglementate de dispoziţiile 73 lit „c" din HG 577/2002 coroborate cu dispoziţiile art 72 al 1 şi 74 din acelaşi act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanţul anului anterior scoaterii la privatizare a societăţii comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia , în ipoteza neîntrunirii acestei condiţii instituţia publică implicată urmând a dispune pentru determinarea preţului de ofertă , în conformitate cu dispoziţiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecţii, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituţia publică implicată .

- ► pe de altă parte, întrucât aşa cum arătam mai sus în vederea privatizării reprezentanţii societătii trebuiau să procedeze obligatoriu la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 şi să majoreze capitalul social în conformitate cu dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 , datele în raport de care trebuia analizată de către învinuit incidenţa dispoziţiilor art 73 din HG 577/2002 ar fi fost următoarele :

o → *întrucât în cazul imobilizărilor financiare pentru efectuarea reevaluării dispoziţiile normative nu indicau o dată limită s-a apreciat că aceasta ar fi data întocmirii ultimei balanţe de verificare : 30.04.2003 astfel încât valoarea reactualizată a titlurilor de participare de 27.230.989.698 ROL* - faţă de doar 11.002.690.000 ROL astfel cum era înregistrată în evidenţele contabile ale societăţii la data de 31.12.2002 – n.n. - *nu se puteau lua în calcul la analiza condiţiilor de întocmire a raportului de evaluare simplificat ci doar la stabilirea valorii pachetului de acţiuni însă :*

o ■ *din reevaluarea celor 17(şaptesprezece) clădiri şi drumuri de incintă deţinute de societate ar fi rezultat , după deducerea amortizărilor o valoare de 25.101.189.949 ROL ;*

o ■ *din reevaluarea suprafeţei de 36.676,79 mp teren deţinute de societate la sediul social ar fi rezultat o valoare actualizată a acesteia de 33.263.074.574 ROL ;*

o *din reevaluarea mijloacelor fixe deţinute de societate ar fi rezultat o valoare actualizată a acestora de 5.729.234.288 ROL ;*

o → rezultând , pentru data de referinţă 31.12.2002 , un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispoziţiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societăţii să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piaţă (!!!) ;

(III) Cu referire la răspunderea pentru actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare a societăţii :

- ► dispoziţiile articolului 44 din HG 626/2001 ce instituie răspunderea administratorilor şi cenzorilor societăţii comerciale emitente cu privire la *realitatea, corectitudinea şi actualitatea* datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare şi a calculării preţului de ofertă a acţiunilor nu sunt de natură să îi exonereze de răspundere pe învinuit şi pe ceilalţi membri ai A.D.S. implicaţi în operaţiunea de (sub)evaluare a pachetului de acţiuni întrucât nu există nici o dispoziţie normativă care să îi fi obligat la efectuarea evaluări în baza unor date contabile nereale, incorecte sau neactuale , obţinute cu încălcarea vădită a dispoziţiilor art 7 din HG 834/1991 şi art 143 din HG 577/2002 sau care să le interzică returnarea documentaţiei la societate în vederea completării ei prin efectuarea reevaluării patrimoniului cu atât mai mult cu cât toţi reprezentanţi societăţii fuseseră numiţi şi puteau fi revocaţi de A.D.S. iar în ceea ce priveşte operaţiunea de majorare de capital aceasta putea fi iniţiată de administratori şi certificată de cenzori însă putea fi decisă exclusiv de către reprezentanţii agenţiei (acţionar unic) în Adunarea Generală a Acţionarilor potrivit dispoziţiilor legii 31/1990. Pentru aceste considerente , în

mod logic , învinuitul și ceilalți membri ai A.D.S. implicați în operațiunea de (sub)evaluare a pachetului de acțiuni al SC"I.C.A."SA București urmează a răspunde pentru : *(1) faptul de a-și fi însușit fără obiecțiuni datele neactuale incluse în dosarul de prezentare a societății de administratorii și cenzorii acesteia , (2) de a fi analizat în raport de aceste date neactuale îndeplinirea condițiilor de efectuare a evaluării în baza unui raport de evaluare simplificat și , respectiv (3) de a fi efectuat evaluarea luând ca reper valoarea datoriilor la costuri curente (2003) iar a elementelor de activ (terenuri , construcții , mijloace fixe , titluri de participare) la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 , fără a ține cont , în nici un mod , de valoarea de piață a acestora ;*

- ► pe de altă parte , normele interne ale A.D.S. nu prevedeau reglementări exprese cu privire la caracterul facultativ al evaluărilor patrimoniale - *lucru care ar fi contravenit de altfel dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 - n.n.* - astfel încât invocarea de către învinuit a unei anume practici de acest gen în cazul societătilor evaluate de agenție în baza unor rapoarte de evaluare simplificate , nu este de natură să îl exonereze de răspundere datorită caracterului ilegal al acesteia , încălcarea repetată a dispozițiilor legale din domeniul evaluării patrimoniului societătilor comerciale supuse procesului de privatizare neputând avea valoarea unei dezincriminări;

Reaua credință a **învinuitului** rezultă de asemenea din următoarele aspecte punctuale :

- ■ faptul că a luat act fără obiecțiuni de constituirea dreptului de superficie în favoarea SC"Grivco"SA București fără (a) a menționa în NOTA întocmită faptul că reprezentanții societătii nu au avut mandat pentru aceasta din partea acționarului unic iar plata redevenței o încasa o terță societate și (b) fără a analiza implicațiile superficiei asupra procesului de privatizare în contextul în care era grevat de sarcini în favoarea unei entităti private și pentru o perioadă nelimitată o parte importantă a patrimoniului societății ;

- ■ faptul că a inclus în caietul de sarcini al licitației , în conivență evidentă cu reprezentanții SC„Grivco"SA București și învinuiții Popa Corneliu – [F : VI / 185÷225] , Sandu Jean -Cătălin – [F : VI/ 226÷305] , Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] și Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷530] condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - *cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale* - cerință formală și discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC"Grivco"SA București neavizați de includerea unei astfel de condiții ;

- ■ faptul de a fi menționat în fals , la instigarea învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] , în capitolul 2 al NOTEI de privatizare aspectul derulării procedurii instituite de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 referitoare la publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în

Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății ;

- ■ **potrivit fișei postului – [F : V / 303-305] în calitatea sa de expert învinuitul avea obligația de serviciu de a verifica documentația trasmisă de societate în vederea privatizării - verificare ce viza în mod logic și o analiză a modului în care reprezentanții societății s-au conformat dispozițiilor normative în vigoare cu privire la majorarea capitalului social și la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării ;**

*

Ene Vica (fostă Udrea)

► Învinuita are **XX** de ani , studii superioare în domeniul economic , …… – [F :V/321] . În perioada **16.10.1998 - 02.06.1999**– [F :XI/148,150] învinuita a îndeplinit funcția de preşedinte al **Consiliului de Administrație** al SC "Bioprod" SA Bucureşti din componență căruia a făcut parte – [F :XI/149-150] în perioada respectivă , în calitate de membru şi învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] . La propunerea acestuia din urmă , în baza hotârârii A.G.A. numărul 1/31.05.2002 – [F : VII/171-172] , **învinuita** a fost numită în condiții netransparente şi neprocedurale , cenzor al **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** -semnificativă cu privire la relațiile strânse pe care le avea cu reprezentanții **SC"Grivco"SA Bucureşti** fiind menținerea sa ca cenzor la această societate atât după intrarea ei în portofoliul A.D.S. - în luna aprilie 2003 , cât şi după privatizarea acesteia – [F :XI/ 137] - recompensată fiind în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecarea pachetului de acțiuni de către firma preşedintelui **P.C. Dan Voiculescu** la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia în condițiile descrise mai sus ;

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin ordonanța din data de **13.12.2007** – [F : V/ 5-9] sub aspectul săvârsirii infracțiunii prevăzute şi pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştință , împreună cu drepturile si obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de **20.12.2007** – [F : V/316-317] .

► Pe tot parcursul cercetãrilor învinuita a fost asistatã din punct de vedere juridic de apãrãtorul sãu ales **Leancã Valentin** – [F : V/316] cãruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numãrul 1086/20.11.2007 publicatã în Monitorul Oficial numãrul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanenţã programul în curs al actelor de urmãrire penalã ce urmeazã a fi efectuate în cauzã pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/274-287] .

► Printr-o înştinţare scrisã din data de **15.02.2008** – [F : V/320] învinuita a comunicat procurorului de caz cã înţelege sã se prevaleze de dreptul de a nu da declaraţie în cauzã sa - poziţie procesualã pe care şi-a menţinut-o pe tot parcursul cercetãrilor ;

► La data de **12.11.2008** s-au finalizat cercetãrile prin prezentarea de cãtre procuror a materialului de urmãrire penalã – [F : V/327] , **învinuita** nedorind cu acest prilej sã facã declaraţii suplimentare dar propunând în apãrare confruntarea sa cu învinuiţii Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] şi **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] - probe ce au fost respinse de cãtre procuror prin ordonanţa din **21.11.2008** – [F : V/329 ind 2] . Cu acelaşi prilej prin apãrãtorul sãu ales **învinuita** a depus la dosarul cauzei un memoriu – [F : VI/87 328-329] pentru a fi avut în vedere de cãtre procuror la finalizarea cauzei ;

► Prin memoriul menţionat mai sus **învinuita** a încercat sã impunã versiunea potrivit cãreia nu este vinovatã de sãvârşirea faptei ce i se reţine în sarcinã întrucât : ■ propunerea de a deveni cenzor al SC "I.C.A." SA Bucureşti i-a fost fãcutã exclusiv de învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] pe care îl cunoştea din perioada în care au lucrat împreunã la SC"Bioprod"SA Bucureşti ■ a semnat formularul de calcul a activului net contabil la solicitarea învinuitului Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] care i-a precizat cã acesta era destinat informãrii membrilor Consiliului de Administraţie **,** ■ nu i s-a adus la cunoştinţã , verbal sau în scris , faptul cã va începe procesul de privatizare al societãtii şi , respectiv **,** ■ documentele pe care le-a întocmit în calitate de cenzor corespund prevederilor şi competenţelor legale - **susţineri ce nu pot fi reţinute pentru urmãtoarele considerente punctuale :**

o ► deşi este veridică prin prisma relaţiilor dintre cei doi , susţinerea învinuitei conform căreia Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399÷530] a fost cel care i-a propus să fie desemnată cenzor la SC"I.C.A."SA Bucureşti , în mod cert acest demers al învinuitului a avut ca premisă existenţa unor relaţii apropiate ale învinuitei cu reprezentanţii SC"Grivco"SA Bucureşti ce au desemnat-o în perioada 16.10.1998 - 02.06.1999– [F :XI/148,150] în funcţia de preşedinte al Consiliului de Administraţie al SC"Bioprod"SA Bucureşti , operaţiunea făcând parte integrantă din planul demarat de învinuitul Voiculescu Dan de a impune în toate funcţiile de conducere doar persoane din anturajul său sau al apropiaţilor săi pentru a putea controla procesul de privatizare ce urma să fie declanşat - semnificativ sub acest ultim aspect fiind faptul că procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare a A.D.S. în luna aprilie 2003 , prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003– [F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent prin desemnarea ca cenzori a învinuitei (menţinută in funcţie) și a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA București după desemnarea în calitate de reprezentat în AGA a învinuitul Sandu Jean-Cătălin - membru în Consiliul de Administraţie al SC »Benefica »SA București ;

o ► pe de altă parte învinuita a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora nu a cunoscut că aceste documente sunt parte integrantă din documentaţia de privatizare al societăţii fiind puerile în condițiile din declaraţia de conformitate rezultă explicit faptul că semnătura sa vizează confirma actualitătii , corectitudinii şi realităţii datelor din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti ;

o ► răspunderea sa , în calitate de cenzor al SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București , pentru nereevaluarea patrimonului societăţii în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societătii pentru realitatea, corectitudinea şi actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării preţului de ofertă a acţiunilor – n.n

o ► în conformitate cu dispoziţiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societătilor comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerinţă logică şi firească în condiţiile în care indicele de inflaţie s-a mărit în perioada 30 iunie1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89

ori iar neefectuarea reevaluãrilor ar fi produs dezechilibre vãdite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric şi datorii la costuri curente- n.n.- şi ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societãtilor privatizate , interesul statului român , ca a oricãrui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piaţã a acestora şi nu să le cedeze la preţuri derizorii şi conjuncturale;

o ► metodologia de reevaluare administrativã la care fãcea trimitere dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 era reglementatã de dispoziţiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizãrilor corporale aflate în patrimoniul societãţilor comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facã în baza ratei inflaţiei comunicate de Comisia Naţionalã de Statisticã urmãrindu-se prin aceastã operaţiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizatã în corelare cu utilitatea bunurilor şi cu valoarea de piaţã a acestora - reaua credinţã a învinuitei rezultând indirect şi din faptul cã a confirmat prin semnãtura sa valori ale activelor societãţii mult inferioare valorii de piaţã a acestora , respectiv:

o o valoarea celor 17 construcţii deţinute de societate - *în suprafaţã totalã de 9.983 mp - n.n.* , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - *respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n.* în condiţiile în care cunoştea valoarea de piaţã a acestor imobile , amplasarea acestora în Bucureşti şi Buşteni şi faptul cã nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri şi laboratoare ;

o o valoare a celor 36.676,79 mp teren , amplasat în zona rezidenţialã Bãneasa , în zona lacului cu acelaşi nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condiţiile în care pe piaţã liberã - *lucru pe care îl cunoştea sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunţurile din presã –n.n.* - terenurile în zonã se tranzacţionau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmatã e expertiza tehnicã efectuatã în cauzã de expertul Papasteri Mihai ale cãrei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;

o ► în fosta sa calitate de director economic şi preşedinte al Consiliului de Administraţie al SC"Bioprod"SA Bucureşti învinuita cunoştea în mod evident interesul învinuitului Voiculescu Dan de a prelua prin privatizare , activele al SC"Institutul de Chimie Alimentarã"SA Bucureşti pe terenurile cãreia firmele grupului GRIVCO deţineau în proprietate impozante sedii de birouri , desemnarea şi menţinerea ca cenzor a societãtii fiind fãcutã , aşa cum arãtam mai sus , în scopul de a controla derularea procesului de privatizare în condiţii care să îi faciliteze cumpãrarea pachetului de acţiuni la un preţ derizoriu ;

*

Marinescu Grigore

► Învinuitul are **XX** de ani , este expert contabil având studii superioare în domeniul economic , …… – [F :V/363] . La data de **15.0.2000 învinuitul** a fost numit cenzor al **SC"Bioprod"SA Bucureşti** – [F :XI/154] iar ulterior , în calitate de asociat şi administrator al **SC"Expert Consult MP"SRL Bucureşti** în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 – [F :VI/ 72,73] a asigurat împreună cu învinuitul Petre Alexandru – [F : VI/ 56÷87] servicii de asistenţă contabilă pentru **SC"Benefica"SA Bucureşti** . Din considerente pe care nu le-a putut clarifica , după transformarea institutului în societate comercială pe acţiuni şi intrarea ei în portofoliul A.D.S. **învinuitul** a fost numit în condiţii netransparente şi neprocedurale , în baza hotârârii A.G.A. numărul 1/31.05.2002 – [F : VII/171-172] , cenzor al **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** în calitate de reprezentant al **SC"Expert Consult MP"SRL Bucureşti** - activitate pe care a derulat-o în baza contractului de prestări servicii numărul 40/06.06.2002 – [F :VI/ 76] , semnificativă cu privire la relaţiile strânse pe care **învinuitul** le avea cu reprezentanţii **SC"Grivco"SA Bucureşti** fiind menţinerea sa şi a firmei sale ca cenzori ai **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** atât după intrarea societătii în portofoliul A.D.S. - în luna aprilie 2003 , cât şi după privatizarea acesteia – [F :XI/ 137] - fiind recompensat în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecare pachetului de acţiuni de către firma preşedintelui **P.C. Dan Voiculescu** la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia în condiţiile descrise mai sus .

► Împotriva sa a fost începută iniţial urmărirea penală prin ordonanţa din data de **13.12.2007** – [F : V/5-9] sub aspectul săvârsirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştinţă , împreună cu drepturile şi obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de **20.12.2007** – [F : V/359-360] .

► Pe tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorul său ales **Mihalache Vlad-Adrian** – [F : V/362] căruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii

Constituționale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanență programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/314-355] .

► La data de **07.11.2008** s-au finalizat cercetările față de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [F : V/395] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare propunând în apărare reaudierea învinuiților Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] şi **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] - probe ce au fost respinse de către procuror prin ordonanța din **10.11.2008** – [F : V/396] . Ulterior , la data de 20.11.2008 , prin apărătorul său ales a depus împreună cu învinuitul Petre Alexandru – [F : VI/ 56÷87] un memoriu final care a fost avut în vedere de către procuror la finalizarea cauzei – [F : VI/87 ind 1-87 ind 9] ;

► În declarația sa dată în prezenta cauză la data de **24.01.2008** – [F : V/364-370] **învinuitul** a susținut în prezența apărătorului său ales **Mihalache Vlad-Adrian** – [F : VI/61] , că **nu se consideră vinovat de săvârşirea faptei ce i se reține în sarcină întrucât** : ■ colaborarea firmei sale cu Benefica SA București nu a jucat nici un rol în desemnarea sa şi a firmei sale în calitate de cenzor al **SC « I.C.A. »SA Bucureşti** , ■ nu știe cui aparține inițiativa desemnării sale ca cenzor , ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării şi , respectiv ■ a semnat formularul de calcul a activului net contabil fără a cunoaște că acesta va fi depus în dosarul de prezentare al societătii în vederea privatizării , . Aceste poziții au fost nuanțate şi detaliate de **învinuit** în memoriul depus după prezentarea materialului de urmărire penală – [F : VI/87 ind 1-87 ind 9] în care a susținut că : ■ semnarea declarației de confirmare a datelor din dosarul de prezentare şi a formularului net contabil s-a făcut în conformitate cu normele în vigoare şi nu erau de natură să înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societătii , ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării acționând din punct de vedere subiectiv , fără vinovătie - **susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale** :

o ► **faptul că procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003**– [F : VII/35] **la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent prin desemnarea ca**

cenzori a învinuitului și a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA București de către învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** - *ce avea și calitatea de membru al consiliului de administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe învinuit -n.n.* , indică în mod indubitabil existența unei acțiuni concertate a președintelui P.C.- **Voiculescu Dan** și a persoanelor din anturajul acestuia de a impune (și menține) desemnarea în conducerea societăți a unor persoane prin intermediul cărora să controleze procesul de pregătire a societății în vederea privatizării .

o ► învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 5 a interogatoriului din data de 24.01.2008 – n.n.*- nu ar avea nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare iar tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății – [F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății sunt puerile în condițiile în care a semnat în calitate de cenzor pe lângă tabelul în cauză și fișa de calcul a activului net contabil precum și declarația prin care confirma explicit actualitatea și realitatea datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA București ;

o ► sub același aspect NU pot fi reținute , având în vedere și calitatea sa de expert contabil cu o lungă experiență în domeniu , nici susținerile sale conform cărora confirmarea prin semnătura proprie a realității , corectitudinii și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil nu ar fi fost de natură să *„înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societății”* întrucât : (a) procesul de privatizare presupunea în mod obligatoriu întocmirea unui raport de evaluare de piață - aspect ce ar rezulta în opinia sa din interpretarea dispozițiilor art 72 al 1 lit „c” din HG 577/2002 și (b) vizarea celor două documente s-a făcut în condiții de legalitate în condițiile în care cenzorii nu aveau atribuții pe linia reevaluării patrimoniului iar dispozițiile HG 403 nu erau obligatorii , rata inflației din perioada 2000-2002 fiind de doar 78,5 % - întrucât :

o ■ *răspunderea sa , în calitate de cenzor al SC”Institutul de Chimie Alimentară”SA București , pentru nereevaluarea patrimonului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor – n.n - susținerea sa potrivit căreia nu a cunoscut faptul că societatea se află în portofoliul A.D.S. fiind puerilă în condițiile în care îndeplinea funcția de cenzor al societății din data de 06.06.2002 și a avut acces în calitatea pe care a avut-o la toate documentele acesteia ;*

o ■ ***din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condiţiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acţiuni al societãtii sã fie realizatã în baza unui raport de evaluare simplificat erau reglementate de dispoziţiile 73 lit „c" din HG 577/2002 coroborate cu dispoziţiile art 72 al 1 lit „c" şi 74 din acelaşi act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanţul anului anterior scoaterii la privatizare a societăţii comerciale sã fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia - doar în ipoteza neîntrunirii acestei condiţii instituţia publică implicată urmând a dispune pentru determinarea preţului de ofertă , în conformitate cu dispoziţiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecţii, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituţia publică implicată - astfel cum susţine învinuitul;***

o ■ ***în conformitate cu dispoziţiile art 7 din H.G. numãrul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societãtilor comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerinţă logică şi fireascã în condiţiile în care indicele de inflaţie s-a mãrit în perioada 30 iunie1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluãrilor ar fi produs dezechilibre vãdite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric şi datorii la costuri curente- n.n.- şi ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societãtilor privatizate , interesul statului român , ca a oricãrui proprietar , fiind sã valorifice aceste bunuri la valoarea de piaţã a acestora şi nu sã le cedeze la preţuri derizorii şi conjuncturale;***

o ■ ***în ceea ce priveşte dispoziţiile facultative cuprinse în unele normele cadru din domeniul reevaluãrilor administrative (ex: H.G. 403/2000) acestea vizau societãtile comerciale ce nu fãceau obiectul operaţiunilor de privatizare şi care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluãri patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societãţilor comerciale ce urmau sã fie privatizate datoritã dispoziţiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numãrul 834/1991 şi , respectiv , art 143 din HG 577/2002) . Cu referire la acelaşi aspect , deşi irelevant în speţã , trebuie menţionat cã normele din domeniul reevaluãrior administrative trebuiau aplicate în succesiunea lor (H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 , H.G. 403/2000 , etc) astfel încât la stabilirea coeficientului cumulat de inflaţie trebuia luatã ca reper data ultimei reevaluãri şi nu inflaţia pe ultimii trei ani aşa cum susţine învinuitul ;***

o ■ ***metodologia de reevaluare administrativã la care fãcea trimitere dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 era reglementatã de dispoziţiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizãrilor corporale aflate în patrimoniul societãţilor comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent sã se facã în baza ratei inflaţiei comunicate de Comisia Naţională de Statistică urmãrindu-se prin aceastã operaţiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor şi cu valoarea de piaţă a acestora - reaua credinţã a învinuitului rezultând indirect şi din faptul cã a confirmat prin semnãtura sa valori ale activelor societãţii mult inferioare valorii de piaţã a acestora , respectiv:***

o **o valoare a celor 17 construcţii deţinute de societate - *în suprafaţã totalã de 9.983 mp - n.n.* , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - *respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n.* în condiţiile în care cunoştea valoarea de piaţã a acestor imobile , amplasarea acestora în Bucureşti şi Buşteni şi faptul cã nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri şi laboratoare ;**

o **o valoare a celor 36.676,79 mp teren , amplasat în zona rezidenţialã Bãneasa , în zona lacului cu acelaşi nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condiţiile în care pe piaţã liberã - *lucru pe care îl cunoştea***

sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunțurile din presă –n.n. - **terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confimată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;**

o ■ ***confirmând prin semnătura proprie actualitatea datelor din dosarul de prezentare şi formularul de calcul a activului net contabil -*** **date obținute prin încălcarea dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 și art 143 din HG 577/2002 - n.n. -** ***învinuitul a facilitat evaluarea de către A.D.S a pachetului de acțiuni în valoarea unui raport de evaluare simplificat şi , implicit , adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia;***

*

Mencinicopschi Gheorghe

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul chimiei alimentare , …… – [F : V/404] . Pentru considerente vădit partinice - *este membru al Partidului Conservator din anul 1991 și a îndeplinit o perioadă îndelungată funcția de membru al Biroului Permanent al acestei formațiuni politice – n.n.* , controlând prin firmele sale , încă de la înființare, **51** % din capitalul social al **SC"Bioprod"SRL Bucureşti** , învinuitul **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] a impus desemnarea sa ca director general al societății nou înființate - calitate pe care acesta a deținut-o , cumulativ cu cea de membru al Consiliului de Administrație al **Institutului de Chimie Alimentară** , până în anul **1995** , când , prin decizia numărul **3/10.01.1995** – [F:V/434] a fost numit de către conducerea **Academiei de Ştiințe Agricole şi Silvice „Gheorghe Ionescu Sisești"** (**A.S.A.S**.) director general al institutului . După transformarea **I.C.A**. în societate comercială pe acțiuni și trecerea acesteia în portofoliul **A.D.S.** , învinuitul a reușit nu doar să își conserve poziția de conducere - *îndeplinind cumulativ funcțiile de membru AGA , președinte al C.A. și director general - n.n.* – dar și să impună desemnarea în **AGA , CA** și în calitate de cenzori ai societății a unor apropiați ai săi sau colaboratori ai președintelui **P.C.** cu ajutorul cărora a pregătit procesul de privatizare a societății în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către **SC"Grivco"SA Bucureşti** la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia . După finalizarea acestui proces , pentru ajutorul dat , **învinuitul** a fost menținut de noul acționar într-o funcția de director general şi avansat politic ca membru al Biroului Permanent al P.C. – [F : V/436] , actualmente deținând în cadrul aceleiaşi societăti funcția de director de cercetare – calitate .

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de **06.09.2007** – [F : V/ 1-4] sub aspectul săvârsirii infractiunilor pp de art 26 cpen

raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen , art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen şi art 63 al 1 din Lg 21/96 m - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştinţă , împreună cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de **20.09.2007** – [F : V/ 402-403] .

► Ulterior , prin ordonanţa din **13.12.2007** – [F : V/ 5-9] s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor ce i s-au reţinut în sarcină în infracţiunile prevăzute si pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen , art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen . iar prin ordonanţa din **23.01.2008** – [F : V/ 13-15] extinderea cercetărilor împotriva sa şi pentru săvârşirea infractiunii prevăzute si pedepsite de art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - aspecte ce i-au fost aduse la cunoştinţă de către procuror pe bază de proces verbal la data de **23.01.2008** – [F : V/ 411-412] . În faza finală a cercetărilor , prin ordonanţa din **24.09.2008** – [F : V/ 20-29] s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor ce i s-au reţinut în sarcină în infracţiunile prevăzute si pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen şi , respectiv art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen , extinzându-se cercetările împotriva sa şi pentru săvârşirea infractiunii prevăzute si pedepsite de art 290 cpen - aspecte ce i-au fost aduse la cunoştinţă de către procuror pe bază de proces verbal la data de **01.10.2008** – [F : V/ 429];

► Pe tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat juridic de apărătorul său ales **Briscan Adrian Daniel**– [F : V/ 410] căruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanenţă programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/180-198] ;

► La data de **11.11.2008** s-au finalizat cercetările faţă de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [F : V/530] .

Învinuitul nu a dorit cu acest prilej să facă declarații suplimentare şi nu a solicitat probe noi în apărare .

► Adoptând până la ridicol postura ***„profesorului distrat"*** **învinuitul** a încercat , în cele două declarații ale sale date în prezenta cauză la datele de **23.01.2008**– [F : V/413-427] şi respectiv **13.10.2008**– [F : V/ 430-434] să impună versiunea potrivit căreia el s-ar fi ocupat în cadrul institutului exclusiv de aspectele legate de cercetare , ***„chestiunile"*** administrative - *gen vânzarea de imobile către GRIVCO , constituirea superficiei , etc – n.n.* - fiind decise de către unul din cercetătorii aflați în subordinea sa , evident **decedat** la data audierii , pe nume **Rozentuler Leon** . Pe aceași linie , **învinuitul** a susținut de asemenea că : ■ asocierea **Institutului de Chimie Alimentară** cu firma cipriotă Compania Crescent Commercial &Maritime Ltd la infiiinţarea SC »Bioprod »SRL Bucureşti a fost benefică pentru institut , ■ nu a avut nici o implicare în decizia de transformare a institutului în societate comercială , ■ a aprobat vânzarea construcţilor BIOPROD către GRIVCO pe considerentul că ***« oricum nu conta »*** semnătura sa iar I.C.A. nu a contribuit în nici un mod la construcția respectivelor imobile, ■ nu ştie nici care au fost considerentele şi nici cine a avut inițiativa numirii (și menținerii) sale în A.G.A. şi C.A. la SC »I.C.A. »SA București și nici nu a avut nici o implicare în selecția şi nominalizarea celorlalti membri A.G.A. , C.A. şi a cenzorilor , ■ nu știe : ►cine a avut inițiativa constituirii superficiei , ►cine a redactat textul conveție , ► cine a negociat clauzele acesteia , ■ nu cunoștea faptul că patrimoniul societătii trebuia reevaluat în vederea privatizării şi nu avea responsabilitãti pe această linie , ■ nu a avut vreo nici o implicare în decizia A.D.S. de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentației si nutriției – cod CAEN 7310 , iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu , ■ nu a avut vreo nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare şi nu ştie în ce împrejurări s-a întocmit si înaintat această documentație la A.D.S. , ■ nu a avut vreo înțelegere cu repezentanții **SC »Grivco »SA București** pentru a participa cu oferte trucate la licitația organizată de A.D.S. , ■ nu cunoştea la momentul semnării procesului verbal din data de 30.03.2004 faptul că echipamentele nu erau predate efectiv de reprezentanții **SC »Grivco »SA București** , şi , respectiv ■ că deciziile sale legate de privatizarea **SC »I.C.A »SA Bucureşti** nu au fost în vreun mod influențate de factorii de conducere ai **Partidului Conservator** - susțineri ce nu pot fi reținute pentru următoarele considerente punctuale :

• ► din declarațiile martorului Agapie Toader – [F : IV/ 1÷39] și ale învinuiților Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] și Spulber Eugenia-Paula – [F : VI/ 376÷401] rezultă faptul că deciziile manageriale erau luate în cadrul societății exclusiv de către învinuit , acesta fiind dealfel și cel care : (1) a semnat personal documentele aferente operațiunilor vizate de cercetările efectuate în prezenta cauză însușind-și în acest mod conținutul lor și (2) a făcut personal demersuri în unele cazuri pentru semnarea acestor documente de către ceilalți doi membri A.G.A. , astfel :

• ■ *din declarația învinuitului Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] rezultă faptul că Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care (a) l-a chemat la sediul societătii şi i-a cerut să semneze textul hotarârii AGA numărul 228/17.02.2003 de aprobare a constituirii dreptului de superficie asigurându-l că totul este legal şi că Grivco SA Bucureşti va plăti pentru această superficie ajutând in acest mod la finanțarea activitătii societătii şi (b) i-a adus la domiciliu pentru semnare textul hotărârii numărul 6/03.03.2003 ce era deja redactată şi pe care a semnat-o fără să o citească întrucât abia ieşise din spital şi avea încredere în învinuit;*

• ■ *din declarația învinuitului Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] rezultă faptul că învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a cerut personal să semneze documentația (deja redactată) în baza cărora s-a aprobat dreptul de superficie în favoarea GRIVCO SA Bucureşti şi s-au făcut majorările de capital la Bioprod SA Bucureşti şi la SC"I.C.A."SA Bucureşti .*

• ► în condițiile în care : ► potrivit datelor contabile Institutul de Chimie Alimentară a primit dividende în urma asocierii la SC"Bioprod" SA Bucureşti de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992 – [F: III/105] iar această societate a înregistrat pierderi în anii 1995 , 1996 , 1997 şi 1999 , ► imobilele ridicate de SC"Bioprod"SA București pe terenurile institutului cu titlu de „stații pilot" au fost vândute după finalizarea lor către SC"Grivco"SA București care le-a închiriat sau folosit ca spații de birouri și ► valoarea aportului I.C.A. la capitalul social al acestei firme a fost subevaluat la fiecare operațiune de majorare de capital - la data declanșării procesului de privatizare (16.07.2003) acest aport fiind de 12.186.880.000 ROL (≈ 329.063 EUR)- de 16,39 de ori mai mic decât valoarea de piața a acestuia de 292.610.883.860 ROL (≈5.394.165 EUR) => este evident faptul că scopul real al asocierii era , *pe de o parte* de a obține dreptul de a construi pe terenurile institutului și de a exploata în folosul SC"Grivco"SA București construcțiile acestuia , *iar pe de altă parte* de a greva cu sarcini patrimoniul societății și de a diminua în acest mod interesul altor posibili investitori în perspectiva privatizării acesteia ;

• ► faptul că a achiesat fără obiecțiuni la transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate comercială pe acțiuni în condițiile în care prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002 , HG 451/2002 a fost abrogată implicit iar institutul și-a păstrat prin voință legislativului statutul de instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S , indică fără putință de tăgadă că învinuitul a fost implicat în acest proces .

Semnificativă sub acest aspect este declarația învinuitului Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] potrivit căruia (a) a aflat de la învinuitul Mencinicopschi Gheorghe faptul că el a fost cel care făcut demersurile pentru transformarea institutului în societate comercială pentru a avea posibilități mai largi de dezvoltare şi a putea colabora mai bine cu firma SC"GRIVCO"SA Bucureşti care îi va putea asigura finanțarea necesară desfăşurări în condiții optime a activității și (b) era de notorietate la nivelul Academiei faptul că învinuitul urmărea în fapt privatizarea I.C.A în favoarea acestei SC"GRIVCO"SA Bucureşti el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare;

- ► prin vânzarea către SC"Grivco"SA București , la o preț mult inferior valorii comerciale reale , a imobilelor construite de SC"Bioprod"SA Bucureși pe terenurile Institutului de Chimie Alimentară , au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale institutului ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firmei ce suportase integral costurile investiției . Legat de vânzarea aceloraşi imobile , reaua credință a învinuitului rezultă și din faptul că ► a aprobat vânzarea fără a cunoaște , așa cum a admis , care era valoarea comercială reală a imobilelor și ► a achiesat la aceste operațiuni în calitatea sa de președinte al C.A. și director general al institutului în condițiile în care prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC"Grivco"SA București și o parte a construcțiilor I.C.A fără a fi încasată contravaloarea lor ;

- ► în ce privește implicarea sa în desemnarea netransparentă și neprocedurală a membrilor A.G.A , C.A. și a cenzorilor SC »I.C.A. »SA București aceasta rezultă din :
  - ■ *declarația învinuitului Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] potrivit căruia învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a propus în anul 2002 să reprezinte A.S.A.S. în AGA la SC"I.C.A."SA Bucureşti , demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta ;*
  - ■ *declarația martorului Stroia Alexandru-Lucian – [F : IV/ 142÷148] potrivit căruia învinuitul Mencinicopschi Gheorghe i-a comunicat faptul desemnării sale în Consiliul de Administrație al societății fără a-i cere un acord prealabil în acest sens ;*
  - ■ *memoriul depus la finalizarea cercetărilor de învinuita Ene Vica (fostă Udrea) – [F : V/ 313÷329] din care rezultă faptul că propunerea pentru a fi desemnată ca cenzor al SC"I.C.A."SA Bucureşti i-a fost făcută personal de către învinuitul Mencinicopschi Gheorghe pe care îl cunoştea din perioada 1997-1999 când a îndeplinit funcția de director economic al SC"Bioprod"SA Bucureşti ;*
  - ■ *faptul că procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii C.A. , demarată de Direcția Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei*

numărul 42158/13.03.2003– [F : VII/35] la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri , a fost sistată netransparent ulterior desemnării învinuitului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 19.03.2003 , fără a se mai aștepta răspunsul DGAIA , prin menținerea în componența C.A. a învinuitului Mencinicopschi Gheorghe și a colaboratoarei acestuia Spulber Eugenia-Paula – [F : VI/ 376÷401] și desemnarea ca cenzori ai celor patru colaboratori ai SC »Benefica »SA București - Petre Alexandru – [F : VI/ 56÷87] , Marinescu Grigore – [F : V/ 357÷398] , Ene Vica (fostă Udrea) – [F : V/ 313÷329] și Safta Mihaela – [F : VI/ 185÷225] - datele celor cinci fiind în mod evident comunicate reprezentanților A.D.S. de către învinuit – singurul care îi cunoștea pe toți la acel moment ;

- ► pe de altă parte susținerile sale potrivit cărora nu ştie : ► cine a avut inițiativa încheierii convenției de superficie *- deși aceasta viza terenurile institutului ,* ► cine a redactat proiectul de hotărâre şi contractul de superficie si nici cum a intrat în posesia lor *- deși admite că el a fost cel care le-a cerut învinuiților Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] și Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] să le semneze- n.n.* - și ► cine a negociat din partea institutului clauzele contractului de superficie *- deși din conținutul convenției rezultă explicit că redevența aferentă urma să fie încasată de SC »Bioprod »SA București* - frizează ridicolul prin caracterlor contraditoriu în contextul în care învinuitul a precizat cu ocazia aceluiași interogatoriu că nu își amintește ce a avut în vedere la momentul aprobării superficiei , nu ştia la momentul respectiv că societatea urma să fie privatizată și nu a avut la momentul încheierii convenției reprezentarea implicațiilor juridice pe care o astfel de superficie o avea asupra terenurilor societății (!!!);

- ► răspunderea sa , în calitate de reprezentant al Academiei de Ştiințe Agricole şi Silvice în Adunarea Generală a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București (în perioada mai 2002-aprilie 2003) și de președinte al Consiliului de Administrație al SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA București pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și (b) nereevaluarea patrimonului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 - este atrasă de dispozițiile (1) art 290 din HG 577/2002 *- ce prevedeau sancționarea administratorilor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art 143 din același act normativ – n.n. -* (2) art 44 din HG 626/2001 *- ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea şi actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor – n.n. ,* (3) art 6 din HG 626/2001 *- ce stabileau în sarcina administratorilor societăti obligația de a convoca adunarea generală extraordinară a acționarilor şi de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la oficiul registrului comerțului - n.n* și respectiv (4) art 113 din Lg 31/1990 - ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile

de majorare a capitalului social . Cu referire la același aspect se impune precizarea că , în calitatea sa de director general al institutului , învinuitul cunoștea în mod evident valoarea activelor deținute de societate , fiind direct interesat în ne-reevaluarea patrimoniului , fie pentru a proteja în acest mod interesele SC"Grivco"SA București , fie pentru a-și urmări propriile interese legate de participarea sa , în nume propriu , la licitația organizată de A.D.S. ;

- ► în ce privește implicarea sa în decizia A.D.S. de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare , alimentului , alimentației si nutriției – cod CAEN 7310 , iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu , fără a solicita o experiență minimă in domeniu - aceasta rezultă din adresa numărul 861/10.07.2003– [F : VII /75] prin care a solicitat A.D.S. în calitatea sa de director general al institutului interesat de *„dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E."* , includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care *„să sublinieze specificul instituției"* având în vedere , în mod evident cele două condiții pe care le îndeplineau ... el și SC"Grivco"SA București – firmă ce demarase formalitățile de introducere în obiectul de activitate a codului CAEN 7310 , ca din întâmplare , cu doar trei zile înainte de demersul său ;

- ► de asemenea , deși a negat orice implicare în întocmirea și înaintarea documentației de privatizare , în calitatea sa de director general și președinte al Consiliului de Administrație al SC"I.C.A."SA București , învinuitul ► a semnat adresa numărul 765/19.06.2003 – [F : V/III/106 ÷108] prin care aceasta fost remisă la A.D.S. și ► a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 ;

- ►în ceea ce privește participarea sa cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. în scopul de a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii - aceasta rezultă din următoarele aspecte punctuale :
  - ■ *a favorizat interesele Grivco SA București constituind un drept de superficie pe o parte a terenurilor societătii , subevalând cu intenție patrimoniul acesteia și solicitând includerea în caietul de sarcini a condiției codului CAEN 7310 în condițiile descrise mai sus ;*
  - ■ *nu s-a deranjat să participe personal la licitație mandatându-l pentru asta pe martorul* ***Burcea Oviliu-Dan*** – [F : IV/46÷49] . *Relevantă sub aspectul importanței pe care a dat-o operațiuni sunt însăși susținerile nuvelistice ale învinuitului potrivit cărora ,*

întruna din zile , trecând prin curtea societãtii a auzit - nu ştie de la cine - cã A.D.S. va vinde pachetul de acţiuni deţinut la SC »ICA »SA Bucureşti şi a decis , deşi nu avea la acel moment resursele financiare necesare , sã participe în nume propriu la licitaţie - susţineri ce nu necesitã alte comentarii ;

- *nu avea posibilitatea de a susţine financiar din surse proprii plata pachetului de acţiuni şi nici de ai contraoferta pe reprezentanţii Grivco SA Bucureşti a cãror putere financiarã o cunoştea şi ale cãror interese le-a promovat în perioadã 1991-2003; Relevant sub acest aspect este şi faptul cã , potrivit declaraţiei sale de venit* – [F : IV/444] *, în anul 2003 învinuitul a obţinut venituri de doar 483.283.227 ROL (cca 13.000 EUR) iar conturile sale de la GranatiBank SA* – [F : IV/449-462] *, Banc Post SA* – [F : IV/464-469] *, Ing Bank SA* – [F : IV/514-518] *şi Banca Românească SA* – [F : IV/471-513] *au avut rulaje nesemnificative (de până la 37.000.000 ROL) - cu excepţia perioadei 12.08-10.12.2003* – [F : IV/475-476] *când , contul deţinut de învinuit la această ultimã unitate bancarã a fost alimentat în numerar cu sumele de 18.030.000 ROL (12.08.2003) şi , respectiv 314.200.000 ROL (01.09.2003 necesare participãrii sale la licitaţie - sume retrase tot cash de învinuit dupã ce i-au fost returnate în cont de A.D.S. la data de 10.12.2003 pentru a fi returnate unei persoane pe care , din considerente evidente , nu şi--a mai amintit-o cu ocazia audierii sale în prezenta cauzã ;*
- *a fost menţinut în funcţie dupã licitaţie , fiind promovat pe linie de partid ca membru în cadrul Biroului Permanent la propunerea preşedintelui PUR* ***Dan Voiculescu*** *;*
- *întreaga sa activitate managerialã din perioada 1991-2003 dovedeşte faptul cã a acţionat întotdeauna pentru a promova interesele preşedintelui PUR - şeful sãu de partid încã din anul 1991 , şi a firmelor controlate de acesta ;*

- ► **reaua sa credinţã la întocmirea procesului verbal de predare/primire din data de 30.03.2004** -[F : VI/ 3,34] **rezultã din urmãtoarele aspecte punctuale :**
- *în calitatea sa de drector general al SC"I.C.A."SA Bucureşti cunoştea în mod evident faptul cã nu avusese loc predarea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a celor douã echipamente - destinate activitãtii de cercetare de care s-a arãtat exclusiv interesat (!!!);*
- *şi-a asumat prin semnarea procesului verbal menţiunea cã „ acestea sunt în stare excelentă" - în condiţiile în care importul celor douã echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004* - [F : X/ 50-53] *şi , respectiv , 06.05.2004*- [F : X/ 54-56] *iar predarea lor cãtre beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006* - [F : X/ 71-74] ;
- *prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiţionau majorãrile capitalului social prin aport în naturã şi de predarea efectivã a bunurilor – aspect cunoscut*

evident de învinuit care a procedat la întocmirea procesului verbal abia după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 şi 05.05.2004- [F : X/ 4-6] -n.n. – tocmai pentru ca societatea să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor ;

- ► în ceea ce privește aspectul influențării de către președintele P.C. - Voiculescu Dan a deciziilor sale - acesta rezultă din ansamblul probelor administrate ce dovedesc indubitabil faptul că învinuitul Mencinicopschi Gheorghe a acționat permanent în scopul de a promova interesele de afaceri ale SC"Grivco"SA București căreia i-a asigurat controlul asupra activelor Institutului de Chimie Alimentară şi apoi trecerea acestora în proprietate , în condiții păgubitoare pentru statul român - astfel :

- ■ *a aprobat în calitatea sa de director general al SC"Bioprod"SA Bucureşti– [F:XV/ 240-242] şi respectiv membru al Consiliului de Adminisstrației al Institutului de Chimie Alimentară– [F:XV/ 244] cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC"Grivco „SA Bucureşti;*
- ■ *în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație din partea I.C.A. a aprobat , în şedința A.G.E.A. din data de 02.06.1999 - [F:XII/ 353-354] vânzarea la valori derizorii şi în rate către Grivco SA Bucureşti a imobilelor construite pe terenurile institutului de către SC"Bioprod"SA Bucureşti deşi scopul edificării acestora a fost , asa cum arătam mai sus , de creare a unor stații pilot de cercetare şi respectiv , a unor spații de birouri propice activitătii de cercetare ;*
- ■ *a achiesat fără rezerve la decizia ilegală a reprezentanților SC"Bioprod"SA Bucureşti de a vinde către Grivco SA Bucureşti a unui număr de trei imobile aflate în proprietatea institutului , respectiv centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare şi evacuare a apei fără ca I.C.A. să încaseze contravaloarea acestora ;*
- ■ *a asigurat ulterior transformării institutului în societate comercială controlul general al acesteia prin impunerea ca membri A.G.A. , C.A. sau cenzori , în condiții neprocedurale şi lipsite de transparență , a unor apropiați ai săi sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de preşedintele PUR ;*
- ■ *în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA Bucureşti şi , respectiv SC"I.C.A.SA Bucureşti , a aprobat ilegal în şedința A.G.E.A. din data de 17.02.2003– [F : XII/ 64÷65] , asigurând în acest sens şi concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA Bucureşti în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 – [F:X/ 150-151] şi 249/30.06.1999 – [F:X/ 171-172] în condițiile în care : (a) se greva în acest mod patrimoniul societății pe durata existenței construcțiilor fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor investitori , (b) a acceptat ca plata redevenței de 3 USD/an/mp să fie încasată de SC"Bioprod"SA Bucureşti în contextul în care valoarea unitară anuală a folosinței terenului aportat la capitalul acestei societăti era evaluată , la acel moment , la o valoare de 500 de ori mai mică , respectiv de 0,006 USD/mp/an) ;*
- ■ *în calitate de membru al A.G.A la SC"I.C.A.SA Bucureşti a aprobat în şedința din 10.02.2003 – [F : VII / 194-198] , asigurând în acest sens şi concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994 , la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar 1.498.131.543 ROL în condițiile în care : (a) dispozițiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din*

anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare , (b) rata de inflație din perioada 1994-2003 ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri şi pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei şi , respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - data reevaluării anterioare-n.n – 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului – n.n. - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei şi (c) va aproba la data de 10.03.2003 majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societătii în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu– [F : VII/ 248] ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauzã de 11.192.000.000 ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!) ;

- în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA Bucureşti şi , respectiv SC"I.C.A.SA Bucureşti a aprobat în şedința A.G.E.A din 06.03.2003– [F : VII/226÷228] , asigurând în acest sens şi concursul fraudulos al învinuiților Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinței unei suprafețe de 3.880,79 mp din terenurile SC"I.C.A.SA Bucureşti stabilită la doar 1.184.190.000 ROL (36.035 USD) , corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de 6.100 ROL (0,186 USD) în condițiile în care : (a) pentru acelaşi teren aprobase în şedința AGEA din 17.02.2003 plata de către SC"Grivco"SA Bucureşti în favoarea SC"Bioprod"SA Bucureşti a unei redevențe de 3 USD/mp/anual (de 16 ori mai mare) , (b) nu a pus în discuție reactualizarea la acelaşi nivel valoric (3 USD/mp/anual) a întregii participații la capitalul social al Bioprod SA Bucureşti şi nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării şi (c) urmare a operațiunii de majorare de capital , ilogic şi fără fundament economic , cota de participare a institutului la capitalul social al Bioprod SA Bucureşti a fost menținută la acelaşi nivel de 40 % (!!!) ;
- a coordonat şi controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale şi a pregătit documentația în vederea privatizării în sensul menținerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994 , construcții - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994) , mijloace fixe - 1990 , etc) pentru a asigura condițiile procedurale de evaluare a pachetului de acțiuni de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - respectiv capital social mai mic de 4.000..000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de 1/3 din activul total - n.n. - şi a facilita adjudecarea acestuia , la un preț derizoriu , de către SC"Grivco"SA Bucureşti ;
- a inițiat , în conivență cu preşedintele PUR Voiculescu Dan – [F : VI 484÷504] şi învinuiții Popa Corneliu – [F : VI / 185÷225] , Sandu Jean -Cătălin – [F : VI/ 226÷305] , Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] şi , respectiv Domnişoru Gheorghe-Marian – [F : V/ 268÷312] - rezultată din faptul că SC"GRIVCO„SA Bucureşti şi-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003– [F : XI/ 178-189] când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea acționarilor din 07.07.2003 – [F : XI/ 188] de completare în acest sens a obiectului de activitate, documentele fiind redactate de martora Sandu Mariana - soția învinuitului Sandu Jean-Cătălin la acea dată - n.n. - a condiției vădit discriminatorii ca ofertanții persoane juridice să aibã în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiințe fizice şi naturale - cerințã formalã şi discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA Bucureşti şi în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu , creind în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC"Grivco"SA Bucureşti neavizați de includerea unei astfel de condiții;
- a participat în nume propriu şi cu ofertã trucatã la licitația organizatã de A.D.S. pentru a da aparențã de corectitudine şi competitivitate operațiunii , etc

Considerații finale : Deşi a încercat să dea o notă de responsabilitate demersurilor sale acreditând ideea că în acest mod a salvat institutul de la dispariție , reaua credință a învinuitului rezultă indubitabil din modul în care a promovat în perioada **1991-2003** interesele de afaceri ale şefului său de partid în detrimentul evident al statului român al cărui salariat era şi , respectiv , din faptul că i-a facilitat învinuitului Voiculescu Dan să exploateze activele **Institutului de Chimie Alimentară** în interesul propriilor firme iar apoi să le achiziționeze printr-un la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestora - faptul menținerii (prin mutarea , evidentă într-o altă locație) a obiectului de activitate a institutului fiind lipsit de relevanță în condițiile în care urmare a unui proces de licitație transparent şi nediscriminatoriu exista posibilitatea valorificări de către A.D.S. a pachetului de acțiuni la valoarea de piață a acestuia şi către un investitoor ce putea fi obligat prin contractul de privatizare să deruleze investiții şi să mențină obiectul de activitate al societății în condiții mult mai avantajoase decât a făcut-o **SC"Grivco"SA Bucureşti** .

*

Pantiş Sorin

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul economic , împotriva sa fiind pusă in mişcare acțiunea penală la data de 08.09.2006 în dosarul **111/P/2004** al **D.I.I.C.O.T** pentru săvârsirea mai multor infracțiuni la regimul pieței de capital şi asociere la un grup de criminalitate organizată – [F:VI/8] . La data participării sale la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținut **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** învinuitul avea calitatea de director general executiv al **SC"Grivco"SA Bucureşti** , după adjudecarea licitației devenind administrator şi ulterior preşedinte al Consiliului de Administrație şi director general al societății preluate - ***căruia noii acționari i-au schimbat denumirea în SC"Compania de Cercetări Aplicative şi Investiții"SA Bucureşti în ideea probabilă de a face uitată astfel orice legătură a acestuia cu fostul Institut de Chimie Alimentară - n.n.*** - calitate pe care o deține şi în prezent , recompensat fiind astfel pentru concursul dat la adjudecarea pachetului de acțiuni de către firma preşedintelui **P.C. Dan Voiculescu** cu un preț de **75,5** ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia , în condițiile descrise mai sus . De asemenea , deşi prin adresa numărul A808/13.03.2008 - [F:V/ 29-30] preşedintele în funcție a **Partidului Conservator** - Daniela Popa a comunicat la solicitarea

D.N.A. faptul cã **învinuitul** nu este membru al P.C.. - pe site-ul oficial al formaţiunii din data de **17.09.2007** -[F : V/ 436] acesta era menţionat ca membru al **Biroului Permanent** la propunerea preşedintelui partidului .

► Împotriva sa a fost începutã iniţial urmãrirea penalã prin ordonanţa din data de **13.12.2007** – [F : V/ 5-9] sub aspectul sãvârsirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - învinuirea fiindu-i adusã la cunoştinţã , împreunã cu drepturile şi obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bazã de proces verbal la data de **20.092007** – [F VI/3-4] .

► Împotriva sa a fost începutã iniţial urmãrirea penalã prin rezoluţia din data de **06.09.2007** – [F : V/ 1-4] sub aspectul sãvârsirii infractiunilor pp de art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen şi art 63 al 1 din Lg 21/96 m - învinuirea fiindu-i adusã la cunoştinţã , împreunã cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bazã de proces verbal la data de **20.09.2007** – [F : V/ 402-403] .

► Ulterior , prin ordonanţa din **24.09.2008** – [F : V/ 20-29] s-a dispus schimbarea încadrãrii juridice a faptei prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 248 cpen cu trimitere la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen în infracţiunea prevãzute si pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen , prin aceaşi ordonanţã extinzându-se cercetãrile împotriva sa şi pentru sãvârşirea infractiunii prevãzute si pedepsite de art 290 cpen - aspecte ce i-au fost aduse la cunoştinţã de cãtre procuror pe bazã de proces verbal la data de **01.10.2008** – [F : VI/ 48,49] .

► Pe tot parcursul cercetãrilor **învinuitul** - *ce s-a prevalat de dreptul de a nu da declaraţie în cauzã* – [F VI/9] *-n.n.* - a fost asistat din punct de vedere juridic de apãrãtorul sãu ales **Dumitraşcu Lucian** – [F VI/5] cãruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numãrul 1086/20.11.2007 publicatã în Monitorul Oficial numãrul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanenţã programul în curs al actelor de urmãrire penalã ce urmeazã a fi efectuate în cauzã pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/222-238] .

► Învinuitul a fost înştiinţat în scris de către procuror (personal şi prin apărător) să se prezinte la sediul unităţii pentru a i se prezenta materialul de urmărire penală la datele de 03.11.2008 orele 15.00 – [F VI/52] şi , respectiv 11.11.2008 orele 09,00 – [F VI/54,55] - dând curs doar ultimei invitaţii când a solicitat un termen pentru a veni însoţit de apărătorul său ales Dumitraşcu Lucian - *ce a absentat nejustificat de la aceste activităţi la ambele termene . n.n.* - cerere aprobată de către procuror punându-i-se în vedere învinuitului să se prezinte pentru definitivarea procedurii la data de 13.11.2008 orele 10.00 - solicitare asumată de **învinuit** prin semnarea procesului verbal seria B numărul 0164158 – [F VI/55] – dar neonorată de acesta la termenul convenit astfel încât cercetările faţă de acesta au fost finalizate procedural ;

► Interesat fiind să nu de-a explicaţii cu privire la implicarea sa în operaţiunea prin care **SC"Grivco"SA Bucureşti** a reuşit să achiziţioneze printr-o licitaţie netransparentă şi discriminatorie de la A.D.S., cu doar **104.730 EUR** pachetul de acţiuni al SC"I.C.A."SA Bucureşti ce avea o valoare de piaţă de **75,5** ori mai mare - respectiv de **7.900.929 EUR** , aşa cum arătam mai sus **învinuitul** a înţeles să se prevaleze pe tot parcursul cercetărilor de dreptul de a nu da declaraţie în cauză . Din ansamblul probelor administrate rezultă însă vinovăţia **sa** cu privire la ambele fapte ce i-au fost reţinute în sarcină , respectiv :

o ► **faptul că a acţionat concertat , împreună cu învinuiţii Voiculescu Dan – [F : VI 484÷504] , Sandu Jean-Cătălin – [F : VI/ 226÷305] şi Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷ 530] pentru a asigurarea adjudecarea licitaţiei de către SC"Grivco"SA Bucureşti rezultă punctual din :**

o ■ ***relaţiile apropiate pe care le avea cu învinuitul Voiculescu Dan – [F: VI 484÷504] rezultate din poziţia sa director general executiv al principalei firme a grupului GRIVCO şi de calitatea sa de membru al Biroului Permanent al P.C. , desemnat la propunerea preşedintelui formaţiunii . Legat de acelaşi aspect trebuie menţionat şi faptul că , prin calitatea sa în cadrul SC"Grivco"SA Bucureşti învinuitul cunoştea în mod evident interesul şefului său de partid de a prelua prin privatizare , activele al SC"Institutul de Chimie Alimentară"SA Bucureşti - societate pe terenurile căreia firmele grupului deţineau în proprietate impozante sedii de birouri , desemnarea sa pentru participarea la respectiva licitaţie neputând fi consideratã ca „întâmplãtoare" mai ales în contextul în care , anterior , nu au scăpat de sub controlul preşedintelui P.C. nici o operaţiuni mai puţin importante - gen desemnarea cenzorilor ;***

o ■ ***faptul includerii în obiectul de activitate al SC"Grivco"SA Bucureşti a codului CAEN 7310 , cu doar câteva zile înainte ca învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷530] să propună acest lucru iar reprezentanţii A.D.S. să îşi însuşească această propunere ca din „întâmplare" ;***

o ■ ***participarea sa în calitate de reprezentant al SC"Grivco"SA Bucureşti , cu ofertă trucată şi în convenienţă cu învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – [F :***

V/399÷530] ***la licitația organizată de A.D.S (a se vedea sub acest aspect analiza poziției procesuale a acestuia din urmă) ;***

o ■ ***faptul de a fi achiesat în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC"I.C.A."SA București , post privatizare , la menținerea în funcția de director general a învinuitului Mencinicopschi Gheorghe*** – [F : V/399÷530] ;

o ■ ***materialitatea întregii operațiuni prin care , angajați ai statului român , prin încălcarea atribuțiunilor de servicciu și a normelor legale în vigoare au facilitat cumpărarea de către SC"Grivco"SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC"I.C.A"SA București la un preț de garsonieră - „ piesă de teatru" la care , prin poziția sa în cadrul firmei și a formațiunii politice conduse de Voiculescu Dan , învinuitul nu putea fi în nici un caz un simplu „figurant" ;***

o ► **faptul că a întocmit în fals procesului verbal de predare/primire din data de 30.03.2004** -[F : VI/ 3,34] **rezultă din următoarele aspecte punctuale :**

o ■ ***în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA București și semnatar al contractului furnizare numărul 124/09.03.2004*** -[F : VI/ 12--13] ***din partea acestei societăti , cunoștea în mod evident faptul că nu avusese loc predarea către SC"I.C.A."SA București a celor două echipamente indicate în procesul verbal ;***

o ■ ***și-a asumat prin semnarea procesului verbal mențiunea că „*** *acestea sunt în stare excelentă"* ***- în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 -*** [F : X/ 50-53] ***și , respectiv , 06.05.2004-*** [F : X/ 54-56] ***iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006*** - [F : X/ 71-74] ;

o ■ ***prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor – aspect cunoscut evident de învinuit care a procedat la întocmirea procesului verbal abia după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004-*** [F : X/ 4-6] ***-n.n. –*** *tocmai pentru ca societatea să depună dovezile privind* ***predarea - primirea utilajelor ;***

*

Petre Alexandru

► Învinuitul are **XX** de ani , este expert contabil având studii superioare în domeniul economic , …… – [F :VI/ 62] . În calitatea sa de asociat și administrator al **SC"Expert Consult MP"SRL București** în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000[27] – [F :VI/ 72,73] a asigurat împreună cu

[27] Contract ce a fost avizat din punct de vedere juridic în calitatea sa de șefă a departamentului de specialitate , de martora Sandu Mariana – [F : IV/ 137÷141] - soția

învinuitul Marinescu Grigore – [F : V/ 357÷398] servicii de asistenţă contabilă pentru **SC"Benefica"SA Bucureşti** - societate ce avea sediul social încă din anul **1998** – [F: XI/ 193] în Bucureşti , strada Gârlei nr 1B , într-unul din imobilele construite de **SC"Bioprod"SA Bucureşti** pe terenurile **Institutului de Chimie Alimentară** . Din considerente pe care nu le-a putut clarifica , după transformarea institutului în societate comercială pe acţiuni **învinuitul** a fost numit în condiţii netransparente şi neprocedurale , în baza hotârârii A.G.A. numărul 1/31.05.2002 – [F : VII/171-172] , cenzor al **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** în calitate de reprezentant al **SC"Expert Consult MP"SRL Bucureşti** - activitate pe care a derulat-o în baza contractului de prestări servicii numărul 40/06.06.2002[28] – [F :VI/ 76] , semnificativă cu privire la relaţiile strânse pe care **învinuitul** le avea cu reprezentanţii **SC"Grivco"SA Bucureşti** fiind menţinerea sa şi a firmei sale ca cenzori ai **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** atât după intrarea societătii în portofoliul A.D.S. - în luna aprilie 2003 , cât şi după privatizarea acesteia – [F :XI/ 137] - fiind recompensat în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecare pachetului de acţiuni de către firma preşedintelui P.C. **Dan Voiculescu** la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia în condiţiile descrise mai sus .

► Împotriva sa a fost începută iniţial urmărirea penală prin ordonanţa din data de **13.12.2007** – [F : V/5-9] sub aspectul săvârsirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştinţă , împreună cu drepturile şi obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 20.12.2007 – [F : VI/58-59] .

► Pe tot parcursul cercetărilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apărătorii săi aleşi **Leoancă Valentin** – [F : VI/60] şi **Mihalache Vlad-Adrian** – [F : VI/61] cărora , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 li s-a comunicat în permanenţă

învinuitului **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] ce era la acea dată membru în Consiliul de Administraţie al **SC"Benefica"SA Bucureşti**

[28] Contract semnat din partea **SC" Institutului de Chimie Alimentară „SA Bucureşti** de către învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399÷530]

programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/274-287 şi , respectiv , 314-355/] .

► La data de **07.11.2008** s-au finalizat cercetările faţă de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [F : VI/85] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej să facă declaraţii suplimentare propunând în apărare confruntarea sa cu învinuita Safta Mihaela – [F : VI/ 185÷225] şi reaudierea învinuiţilor Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] şi **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] - probe ce au fost respinse de către procuror prin ordonanţa din **10.11.2008** – [F : VI/86,87] . Ulterior , la data de 20.11.2008 , prin apărătorii săi aleşi **învinuitul** a depus un memoriu final care a fost avut în vedere de către procuror la finalizarea cauzei – [F : VI/87 ind 1-87 ind 9] ;

► În declaraţia sa dată în prezenta cauză la data de **24.01.2008** – [F : VI/ 63-69] **învinuitul** a susţinut în prezenţa apărătorului său ales **Mihalache Vlad-Adrian** – [F : VI/61] , că **nu se consideră vinovat de săvârşirea faptei ce i se reţine în sarcină întrucât** : ■ colaborarea firmei sale cu Benefica SA Bucureşti nu a jucat nici un rol în desemnarea sa şi a firmei sale în calitate de cenzor al **SC « I.C.A. »SA Bucureşti** , ■ nu ştie cui aparţine iniţiativa desemnării sale ca cenzor , ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societăţii în vederea privatizării şi , respectiv ■ a semnat formularul de calcul a activului net contabil fără a cunoaşte că acesta va fi depus în dosarul de prezentare al societătii în vederea privatizării , . Aceste poziţii au fost nuanţate şi detaliate de **învinuit** în memoriul depus după prezentarea materialului de urmărire penală – [F : VI/87 ind 1-87 ind 9] în care a susţinut că : ■ semnarea declaraţiei de confirmare a datelor din dosarul de prezentare şi a formularului net contabil s-a făcut în conformitate cu normele în vigoare şi nu erau de natură să înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societătii , ■ nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevăluării patrimoniului societăţii în vederea privatizării acţionând din punct de vedere subiectiv , fără vinovăţie - **susţineri ce nu pot fi reţinute pentru următoarele considerente punctuale** :

o ► **faptul că procedura de selecţie a cenzorilor demarată de Direcţia Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003– [F : VII/35] la Direcţia Generală pentru Agricultură şi Industrie Alimentară Bucureşti în vederea efecuării de propuneri , a fost sistată netransparent prin desemnarea ca cenzori a învinuitului şi a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA Bucureşti de către învinuitul**

Sandu Jean-Cătălin - *ce avea și calitatea de membru al consiliului de administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe învinuit -n.n.* , indică în mod indubitabil existența unei acțiuni concertate a președintelui P.C.- **Voiculescu Dan** și a persoanelor din anturajul acestuia de a impune (și menține) desemnarea în conducerea societăți a unor persoane prin intermediul cărora să controleze procesul de pregătire a societății în vederea privatizării .

o ► în răspunsurile sale la întrebările numerele 2, 4 ,5 și 6 ale interogatoriului din data de 11.03.2008 , învinuita Safta Mihaela – [F : VI/ 185÷225] a precizat că propunerea de a fi numită cenzor la SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti i-a fost făcută de către învinuitul Alexandru Petre , acesta fiind singurul din cadrul firmei ce ținea contactul cu reprezentanții SC »Grivco »SA București și cel care i-a cerut să semneze formularul de determinare a activului net contabil (ce a rămas asupra lui) spunându-i că « *verificarea datelor a fost deja făcută (nu a precizat de către cine) şi că nu sunt nici un fel de probleme* « ;

o ► învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 5 a interogatoriului din data de 24.01.2008 – n.n.*- nu ar avea nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare iar tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. şi a cenzorilor societății – [F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății sunt puerile în condițiile în care a semnat în calitate de cenzor pe lângă tabelul în cauză și fișa de calcul a activului net contabil precum și declarația prin care confirma explicit actualitatea și realitatea datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti ;

o ► sub acelaşi aspect NU pot fi reținute , având în vedere şi calitatea sa de expert contabil cu o lungă experiență în domeniu , nici susținerile sale conform cărora confirmarea prin semnătura proprie a realității , corectitudinii şi actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare şi formularul de calcul a activului net contabil nu ar fi fost de natură să *„înlesnească fraudarea procesului de privatizare al societății”* întrucât : (a) procesul de privatizare presupunea în mod obligatoriu întocmirea unui raport de evaluare de piață - aspect ce ar rezulta în opinia sa din interpretarea dispozițiilor art 72 al 1 lit „c” din HG 577/2002 şi (b) vizarea celor două documente s-a făcut în condiții de legalitate în condițiile în care cenzorii nu aveau atribuții pe linia reevaluării patrimoniului iar dispozițiile HG 403 nu erau obligatorii , rata inflației din perioada 2000-2002 fiind de doar 78,5 % - întrucât :

o ■ *răspunderea sa , în calitate de cenzor al SC”Institutul de Chimie Alimentară”SA București , pentru nereevaluarea patrimonului societății în vederea*

privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societătii pentru realitatea, corectitudinea şi actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare şi a calculării prețului de ofertă a acțiunilor – n.n - susținerea sa potrivit căreia nu a cunoscut faptul că societatea se află în portofoliul A.D.S. fiind puerilă în condițiile în care îndeplinea funcția de cenzor al societății din data de 06.06.2002 şi a avut acces în calitatea pe care a avut-o la toate documentele acesteia ;

- ***din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societătii să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c" din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 lit „c" şi 74 din acelaşi act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia - doar în ipoteza neîntrunirii acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată - astfel cum susține învinuitul;***

- ***în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societătilor comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică şi firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric şi datorii la costuri curente- n.n.- şi ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societătilor privatizate , interesul statului român , ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora şi nu să le cedeze la prețuri derizorii şi conjuncturale;***

- ***în ceea ce priveşte dispozițiile facultative cuprinse în unele normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000) acestea vizau societătile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare şi care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 şi , respectiv , art 143 din HG 577/2002) . Cu referire la acelaşi aspect , deşi irelevant în speță , trebuie menționat că normele din domeniul reevaluărior administrative trebuiau aplicate în succesiunea lor (H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 , H.G. 403/2000 , etc) astfel încât la stabilirea coeficientului cumulat de inflație trebuia luată ca reper data ultimei reevaluări şi nu inflația pe ultimii trei ani aşa cum susține învinuitul ;***

- ***metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor şi cu valoarea de piață a acestora - reaua credință a învinuitului rezultând indirect şi din faptul că a confirmat prin semnătura sa valori ale activelor societății mult inferioare valorii de piață a acestora , respectiv:***
  - **o valoare a celor 17 construcții deținute de societate - *în suprafață totală de 9.983 mp - n.n.* , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - *respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n.* în condițiile în care cunoştea valoarea de piață a**

acestor imobile , amplasarea acestora în Bucureşti şi Buşteni şi faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri şi laboratoare ;

o **o valoare a celor 36.676,79 mp teren , amplasat în zona rezidenţială Băneasa , în zona lacului cu acelaşi nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condiţiile în care pe piaţă liberă - *lucru pe care îl cunoştea sau avea posibilitatea facil să îl verifice verificând anunţurile din presă –n.n.* - terenurile în zonă se tranzacţionau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit ;**

o ■ ***confirmând prin semnătura proprie actualitatea datelor din dosarul de prezentare şi formularul de calcul a activului net contabil -* date obţinute prin încălcarea dispoziţiilor art 7 din HG 834/1991 şi art 143 din HG 577/2002 - n.n. - *învinuitul a facilitat evaluarea de către A.D.S a pachetului de acţiuni în valoarea unui raport de evaluare simplificat şi , implicit , adjudecarea prin licitaţie a acestuia de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia ;***

*

Pop Flavius-Adrian

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul juridic , …… – [F :VI/108] , este necăsătorit , nu are copii . În perioada **2000-2001** a lucrat ca şef serviciu juridic la **Ministerul Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor (M.C.T.I.)** iar din luna decembrie **2001** şi până în luna august **2005** a îndeplinit succesiv funcţiile de consilier juridic şi şef serviciu legislaţie în cadrul **Direcţiei Juridice** a **Agenţiei Domeniilor Statului** condusă de învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] - fostul său coleg de la **M.C.T.I.** . În perioada august »2005 – martie »2006 a fost angajat consilier juridic la **SC"TV Antena 1"SA Bucureşti** , ulterior îndeplinind succesiv funcţiile de consilier juridic , consilier- vicepreşedinte şi apoi director general în cadrul A.V.A.S - funcţie pe care îndeplineşte şi în prezent .

► Împotriva sa a fost începută iniţial urmărirea penală prin ordonanţa din data de **08.01.2008** – [F : V/ 10-12] sub aspectul săvârsirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştinţă , împreună cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 11.03.2008 – [F : VI/106-107] .

HotNews.ro DOSARE ANTICORUPTIE ŞIRI NONSTOP

► Pe tot parcursul cercetãrilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apãrãtorul sãu ales **Bugnariu Dãnuț Ioan** – [F : VI/ 109] căruia , în conformitate cu dispozițiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispozițiile deciziei Curții Constituționale a României numãrul 1086/20.11.2007 publicatã în Monitorul Oficial numãrul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanențã programul în curs al actelor de urmãrire penalã ce urmeazã a fi efectuate în cauzã pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/215-221] .

► La data de **03.11.2008** s-au finalizat cercetãrile față de învinuit prin prezentarea de cãtre procuror a materialului de urmãrire penalã – [F : VI/148] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej sã facã declarații suplimentare , reiterând cererile de probe ce i-au fost respinse anterior de cãtre procuror .

► Ulterior finalizãrii cercetãrilor , prin apãrãtorul sãu ales învinuitul a formulat plângere – [F : VI/305 ind 1 - 305 ind 6] sub aspectul încãlcãrii dreptului la apãrare de cãtre procurorul de caz prin refuzul de a i se comunica anumite date şi documente , invocând , pe de altã parte , nulitatea tuturor actelor de urmãrire penalã pe considerentul cã nu ar fi existat un act legal de sesizare a organului de urmãrire penalã în conformitate cu dispozițiile art 221 cpp - plângere respinsã ca neîntemeiatã de cãtre procurorul şef secție prin ordonanțã din 19.11.2008 – [F : VI/305 ind 6 - 305 ind 7] pe considerentul cã : ► la baza cercetãrilor a stat , pe de o parte referatul numãrul 161/VIII/I/2007 -[F : III / 1,2] al Serviciului de Investigații al D.N.A. , iar pe de altã parte denunțul numitului **Popa Vasile** – [F : I/ 10] - însuşit în totalitate de acesta cu ocazia audierii sale la cãtre procuror data de **11.06.2007** fiind astfel întrunite în speță cerințele legale instituite de dispozițiile art 221 cpp de sesizare a organului de urmãrire penalã şi, respectiv , ►al faptului cã învinuitul şi apãrãtorul sãu ales a avut posibilitatea consultãrii prealabile a întregului material de urmãrire penalã administrat în cauza , inclusiv a documentației solicitate , la sediul unitãtii în intervalul 22—24 şi 27-31.10.2008 şi având astfel asigurat cadrul procesual de a-şi formula apãrãrile şi de a propune probe şi în raport de aceste documente ;

► În declarația sa datã în prezenta cauzã la data de **11.03.2008** – [F : VI/ 110-118] în prezența apãrãtorului sãu ales , **învinuitul** a susținut cã **nu se considerã vinovat de sãvârşirea faptei ce i se reține în sarcinã întrucât** : ■ nu a avut nici o

implicare în deciziile legate de privatizarea **SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti ,** ■ nu a fost consultat în legãturã cu nimeni în legãturã cu desemnarea sa în calitate de membru al **Consiliului de Administrație** al societãții în cauzã şi , respectiv **,** ■ nu a avut nici o responsabilitate pe linia reevaluãrii patrimoniului societãții în vederea privatizãrii - **susțineri ce nu pot fi reținute pentru urmãtoarele considerente punctuale :**

o ► **deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare , în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC"I.C.A."SA București , învinuitul a confirmat prin semnãtura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil , deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istoricã din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cãrora -** ***vezi rãspunsul la întrebarea numãrul 13 a interogatoriului din data de 11.03.2008 – n.n.-*** **tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. şi a cenzorilor societãții – [F : VII/110] nu ar avea nici o legãturã cu dosarul de privatizare al societãții sunt puerile în condițiile în care :**

o ■ ***a semnat în aceași calitate și declarația prin care confirma explicit datele din dosarul de privatizare al SC»Institutul de Cercetări Alimentare »SA Bucureşti***

o ■ ***experiența sa profesionalã și calitatea sa de director al Direcție Juridice exclud ipoteza ca învinuitul sã nu fi cunoscut faptul cã tabelul în cauzã este cerut de normele interne ale A.D.S. ca element component obligatoriu al documentației de privatizare ;***

o ► **în rãspunsul sãu la întrebarea numãrul 5 a interogatoriului din data de 11.03.2008 învinuitul a susținut inițial cã a fost consultat în legãturã cu desemnarea sa ca membru al C.A. la SC"I.C.A."SA București de cãtre învinuitul** Sãvulescu Vlad-Nicolae **– [F : VI/ 306÷351] pentru ca ulterior , în ideea probabilã de a nu-şi incrimina prietenelul , după ce i-a fost prezentatã adresa numãrul 22576/10.04.2003 – [F : VII/ 46] -** ***din care rezultã explicit cã propunerea în acest sens a fost fãcutã de învinuitul Sandu Jean-Cãtãlin*** **– [F : VI/ 226÷305] - n.n. - sã revinã asupra acestor susțineri și sã declare cã nu a fost consultat de nimeni în prealabil cu aceastã numire - în contextul în care a semnat personal la data de 04.06.2003 declarația privind îndeplinirea condițiilor legale cerutã de formalitãtile de înregistrare a operațiunii la Oficiul Registrului de pe lângã Tribunalul București – [F : VII/ 63] ;**

o ► **rãspunderea sa , în calitate de membru al Consiliului de Administrație al SC"Institutul de Chimie Alimentarã"SA București pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizatã a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și (b) nereevaluarea patrimonului societãții în**

vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 - este atrasă de dispozițiile ■ art 290 din HG 577/2002 - ***ce prevedeau sancționarea administratorilor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art 143 din același act normativ – n.n.*** **, ■ art 44 din HG 626/2001 -** ***ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor – n.n. -*** **și respectiv , ■ art 6 din HG 626/ 01 -** ***ce stabileau în sarcina administratorilor societăti obligația de a convoca adunarea generală extraordinară a acționarilor și de a înregistreza majorarea capitalului social decisă de AGEA la oficiul registrului comerțului - n.n***

*

Din analiza evoluției profesionale a **învinuitului** din perioada 2001-2008 rezultă faptul că aceasta a fost influențată în mod evident de relația sa de prietenie cu învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] – *pe care o recunoaște – n.n.* urmându-l pe acesta la A.D.S. - după numirea ca director al Direcției Juridice , iar ulterior la **A.V.A.S.** - unde fusese numit vicepreşedinte al instituției , după ce o perioadă a fost consilier juridic la una din firmele controlate de preşedintele P.C. Voiculescu Dan - ***SC"TV Antena 1"SA Bucureşti - n.n.*** - fiind recompensat în acest mod pentru ajutorul dat la adjudecare pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la o valoare de **75,5** ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia , urmare a confimării actualității datelor din dosarul de prezentare al societății în condițiile descrise mai sus.

.

*

Popa Corneliu

► Învinuitul are **XX** , studii superioare în domeniul mecanic –agricol , …… – [F :VI/165] , …… . În perioada **2002-2005** a îndeplinit funcția de preşedinte al **Consiliului de Administrație** şi director general al Agenției Domeniilor Statului , anterior fiind simplu membru al P.S.D. - filiala Timişoara . Ulterior plecării sale din A.D.S. nu a mai îndeplinit nici o funcție publică , actualmentte fiind asociat şi administrator al SC"Total West Trening@Security"SRL Timişoara .

► Împotriva sa a fost începută urmărirea penală prin rezoluția din data de **06.09.2007** – [F : V/ 1-4] sub aspectul săvârsirii infracțiunilor prevăzute şi pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen şi art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art

75 lit "a" cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştinţă , împreună cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de **30.01.2008** – [F : VI/162-164] . Ulterior , prin ordonanţa din **24.09.2008** – [F : V/ 2-28] s-a dispus schimbarea juridică a faptelor reţinute în sarcina sa într-o singură infracţiune prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen

► Ulterior audierii sale , **învinuitul** a fost asistat juridic de apărătorul său ales **Iordache Eugen**– [F : VI/165 ind 1] căruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanenţă programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/239-241] ;

► La data de **04.11.2008** s-au finalizat cercetările faţă de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [F : VI/184] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej să facă declaraţii suplimentare , nu a formulat cereri şi nu a propus probe noi în apărare ;

► La stabilirea formei de participaţie a autoratului la săvârşirea faptei ce i-a fost reţinută in sarcină s-a avut în vedere faptul că potrvit art 13 literele „i" şi „p" din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al Agenţiei Domeniilor Statului – [F : V/46] competenţa de a stabili ► **sistemul de evaluare a societãtilor comerciale** şi , respectiv ► **preţul de ofertă** revenea exclusiv Consiliului de Administraţie - al cărui preşedinte **învinuitul** era la momentul aprobării notei de privatizare ;

► În declaraţia dată în prezenta cauză la data de **30.01.2008**– [F VI/177] **învinuitul** a susţinut că nu se consideră vinovat de săvârşirea faptelor ce i se reţin în sarcină întrucât : ■ nu a fost influenţat de nimeni cu privire la deciziile legate de privatizarea **SC"I.C.A"SA Bucureşti** , ■ nu a avut cunoştinţă la momentul aprobării notei de privatizare de existenţa superficiei , ■ nu ştia cum trebuia făcută reevaluarea patrimoniului societãtilor din portofoliu în vederea privatizării şi nu cunoştea

faptul cã în cazul **SC"I.C.A"SA Bucureşti** terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 , construcţiile la nivelul anului 1998 iar mijloacele fixe şi titlurile de valoare nu erau reevaluate , ■ nu a avut nici o implicare în selecţia membrilor A.G.A , CA sau a cenzorilor pe care i-a nominalizat la propunerea învinuitului **Sãvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] , ■ nu cunoştea faptul cã pentru privatizarea societãţii trebuia sã solicite un mandat special din partea statului român , ■ nu a avut nici o implicare în întocmirea documentaţiei de privatizare şi nici în decizia de evaluare a societãtii în baza unui raport simplificat , ■ nu a cunoscut faptul neîndepliniri procedurii instituite de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 , ■ decizia de apariţie a anunţului de privatizare în ziarul ***« Independent »*** a aparţinut exclusiv firmei de publicitate şi , respectiv , ■ avea abilitarea de a decide continuarea licitaţiei ilegal începute dupã îndeplinirea procedurii instituite de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 - susţineri ce nu pot fi reţinute pentru urmãtoarele considerente punctuale :

o ► **deşi a susţinut în răspunsul său la întrebarea numărul 3** – [F : VII/168] **a interogatoriului cã nu a fost influenţat de nimeni cu privire la deciziile legate de privatizarea SC"I.C.A"SA Bucureşti , deciziile sale luate în calitate de director general şi preşedinte al C.A. al A.D.S. , cu încãlcarea obligaţiilor de serviciu , legate de : ■ evaluarea societãtii printr-un raport de evaluare simplificat şi în baza unor date rezultate din ne-reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispoziţiile legale , ■ declanşarea procesului de privatizare fãrã mandat din partea acţionarului unic şi cu încãlcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 , ■ încãlcarea regulelor de transparenţã prin publicarea anunţului de privatizare într-un ziar cu tiraj nesemnificativ , ■ introducerea în caietul de sarcini a unor condiţii discriminatorii şi , respectiv , ■ continuarea neproceduralã a licitaţiei ilegal începute prin încãlcarea dispoziţiilor art 10 din Lg 268/2001 - indicã indubitabil faptul cã învinuitul a acţionat în conivenţã cu celelelate persoane cercetate în prezenta cauzã pentru a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de cãtre firma preşedintelui P.C. Voiculescu Dan la un preţ , aşa cum am arãtat mai sus , de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercialã realã a acestuia . De altfel învinuitul a admis parţial acest lucru în răspunsul său la întrebarea numărul 3** – [F : VII/168] **a interogatoriului arãtând cã , din informaţiile pe care le-a aflat ulterior a tras concluzia cã în procesul de privatizare al SC"I.C.A."SA Bucureşti ar fi fost *indus în eroare* , cu bunã-stiinţã , de cãtre învinuiţii Sandu Jean-Cãtãlin** – [F : VI/ 226÷305] **şi Sãvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] **care au favorizat în mod evident interesele SC »GRIVCO »SA Bucureşti şi al învinuitului Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] **, bazându-şi susţinerile inclusiv pe evoluţia profesionalã ulterioarã a celor doi care au obţinut funcţii administrative importante ca membri ai Partidului Conservator ;**

o ► **de asemenea , deşi a admis în răspunsul la întrebarea numărul 9** – [F : VII/168] **a interogatoriului sãu cã nu ar fi fi aprobat constituirea superficiei în favoarea**

SC »Grivco »SA Bucureşti în condiţiile în care societatea urma să se privatizeze - susţinerile sale potrivit cărora nu a avut cunoştinţă de aceasta nu poate fi reţinută în condiţile în care :

o ■ *existenţa contractului de superficie a fost menţionată explicit la punctul numărul 1.19* – [F : VII/90] *al NOTEI numărul 48061/16.07.2003* – [F : VII/89] *întocmite de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian* – [F : V/ 268÷312] *, caracterul eliptic al acesteia -lipsă mandat , data încheierii –n.n., ce a fost invocat de învinuit cu ocazia audierii sale fiind irelevant în condiţiile în care acesta a aprobat respectiva notă fără obiecţiuni în şedinţa C.A. din data de 16.07.2003;*

o ■ *potrivit art 25 lit „g" pct 9 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al A.D.S.* -[F : V/ 54] *pentru constituirea dreptului de superficie în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti societatea comercială trebuia să înainteze documentaţia justificativă serviciului Restructurare-Acţionariat din cadrul Direcţiei Privatizare- Concesionare care , după verificarea documentaţiei, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administraţie al agenţiei ce avea abilitarea exclusivă de a aproba o astfel de operaţiune . Întrucât o astfel de procedură nu a fost urmată , la momentul semnării notei de privatizare , în calitatea sa de director general învinuitul avea obligaţia , conform art 14 lit „d" din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al A.D.S.* -[F : V/ 46] *de a constata că superficia a fost constituită ilegal şi de a propune Consiliul de Administraţie măsuri pentru intrarea în legalitate;*

o ► potrivit art 14 lit „p" din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al A.D.S. -[F : V/ 46] în calitatea sa de preşedinte al Consiliului de Administraţie avea obligaţia de a asigura şi urmări aplicarea şi respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona - inclusiv normele aplicabile privatizării societăţilor comerciale pe care agenţia le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispoziţiile art 7 ale HG 834/1991 - *ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării* şi art 143 din HG 577/2002 - *ce obliga la majoarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor* , ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC"I.C.A."SA Bucureşti .

o ► nu poate fi reţinută nici susţinerea sa , cuprinsă in răspunsul la întrebarea numărul 8 – [F : VII/168] a interogatoriului conform căreia nu a cunoscut la momentul aprobării notei faptul că activele societăţii au fost luate în calcul la valoarea lor istorică , întrucât din cuprinsul notei numărul 48061/16.07.2003 – [F : VII/87-99] rezultă faptul că , ■ capitalul social a fost stabilit în conformitate cu dispoziţiile HG 500/1994 - *vezi capitolul I punctul 1.7* , ■ iar societatea deţinea 36.676,79 mp teren în zona Băneasa şi construcţii în suprafaţă de 9.983 mp - *vezi capitolul I punctul 1.13* - active a căror valoare de piaţă , raportate la datoriile societăţii din acel momement , nu puteau determina în nici un caz o valoare a pachetului de acţiuni de doar 3.102.957.000 ROL (cca 83.784 EUR) - sumă cu care se putea achiziţiona la acel moment o garsonieră într-o zonă periferică a Bucureştiului ;

o ► deşi din punct de vedere procedural este veridică susţinerea sa , cuprinsă in răspunsurile la întrebările numerele 10 , 11 şi 12 – [F : VII/169-170] potrivit cărora propunerile pentru numirea cenzorilor şi a membrilor A.G.A. şi C.A. i-au fost făcute de învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] iar el şi le-a însuşit doar pe fondul încrederii pe care o avea în acesta , învinuitul nu a putut explica în baza căror considerente ■ în cazul SC »I.C.A. »SA Bucureşti s-a sistat procedura obişnuită de selecţie ce presupunea solicitarea de propuneri din partea Direcţiei Generală pentru Agricultură şi Industrie Alimentară Bucureşti - *procedură demarată prin înaintarea către această instituţie a adresei numărul 42158/13.03.2003*– [F : VII/35] - *n.n.* ■ şi nici cum a fost posibil ca toţi cenzorii şi membrii CA şi A.G.A. să fie colaboratori sau persoane din anturajul preşedintelui P.C. Voiculescu Dan – [F : VI 484÷504] . Responsabilitatea sub acest aspect a învinuitului este atrasă de dispoziţiile art 14 lit „d" din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al A.D.S. -[F : V/ 46] ce stabileau în sarcina sa obligaţia de a asigura conducerea curentă a întregii activităti a agenţiei fapt ce presupunea şi verificarea modului în care Directia Privatizare-Concesionare a respectat în acest caz procedurile interne de desemnare a reprezentanţilor în cauză ;

o ► potrivit art 49 al 3 din HG 626/2001 lista cuprinzând societăţile comerciale evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate trebuia aprobată în prealabil de către Consiliul de Administraţie al A.D.S - procedură ce nu a fost urmată în cazul SC"I.C.A."SA Bucureşti unde învinuitul a supus spre aprobarea membrilor C.A. nota numărul 48061/16.07.2003 – [F : VII/89] fără ca să obţină în prealabil acordul acestora pentru evaluarea în acest mod a societătii ;

o ► de asemenea , deşi a negat orice implicare în întocmirea documentaţiei de privatizare , învinuitul ■ a semnat în calitatea sa de director general , însuşindu-şi în acest mod conţinutul acesteia , NOTA numărul 48061/16.07.2003 – [F : VII/89] întocmită de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] , ■ a aprobat această notă în şedinţă din 16.07.2003 în calitatea sa de preşedinte al Consiliului de Administraţie al A.D.S şi , respectiv , ■ a semnat în calitatea sa de director general caietul de sarcini al licitaţiei întocmit de acelaşi expert în condiţiile în care :

o ■ *nu era îndeplinită procedura obligatorie instituită de dispoziţiile art 10 din Lg 268/2001 ce obligau la publicarea prealabilă a anunţului privind intenţia de vânzare în Monitorul Oficial partea a IV-a ;*

o ■ *nu se obţinuse un mandat special pentru declanşarea procesului de privatizare ;*

o ■ *s-a inserat în caietul de sarcini condiţia ca ofertanţii persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale - condiţie formală şi discriminatorie în contextul în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA Bucureşti şi în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu ;*

o ■ *reprezentanții societății nu au efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil , la data de 31.12.2002 , în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL astfel încât în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață*[29]*. A admis însă , în răspunsul la întrebarea numărul 19 –* [F: VII/172] *a interogatoriului său faptul că expertul evaluator trebuia să i-a în calcul , pentru stabilirea prețului pachetului de acțiuni , valoarea de piață a terenurilor şi construcțiilor deținute de societate - fără a explica însă de ce nu s-a procedat în acest mod ;*

o ■ *evaluarea se referea la singurul institut de chimie alimentară din România , cu active în Bucureşti şi Prahova şi fără datorii semnificative ;*

o ■ *s-a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni o valoare a celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp - n.n. , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. şi , respectiv (2) a celor 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidențială Băneasa , în zona lacului cu acelaşi nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit;*

o ► **prin prisma atribuțiilor stabilite în sarcina sa de dispozițiile art 14 lit „p" din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S.** -[F : V/ 46] **învinuitul ar fi trebuit de asemenea să semnaleze membrilor Consiliului de Administrație și faptul că , prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 , prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit și pe cale de consecință agenția nu putea declanșa procesul de privatizare al SC"I.C.A."SA București fără să obțină un mandat special din partea Statului Român , cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condițiile cerute de dispozițiile art 1 din Legea 268/2001 -** ***respectiv deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă - n.n. -*** **şi nu era inclusă printre societățile indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmă act normativ , fiind dată doar în administrarea A.D.S. până la declanșarea procesului de privatizare ;**

o ► **nu poate fi reținută nici susținerea sa , cuprinsă in răspunsul la întrebarea numărul 24 –** [F : VII/174] **a interogatoriului conform căreia nu a cunoscut la momentul aprobării notei faptul că nu fusese îndeplinită cerința de publicitate instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 întrucât :**

o ■ *art 21 lit „a" din Regulamentul de Organizare și Funcționare* -[F : V/ 49] *obliga Serviciul de Privatizare și Pregătire Documentații să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul A.D.S. ce urmau a fi privatizate iar învinuitul avea acces în orice moment la aceste informații ;*

---

[29] În răspunsul la întrebarea numărul 18 – [F : VII/172] a interogatoriului său învinuitul **Popa Corneliu** a admis însă faptul că printr-un raport de evaluare simplificat trebuia să se stabilească o valoare a acțiunilor cât mai apropiată de valoarea de piața a acestora susținând că , dacă ar fi cunoscut valoarea reală a activelor deținute de **SC"I.C.A.SA Bucureşti** nu ar fi fost de acord cu evaluarea în acest mod a pachetului de acțiuni

o ■ *potrivit art 13 lit „g" din Lg 268/2001 lista societãţilor comerciale supuse privatizãrii era aprobatã de Consiliul de Administraţie al cãrui preşedinte era la acel moment - învinuitul neputând invoca în apãrarea sa propria culpã ;*

o ► **deşi contractul de prestări servicii numărul 22223/28.03.2003 – [F : IX/94-100] încheiat între A.D.S. şi firma de publicitate SC"Focus Advertising"SA Bucureşti nu conţine prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicaţia în care urma să apară anunţul de privatizare a unei anume societăti comerciale implicarea învinuitului în desemnarea ziarului cu tiraj nesemnificativ „Independent" rezultă din :**

o ■ *din declaraţiile martorilor Chirvasie Ioana-Mihaela – [F : IV/ 64÷66 şi Mohora Raluca Teodora – [F : IV/ 113÷115] - reprezentanţi ai firmei de publicitate ce au răspuns de executarea contractului în cauzã şi care au declarat cã publicaţiile în care urmau sã anunţã anunţurile de privatizare le erau indicate telefonic de cãtre persoana de contact din cadrul A.D.S. martora Pavelescu Irina – [F : IV/ 121÷126]*

o ■ *audiatã cu privire la acest aspect , martora Pavelescu Irina – [F : IV/ 121÷126] a admis faptul cã , în unele cazuri , cu titlu de excepţie , directorul general Popa Corneliu , în mod exclusiv , îi indica şefului de birou Ioan Toderaşc publicaţia în care dorea sã apară anunţul iar la solicitarea acestuia ea îi contacta pe reprezentantii firmei de publicitate şi le comunica solicitarea directorului general - fãrã însã a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicaţiei în cazul SC"I.C.A."SA Bucureşti ;*

o ► **publicarea ulterioară întocmirii documentaţiei de privatizare a anunţului de vânzare a acţiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea , în mod logic şi procedural , reluarea de la „zero" şi nu continuarea procedurii de licitaţie ilegal începute întrucât prin faptul nepublicãrii prealabile a anunţului fusese încãlcat principiul transparenţei procesului de privatizare instituit de dispoziţiile art 1 lit „a" din Lg 137/2001 , fiind eliminatã in acest mod posibilitatea ca şi alte persoane fizice sau juridice să participe la licitaţie;**

HotNews STIRI NON-STOP

*

Sandu Jean -Cãtãlin

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul juridic (**1996**) , …… – [F :VI/231] , …… . La data de **12.07.1999** a fost angajat în baza contractului de muncã numãrul 3389/12.07.1999 – [F :XI/218] ca jurist la SC"Benefica"SA Bucureşti[30] – [F : X/192-210] - ***firmã a grupului GRIVCO la care lucra din***

[30] Potrivit menţiunilor de la Registrul Comerţului de pe lângã Tribunalul Bucureşti **SC"Grivco"SA Bucureşti** – [F : XI/197] deţinea la data dde 20.03.2003 , 77,9546 % din

anul 1998 , în aceaşi calitate şi soţia sa de la acea datã , martora Sandu Mariana – [F : IV/ 137÷141] ***- n.n*** , devenind ulterior , începând cu data de **05.03.2002** – [F : X/192-210] administrator al acestei societãţi - funcţie din care a fost revocat la data de **28.01.2005** deşi , în acest interval a îndeplinit , succesiv , funcţia de şef de serviciu în cadrul **Oficiului pentru Relaţia** cu **Parlamentul** din cadrul **Ministerului Comunicaţiilor şi Tehnologiei Informaţiilor** (februarie-octombrie 2001) şi director al Direcţiei Juridice a **Agenţiei Domeniilor Statului** (29.01.2001- mai 2005) . Potrivit propriei declaraţii a devenit membru al **Partidului Conservator** în anul **2003** devenind ulterior secretar exectutiv al formaţiunii , fiind numit din partea **Biroului Permanent** al acesteia , prin decizia Primului Ministru numãrul 429/14.09.2004 – [F : VI/271] vicepreşedinte al A.V.A.S . - funcţie din care a fost revocat dupã ieşirea **P.C.** de la guvernare prin decizia Primului Ministru numãrul 229/03.01.**2007** – [F : VI/283] pentru a fi numit director general în cadrul aceleiaşi instituţii - calitate pe care o are şi în prezent .

► Împotriva sa a fost începutã iniţial urmãrirea penalã prin rezoluţia din data de **06.09.2007** – [F : V/ 51-4] sub aspectul sãvârsirii infracţiunilor prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen şi art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit "a" cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusã la cunoştinţã , împreunã cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bazã de proces verbal la data de 21.09.2007 – [F : VI/228-230] .

► Ulterior , prin ordonanţele din **08.01.2008** – [F : V/ 10-12] şi **24.09.2008** – [F : V/ 2-28] s-au extins cercetãrile şi pentru ale acte materiale sãvârşite de învinuit şi , respectiv s-a dispus schimbarea juridicã a faptelor reţinute în sarcina sa într-o singurã infracţiune prevãzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen şi art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit "a" cpen .

► Pe tot parcursul cercetãrilor învinuitul a fost asistat din punct de vedere juridic de apãrãtorul sãu ales **Bugnariu Dãnuţ Ioan** – [F : VI223] cãruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii

---

capitalul social al **SC"Benefica"SA Bucureşti** - societatea având sediul social , încã din anul 1998 , într-unul din imobilele ridicate de **SC"Bioprod"SA Bucureşti** pe terenurile institutului din Bucureşti , strada ..... (!!!)

Constituţionale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanenţă programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/215-221] .

► La data de **03.11.2008** s-au finalizat cercetările faţă de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [F : VI/304] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej să facă declaraţii suplimentare , reiterând cererile de probe ce i-au fost respinse anterior de către procuror .

► Ulterior finalizării cercetărilor , prin apărătorul său ales învinuitul a formulat plângere – [F : VI/305 ind 1 - 305 ind 6] sub aspectul încălcării dreptului la apărare de către procurorul de caz prin refuzul de a i se comunica anumite date şi documente , invocând , pe de altă parte , nulitatea tuturor actelor de urmărire penală pe considerentul că nu ar fi existat un act legal de sesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu dispoziţiile art 221 cpp - plângere respinsă ca neîntemeiată de către procurorul şef secţie prin ordonanţă din 19.11.2008 – [F : VI/305 ind 6 - 305 ind 7] pe considerentul că : ► la baza cercetărilor a stat , pe de o parte referatul numărul 161/VIII/I/2007 -[F : III / 1,2] al Serviciului de Investigaţii al D.N.A. , iar pe de altă parte denunţul numitului **Popa Vasile** – [F : I/ 10] - însuşit în totalitate de acesta cu ocazia audierii sale la către procuror data de **11.06.2007** fiind astfel întrunite în speţă cerinţele legale instituite de dispoziţiile art 221 cpp de sesizare a organului de urmărire penală şi, respectiv , ►al faptului că învinuitul şi apărătorul său ales a avut posibilitatea consultării prealabile a întregului material de urmărire penală administrat în cauza , inclusiv a documentaţiei solicitate , la sediul unităţii în intervalul 22—24 şi 27-31.10.2008 şi având astfel asigurat cadrul procesual de a-şi formula apărările şi de a propune probe şi în raport de aceste documente ;

► În cele două declaraţii ale sale date în prezenta cauză la datele de **29.01.2008**– [F :VI/234-245] şi respectiv **11.03.2008** – [F : VI/ 249-252] , în prezenţa apărătorului său ales , **învinuitul** a susţinut constant că nu se consideră vinovat de săvârşirea faptelor ce i se reţin în sarcină întrucât : ■ privatizarea **SC »I.C.A. »SA Bucureşti** s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în vigoare iar deciziile sale legate de această operaţiune nu au fost influenţate de nimeni , ■ propunerea de a fi desemnat reprezentant în **A.G.A.** i-a fost făcută de directorul general al ADS **Popa Corneliu** –

[F : VI / 185÷225] , ■ nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea cenzorilor și a membrilor CA ai societății în cauzã , ■ nu a avut nici o implicare în pregãtirea documentației de privatizare iar numirea sa în **A.G.A.** nu a avut legãturã cu aceastã operațiune , ■ nu avea nici un fel de obligații pe linia majorãrii capitalului social , al reevaluãrii patrimoniului societãții în vederea privatizãrii sau al verificãrii modului în care societatea sau reprezentanți ADS implicați în evaluare au respectat dispozițiile legale din domneiul privatizãri , ■ nu era sarcina sa sã verifice modul în care s-a constituit dreptul de superficie în favoarea **SC"Grivco"SA București** , ■ nu a avut nici o implicare în decizia **A.D.S.** de a include în caietul de sarcini **cod CAEN 7310** și nu avea cunoştințã de faptul cã **SC »GRIVCO « SA București** şi-a inclus în obiectul de activitate acest cod **CAEN** , ■ **A.D.S.** nu trebuia sã obținã un mandat special pentru privatizarea societãții și , respectiv , ■ a întocmit nota numãrul **28.045/07.11.2003**– [F : VIII/362] la solicitarea expresã a directorului general **Popa Corneliu** care i-a solicitat un punct de vedere - susțineri ce nu pot fi reținute pentru urmãtoarele considerente punctuale :

o ► **rãspunderea sa , în calitate de unic reprezentant al Agenției Domeniilor Statului în Adunarea Generalã a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentarã"SA București pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizatã a terenurilor și (b) nereevaluarea patrimonului societãții în vederea privatizãrii - era atrasã de dispozițiile (1) art 4 al 1 lit „e" ale contractului de mandat numãrul 63488/19.03.2003** – [F : VII/42-45] **- *ce stabileau în sarcina sa urmãrirea punerii în practicã de consiliul de administrație şi conducerea executivã a tuturor prevederilor privind privatizarea societãții comerciale - obligație ce viza în mod evident respectarea inclusiv a dispozițiilor art 143 din HG 577/2002 și art 7 din HG 834/1991* și , respectiv (2) art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social ;**

o ► **tot în calitate de unic reprezentant al Adunãrii Generale a Acționarilor învinuitul avea obligația , în conformitate cu dispozițiile art 4 al 1 lit „d" ale contractului de mandat numãrul 63488/19.03.2003** – [F : VII/42-45] , **de a sesiza A.D.S deficiențele sau neregulilor de naturã a periclita normala funcționare a societãții și de a propune mãsurile necesare pentru înlãturarea acestora - în aceastã categorie intrând în mod evident Convenția de superficie autentificatã prin încheierea numãrul 672/28.02.2003** – [F:VII/209-214] **ce fusese încheiatã ilegal și în detrimentul intereselor patrimoniale ale societãții și ale A.D.S. - în perspectiva privatizãrii acesteia , cu atât mai mult cu cât , conform martorei** Râpeanu Elena – [F : IV/ 131÷136] **, expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat ce avea în portofoliu societatea la acel moment *- vezi rãspunsul la întrebarea numãrul 3, a interogatoriului din data de 15.02.2008 – n.n.* din punct de vedere procedural pentru încheierea contractului de**

superficie era nevoie de un mandat special din partea Ministerului Agriculturii şi a Academiei de Ştinţe Agricole - procedurã neîndeplinitã în speţă ;

o ► pe de altă parte , potrivit punctului 6 lit „b" al fişei postului – [F:V /263] , în calitate de director al Direcţiei Juridice a A.D.S. avea sarcina de a aviza pentru legalitate documentele propuse a fi înaintate dezbaterii Consiliului de Administraţie – aviz de legalitate ce presupunea implicit modul în care s-au respectat de către reprezentanţii societăţii şi cei ai A.D.S. normele din domeniul privatizării societãtilor comerciale cu trimitere expresă la dispoziţiile referitoare la majorarea capitalului social şi la reevaluarea patrimoniului , fiind puerile şi lipsite de orice fundament susţinerile învinuitului potrivit căruia singura sa obligaţie de serviciu era de a verifica daca existau litigii pe rol care sa împiedice procesul de privatizare , daca erau revendicari de natura a afecta patrimoniul societăţii şi , respectiv daca societatea este sau nu în portofoliul ADS - atribuţii ce ţin mai degrabã de compartimentul secretariat decât de cel juridic al A.D.S. De altfel experienţa şi pregãtirea sa juridicã exclud ipoteza necunoaşterii de către învinuit a dispoziţiilor normative invocate , avizul dat fiind consecinţa directă a faptului cã (a) în acest mod promova interesele de afaceri ale firmei controlate de învinuitul **Voiculescu Dan** - interesat ca preţul de pornire a licitaţiei să îi faciliteze , prin eliminarea formalã a concurenţei , adjudecarea pachetului de acţiuni la un preţ derizoriu şi (b) nu şi-a îndeplinit obligaţiile prevãzute în contractul de reprezentare în calitatea sa de reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A. cu privire la aspectul majorãrii capitalului social şi la reevaluarea patrmoniului - lucru care rezultã explicit din :

o ■ *conţinutul adresei 21468/12.03.2003* – [F:VII/21] *prin care învinuitul a comunicat Direcţiei Privatizare –Concesionare faptul cã în calitatea sa de acţionar la SC »I.C.A.»SA Bucureşti A.D.S. trebuie sã desemneze un singur reprezentant în A.G.A. care sã fie mandatat sã majoreze capitalul social al societãtii în conformitate cu « prevederile legale « - aspect pe care a omis (!!!) sã îl punã în practicã dupã desemnarea sa în aceastã calitate ;*

o ■ *declaraţia directorului general al A.D.S. învinuitul* **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] *datã în prezenta cauzã la data de 30.01.2008 din care rezultã faptul cã* - rãspunsul la întrebarea numãrul 5 a interogatoriului – n.n.- *înainte de a ajunge în mapa membrilor Consiliului de Administraţie notele de privatizare erau verificate de direcţia juridicã cu privire la modul de respectare a prevederilor impuse de legislaţia privind privatizarea , respectiv Legea 268/2001 şi HG 626/2001 ,respectiv , Legea 137/2002 şi HG 577/2002 ;*

o ► prin poziţia sa în cadrul Direcţiei Juridice a A.D.S învinuitul ar fi trebuit sã semnaleze membrilor Consiliului de Administraţie şi faptul cã , prin intrarea în vigoare a dispoziţiilor Legii numãrul 290/15.05.2002 , prevederile HG 451/2002 fuseserã abrogate implicit şi pe cale de consecinţă agenţia nu putea declanşa procesul de privatizare al SC"I.C.A."SA Bucureşti fãrã sã obţinã un mandat special din partea Statului Român , cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condiţiile cerute de dispoziţiile art 1 din Legea 268/2001 - *respectiv deţinerea în exploatare de terenuri cu destinaţie agricolă - n.n.* - şi nu era inclusã printre societãţile indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmã act normativ , fiind datã doar în administrarea A.D.S. pânã la declanşarea procesului de privatizare;

o ► pe de altă parte , directorului general al A.D.S. învinuitul **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] a infirmat în declarația sa dată în prezenta cauză la data de 30.01.2008 - *vezi răspunsurile la întrebările numerele 11 și 29 ale interogatoriului – n.n.-* faptul că : **(a)** i-ar fi aparținut inițiativa desemnării învinuitului ca reprezentant unic din partea A.D.S. la SC »I.C.A. »SA București - susținând că propunerea în acest sens i-a fost făcută de directorului direcției privatizare **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] , **(b)** i-ar fi solicitat un punct de vedere învinuitului în legătură cu modul de soluționare a incidentului procedural legat de nepublicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial partea a IV-a - declarând că inițiativa acestui demers i-ar fi aparținut exclusiv lui **Sandu Jean – Cătălin** care , fără să fi avut vreo discuție prealabilă pe această temă , i-a prezentat personal NOTA numărul **28.045/07.11.2003**– [F : VIII/362] cerându-i să o semneze pe considerentul că totul este legal și nu se mai justifică , urmare a publicării anunțului în Monitorul Oficial , continuarea procesului aflat pe rolul instanței cu SC »Grivco »SA București ;

o ► de asemenea , deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare , în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. învinuitul a confirmat prin semnătura proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 - susținerile sale conform cărora - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 13 a interogatoriului din data de 29.01.2008 – n.n.-* tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății – [F : VII/110] nu ar avea nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății , fiind destinat pentru a fi depus fie la bancă fie la registrul comerțului , sunt puerile în condițiile în care :

o ■ *în calitatea de reprezentant A.G.A. nu avea specimen de semnătură pe conturile societății iar formalitătile de înregistrare a mențiunii schimbării componenței AGA nu impuneau depunerea unui astfel tabel la ONRC ;*

o ■ *experiența sa profesională și calitatea sa de director al Direcție Juridice exclud ipoteza ca învinuitul să nu fi cunoscut faptul că tabelul în cauză este cerut de normele interne ale A.D.S. ca element component obligatoriu al documentației de privatizare ;*

o ► în ceea ce privește implicarea sa în desemnarea netransparentă și neprocedurală a membrilor C.A. și a cenzorilor SC »I.C.A. »SA București după nominalizarea sa ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A. , aceasta rezultă din :

o ■ *adresa numărul 22576/10.04.2003* – [F : VII/ 46] *prin care a cerut Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea eliberarea mandatelor pentru desemnarea ca membrii ai C.A. a învinuiților Mencinicopschi Gheorghe* – [F : V/399 ÷ 530] , *Pop Flavius-Adrian* – [F : VI/ 102÷154] *și Spulber Eugenia-Paula* – [F : VI/ 376÷401] ;

o ■ *faptul că procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii C.A. , demarată de Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003*– [F : VII/35] *la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efecuării de propuneri , a fost sistată netransparent ulterior desemnării*

învinuitului ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 19.03.2003 , fără a se mai aștepta răspunsul DGAIA ;

o ■ *pe de altă parte , din declarația martorei* Buzăianu Doina – [F : IV/ 50÷55] , *şef al Serviciului Restructurare Acționariat* - vezi răspunsurile la întrebările numerele 5, 6 și 7 ale interogatoriului din data de 15.02.2008 – n.n. *din care rezultă faptul că deși procedural propunerile pentru CA erau făcute de de conducerile Direcțiilor Agricole sau reprezentanții ADS în teritoriu , din considerente pe care nu le cunoaște , în cazul SC »I.C.A. »SA București aceste propuneri au fost făcute de* Sandu Jean Cătălin *fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății , documentația legată de aceștia , pe care nu a semnat-o , fiind întocmită de subalterna ei Râpeanu Elena ;*

o ■ *audiată cu privire la aceleași aspecte martora* Râpeanu Elena – [F : IV/ 131÷136] , *expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat ce avea în portofoliu societatea la acel moment* - vezi răspunsurile la întrebările numerele 2 ,5 și 6 ale interogatoriului din data de 15.02.2008 – n.n. *a precizat faptul că (a) SC »I.C.A. »SA București a fost singura societate pe care o avea în portofoliu de responsabilitate la care propunerile pentru desemnarea membrilor Consiliului de Administrație au fost făcute din considerente pe care nu le cunoaște de către reprezentantul în AGA Sandu Jean Cătălin* - confirmând faptul că uzual aceste propuneri erau făcute de de conducerile Direcțiilor Agricole – n.n. *fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății ; (b) a întocmit personal mandatele speciale numerele 63523/10.04.2003*– [F : VII/ 47] *şi 63524/10.04.2003*– [F : VII/ 48] *datele referitoare la numele membrilor C.A. și a cenzorilor fiindu-i comunicate telefonic fie de șefa de serviciu* Buzăianu Doina – [F : IV/ 50÷55] , *fie de directorul Direcției Privatizare-Concesionare* Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] .

▪ CONCLUZII : întrucât martora Buzăianu Doina – [F : IV/ 50÷55] a negat orice implicare a sa în desemnarea cenzorilor , versiune pe care o apreciem reală în condițiile în care mandatul special numărul 63524/10.04.2003– [F : VII/ 48] nu este semnat și de ea , rezultă faptul că nominalizarea acestora a fost făcută de către învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] în baza datelor pe care acesta le-a primit de la învinuitul Sandu Jean-Cătălin – [F : VI/ 226÷305] care era singurul reprezentant al agenției ce îi cunoștea pe cei patru cenzori în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC »Benefica »SA București[31] , convenienta dintre cei doi rezultnd indirect și din faptul că așa cum detaliam mai sus , potrivit declarației directorului general Popa Corneliu – [F : VI / 185÷225] *- vezi răspunsul la întrebarea numărul 11 a interogatoriului din data de 31.01.2008 – n.n.-* inițiativa desemnării celui din urmă ca reprezentant unic din partea A.D.S. la SC »I.C.A. »SA București i-a aparținut tot directorului direcției privatizare ;

o ► în schimbul susținerii financiare și al sprijinului acordat de președintele P.C. Voiculescu Dan – [F : VI 484÷504] evoluției profesionale și politice a

[31] Semnificativ sub acest aspect este şi faptul că , contractul de prestări servicii contabile numărul 34/29.12.2000 – [F : VI/ 72-74] încheiat între învinuitul Petre Alexandru în calitatea sa de reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL Bucureşti şi SC"Benefica"SA Bucureşti a fost avizat din punct de vedere juridic în calitatea sa de şefă a departamentului de specialitate , de martora Sandu Mariana – [F : IV/ 137÷141] - soția învinuitului Sandu Jean-Cătălin

învinuitului , acesta a promovat din funcțiile pe care șeful său de partid , relația specială , partinică si profesională , dintre cei doi învinuiți rezultând indubitabil din următoarele aspecte punctuale :

- ■ *faptul că ulterior numirii sale ca director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului învinuitul* ***Sandu Jean-Cătălin*** – [F : VI/ 226÷305] *a continuat să încaseze indemnizația lunară de 5.807.822 ROL în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC"Benefica"SA București* - a se vedea în acest sens statele de plată depuse de societate la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003 – [F:XI/234,250,319,330] - n.n. *asumându-și riscul de a fi declarat incompatibil ;*
- ■ *a asigurat , ulterior desemnării sale în calitate de reprezentant unic în Adunarea Generală a Acționarilor SC"I.C.A."SA București , menținerea de către A.D.S. ca președinte al Consiliului de Administrație și director general a colegului său de partid* ***Mencinicopschi Gheorghe*** – [F : V/399 ÷530] *și numirea* – [F : VII/51÷53] *ca membri ai CA sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență , a unor apropiați ai acestuia -* **Spulber Eugenia - Paula** – n.n. *, prieteni și colaboratori ai săi -* **Pop Flavius – Adrian** – n.n. *sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele P.U.R. -* **Petre Alexandru , Marinescu Grigore , Ene Vica** și **Safta Mihaela** - n.n. ;
- ■ *nu a dispus în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și a confirmat actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 pentru a face posibilă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și a facilita adjudecarea acestuia în condiții neconcurențiale , la un preț derizoriu , de reprezentanții SC"Grivco"SA București ;*
- ■ *a semnat fără obiecțiuni , în calitatea sa de Director al Direcției Juridice NOTA de privatizare întocmită de expertul* ***Domnișoru Gheorghe-Marian*** – [F : V/ 268÷312] *în condițiile în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituirie și a implicațiilor constituirii dreptului de superficie în favoarea SC"Grivco"SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ ;*
- ■ *a dat finalitate demersului inițiat de* ***Mencinicopschi Gheorghe*** – [F : V/ 399÷530] *de includere în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - adresa numărul* ***24878/15.07.2003*** – [F : VII / 781 *prin care a cerut acest lucru Direcției Privatizare Concesionare fiind emisă în chiar ziua în care soția sa , martora* ***Sandu Mariana*** – [F : IV/ 137÷141] *definitiva la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București*– [F : XI/ 178-189] *formalitățile de includerea a acestui cod CAEN în obiectul de activitate al SC"Grivco"SA București (!!!);*
- ■ *l-a determinat pe învinuitul* ***Popa Corneliu*** – [F : VI / 185÷225] *, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație , să aprobe nota numărul* ***28045/07.11.2003*** – [F : VIII/ 362] *în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societătii în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero" și nu continuarea procedurii de licitație ilegal începute ;*
- ■ *după „succesul" operațiunii a fost recompensat fiind ales secretar exectutiv al Partidului Conservator iar după intrarea acestei formațiuni la guvernare a fost numit vicepreședinte al A.V.A.S prin decizia Primului Ministru numărul* ***429/14.09.2004*** – [F : VI/271] ;

*

Toate aceste aspecte au fost sesizate și sintetizate de către fostul şef al învinuitului , directorul general al A.D.S. **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] ***- vezi răspunsul la întrebarea numărul 34 a interogatoriului din data de 31.01.2008 – n.n.-*** potrivit căruia din informațiile pe care le-a aflat ulterior a tras concluzia că în procesul de privatizare al **SC"I.C.A."SA Bucureşti** a fost ***indus în eroare*** , cu bună stiință , de către învinuiții **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] și **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] care au favorizat în mod evident interesele **SC »GRIVCO »SA Bucureşti** şi al învinuitului **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] , bazându-și susținerile inclusiv pe evoluția profesională ulterioară a celor doi care au obținut funcții administrative importante ca membri ai **Partidului Conservator** .

*

Săvulescu Vlad-Nicolae

► Învinuitul are **XX** de ani , studii superioare în domeniul mecanic , …… – [F :VI / 311] , …… . Potrivit propriilor declarații – [F :VI / 317] , până în luna martie 2001 a lucrat ca şi consilier în cadrul **Ministerului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii** , iar din luna aprilie **2001** şi până în anul **2006** a îndeplinit , succesiv , funcțiile de expert în cadrul **Serviciului Control** - *până în luna octombrie 2002* , director al **Direcției Priivatizare – Concesionare** - *până în luna iunie 2005* și , respectiv consilier al **Directorului General** al A.D.S. . Prin decizia Primului Ministru **161/14.09.2006 ,** învinuitul a fost numit consilier de soluționare a contestațiilor din domeniul achizițiilor publice în cadrul **Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor** - funcție pe care o deține şi în prezent .Nu este membru al vreunui partid politic.

► Împotriva sa a fost începută inițial urmărirea penală prin rezoluția din data de **06.09.2007** – [F : V/ 1-4] sub aspectul săvârsirii infracțiunilor prevăzute şi pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen şi art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit "a" cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit "a" cpen 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă la cunoştință , împreună cu drepturile si obligațiile procesuale ce îi revin , pe bază de proces verbal la data de 18.09.2007 – [F : V/308-309] .

► Ulterior , prin ordonanțele din **08.01.2008** – [F : V/ 10-12] şi **24.09.2008** – [F : V/ 2-28] s-au extins cercetările şi pentru ale acte materiale săvârşite de învinuit

şi , respectiv s-a dispus schimbarea juridică a faptelor reţinute în sarcina sa într-o singură infracţiune prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen .

► Începând cu data de **24.03.2008** învinuitul a fost asistat de apărătorul său ales **Ghenuş Mihai** – [F : VI/331] căruia , în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 i s-a comunicat în permanenţă programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/242-247] .

► La data de **03.11.2008** s-au finalizat cercetările faţă de învinuit prin prezentarea de către procuror a materialului de urmărire penală – [F : VI/351] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej să facă declaraţii suplimentare şi nu a avut cereri sau probe noi de propus în apărare;

► În declaraţia dată în prezenta cauză la data de **14.02.2008**– [F : VI/317-340] **învinuitul** a susţinut , în prezenţa apărătorului său ales , că **NU se consideră vinovat de săvârşirea faptelor ce i se reţin în sarcină** întrucât : ▪ legislaţia aplicabilă privatizării **SC »I.C.A. »SA Bucureşti** nu obliga la reevaluarea patrimoniului , ▪ nu avea obligaţia de a verifica modul în care s-a constituit dreptul de superficie în favoarea **SC"Grivco"SA Bucureşti** , ▪ nu a avut nici o implicare în selecţia şi nominalizarea cenzorilor şi a membrilor A.G.A. şi CA , ▪ nu a avut nici o implicare în decizia **A.D.S.** de a include în caietul de sarcini **cod CAEN 7310** , ▪ nu a influenţat în nici un mod decizia expertului **Domnişoru Gheorghe-Marian** de a face evaluarea societăţii în baza unui raport de evaluare simplificat şi nu a cunoscut valoarea activelor deţinute de societate , ▪ nu a avut nici o implicare în inserarea în capitolul II al NOTEI de privatizare a menţiunii nereale a publicării anunţului privind intenţia de vânzare în Monitorul Oficial partea a IV-a - **susţineri ce nu pot fi reţinute pentru următoarele considerente punctuale :**

o ► **majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor şi reevaluarea patrimoniului erau obligatrii în cazul societăţilor ce urmau să fie privatizate de A.D.S. în conformitate cu dispoziţiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 şi , respectiv , art 143 din HG 577/2002 - *a se vedea în acest sens consideraţiile dezvoltate în cazul analizei poziţiei procesulae a învinuitului Domnişoru Gheorghe-Marian- n.n.* - experienţa profesională a învinuitului excluzând ipoteza necunoaşterii respectivelor dispoziţii normative cu atât mai mult cât (1) deţinea potrivit propriei declaraţii şi calitatea de expert**

evaluator ANEVAR în domeniul evaluării întreprinderilor și , respectiv, (2) avea potrivit punctului 6 lit « h » din fișa postului -[F : VI/ 339] obligația de a asigura întocmirea Notelor supuse aprobării Consiliului de Administrație în conformitate cu *« cerințele legislației în vigoare »* - legislație din care făceau parte și cele două acte normative indicate mai sus ;

o ► potrivit art 25 lit „g" pct 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. -[F : V/ 54] pentru constituirea dreptului de superficie în favoarea SC"Grivco"SA București societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare- Concesionare care , după verificarea documentației, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al agenției ce avea abilitarea exclusivă de a aproba o astfel de operațiune . Întrucât o astfel de procedură nu a fost urmată , la momentul avizării notei de privatizare , în calitatea sa de director al Direcției Privatizare- Concesionare învinuitul avea obligația în baza aceleiaşi dispoziții normative de a constata că superficia a fost constituită ilegal şi de a propune Consiliul de Administrație măsuri pentru intrarea în legalitate ;

o ► în ce priveşte implicarea sa în desemnarea netransparentă şi neprocedurală a membrilor A.G.A , C.A. şi a cenzorilor SC »I.C.A. »SA Bucureşti aceasta rezultă din :

o ◘ *faptul că procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii C.A. , demarată de Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003*– [F : VII/35] *la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efecuării de propuneri , a fost sistată netransparent ulterior desemnării învinuitului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 19.03.2003 , fără a se mai aștepta răspunsul D.G.A.I.A. ;*

o ◘ *pe de altă parte potrivit declarației directorului general Popa Corneliu* – [F : VI / 185÷225] - vezi răspunsul la întrebarea numărul 11 a interogatoriului din data de 31.01.2008 – n.n.- *inițiativa desemnării învinuitului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic din partea A.D.S. în A.G.A SC »I.C.A. »SA București i-a aparținut lui Săvulescu Vlad-Nicolae;*

o ◘ *audiată cu privire la aceleași aspecte martora* Râpeanu Elena – [F : IV/ 131÷136] *, expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat ce avea în portofoliu societatea la acel moment* - vezi răspunsurile la întrebările numerele 2 ,5 și 6 ale interogatoriului din data de 15.02.2008 – n.n. *a precizat faptul că (a) SC »I.C.A. »SA București a fost singura societate pe care o avea în portofoliu de responsabilitate la care propunerile pentru desemnarea membrilor Consiliului de Administrație au fost făcute din considerente pe care nu le cunoaște de către reprezentantul în AGA Sandu Jean Cătălin* - confirmând faptul că uzual aceste propuneri erau făcute de de conducerile Direcțiilor Agricole – n.n. *fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății ; (b) a întocmit personal mandatele speciale numerele 63523/10.04.2003*– [F : VII/ 47] *şi 63524/10.04.2003*– [F : VII/ 48] *datele referitoare la numele membrilor C.A. și a cenzorilor fiindu-i comunicate telefonic fie de șefa de serviciu* Buzăianu Doina – [F : IV/ 50÷55] *, fie de directorul Direcției Privatizare-Concesionare* Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351]

o CONCLUZII : <u>întrucât martora Buzăianu Doina</u> – [F : IV/ 50÷55] <u>a negat orice implicare a sa în desemnarea cenzorilor , versiune pe care o</u>

apreciem reală în condițiile în care mandatul special numărul 63524/10.04.2003– [F : VII/ 48] nu este semnat și de ea , rezultă faptul că nominalizarea acestora a fost făcută , așă cum arătam mai sus , de către învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae – [F : VI/ 306÷351] în baza datelor pe care acesta le-a primit de la învinuitul Sandu Jean-Cătălin – [F : VI/ 226÷305] care era singurul reprezentant al agenției ce îi cunoștea pe cei patru cenzori în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC »Benefica »SA București

o ► pe de altă Serviciul Privatizare din cadrul Direcției Privatizare-Concesionare avea potrivit art 21 lit „e" din Regulamentul de Organizare și Funcționare -[F : V/ 49] obligația întocmirii caietelui de sarcini a licitației astfel încât decizia includerii în acesta a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - *cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale* - nu putea fi luată fără acordul învinuitului , în calitatea sa de director al direcției în cauză , implicarea sa rezultând din (a) faptul că a solicitat Direcției Juridice cu adresa 4781/11.07.2003– [F : VII /77] un punct de vedere la cererea făută de învinuitul Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷530] prin adresa numărul 861/10.07.2003– [F : VII /75] de a se include în caietul de sarcini condiții care *„să sublinieze specificul instituției"* și (b) de a fi dat curs solicitării explicite făcute de învinuitul Sandu Jean-Cătălin – [F : VI/ 226÷305] prin adresa numărul 24878/15.07.2003 – [F : VII /78] de a include în caietul de sarcini această condiție formală și discriminatorie în contextul în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA București și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu - convenienta sa cu reprezentanții SC"Grivco"SA București – *ce au introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003*– [F : XI/ 178-189] și învinuiții Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷530] și Sandu Jean-Cătălin – [F : VI/ 226÷305] fiind evidentă;

o ► potrivit art 49 al 3 din HG 626/2001 lista cuprinzând societățile comerciale evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate trebuia aprobată în prealabil de către Consiliul de Administrație al A.D.S . Deși această procedură nu a fost îndeplinită în cazul SC"I.C.A."SA București învinuitul nu a dat curs cererii Domnișoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] de a se întocmi un raport de evaluare de piață - *vezi răspunsul la întrebarea numărul 12 a interogatoriului din data de 28.01.2008 din care rezultă faptul că învinuitul Săvulescu Vlad-Nicolae cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate și faptul că majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din certificat potrivt lui HG 500/1994 iar construcțiile erau reevaluate în baza HG 983/1998 – n.n.-* cerându-i să efectueze evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat în condițiile în care :

o ◘ *reprezentanții societății nu au efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 , fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil , la data de 31.12.2002 , în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL astfel încât în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;*

o ▫ *evaluarea se referea la singurul institut de chimie alimentară din România , cu active în Bucureşti şi Prahova şi fără datorii semnificative ;*

o ▫ *a luat în calcul la stabilirea preţului de pornire a pachetului de acţiuni o valoare a celor 17 construcţii deţinute de societate - în suprafaţă totală de 9.983 mp - n.n. , de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - n.n. şi , respectiv (2) a celor 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidenţială Băneasa , în zona lacului cu acelaşi nume , de doar 1.498.131.000 ROL – echivalentul a 1,28 USD/mp în condiţiile în care pe piaţă liberă terenurile în zonă se tranzacţionau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată e expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de învinuit;*

o ► **art 21 lit „a" din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare** -[F : V/ 49] **obliga Serviciul de Privatizare şi Pregătire Documentaţii din subordinea învinuitului să întocmească şi să actualizeze periodic lista societăţilor comerciale din portofoliul A.D.S. ce urmau a fi privatizate . Acest aspect , prin prisma raporturilor de subordonare dintre cei doi , dă veridicitate declaraţiei învinuitului Domnişoru Gheorghe – Marian** – [F : V/ 268÷312] - ***vezi răspunsul la întrebarea numărul 11 a interogatoriului din data de 28.01.2008 – n.n.-*** **potrivit căreia i-a adus personal la cunoştinţă învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] **faptul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al LG 268/2001 şi nici în Monitorul Oficial partea a IV iar acesta i-a cerut explicit să menţioneze în notă , la capitolul privind intenţia de vânzare , în loc menţiunii de neîndeplinire a acestor formalităţi , numărul monitorului oficial în care s-a publicat hotărârea de guvern de înfiinţare a societăţii;**

HotNews STIRI NON-STOP DOSARE REMARCABILE

*

Sin Gheorghe

► Învinuitul are **XX** de ani iar din anul **2001** este secretar general al **Academiei de Ştiinţe Agricole şi Silvice** - instituţie ce avea în subordine **Institutul de Chimie Alimentară** . În anul **2002** la propunerea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe a acceptat să reprezinte **A.S.A.S.** în **Adunarea Generală a Acţionarilor** la societatea comercială înfiinţată prin reorganizarea **I.C.A.** …… – [F : VI/ 358] .

► Împotriva sa a fost începută iniţial urmărirea penală prin ordonanţa de extindere din data de **13.12.2007** – [F : V/ 5-9] sub aspectul săvârsirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportate la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit"a" cpen - învinuirea fiindu-i adusă

la cunoştinţã , împreunã cu drepturile si obligaţiile procesuale ce îi revin , pe bazã de proces verbal la data de **21.12.2007** – [F : VI/356-357] .

► Ulterior , prin ordonanţa din **23.01.2008** – [F : V/ 13-15] s-a extins urmãrirea penalã împotriva sa şi sub aspectul sãvârşirii infracţiunii prevãzute si pedepsite de dispoziţiile art 248 cpen raportat la art 248 ind 1 cpen cu aplicarea art 75 lit "a" cpen - aspect ce i-a fost adus la cunoştinţã , pe bazã de proces verbal , la data de **11.02.2008** – [F : VI/364-365] .

► Deşi i s-au adus la cunoştinţã procedural drepturile pe care le are , învinuitul nu s-a prevalat de dreptul de a fi asistat de un apãrãtor ales pânã in faza prezentãrii materialului de urmãrire penalã

► La data de **03.12.2008** s-au finalizat cercetãrile faţã de învinuit prin prezentarea de cãtre procuror a materialului de urmãrire penalã – [F : VI/374] - activitate la care a fost asistat de apãrãtorul sãu ales **Briscan Adrian-Daniel** – [F : VI/375] . **Învinuitul** nu a dorit cu acest prilej sã facã declaraţii suplimentare şi nu a solicitat probe noi în apãrare .

► În cele douã declaraţii ale sale date în prezenta cauzã la datele de **21.12.2007**– [F : VI/359-362] şi respectiv **11.02.2008** – [F : VI/366-369] **învinuitul** a susţinut constant cã nu se considerã vinovat de sãvârşirea faptelor ce i se reţin în sarcinã întrucât : ■ nu a avut cunoştinţã de iminenţa privatizãrii SC" I.C.A.SA Bucureşti şi ■ nu a avut reprezentarea implicaţiilor juridice ale majorãrilor de capital şi ale constituirii dreptului de superficie în favoarea SC" Grivco" SA Bucureşti pe care le-a aprobat la cererea învinuitului Mencinicopschi Gheorghe , pe considerentul cã avea deplinã încredere în acesta - apãrãrile sale , identice cu ale învinuitului Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , urmând a fi respinse pentru aceleaşi considerente punctuale ce relevã indubitabil reaua sa credinţã :

- ■ **aprobarea datã prin adoptarea hotãrârii AGEA numãrul** 6/03.03.2003 – [F : VII/26-228] **de majorare a capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu suma de 1.805.461.186 ROL s-a fãcut în condiţiile (a) subevaluãrii vãdite a valorii folosinţei terenurilor aportate prin stabilirea unei valori anuale de folosinţã de doar 0.168 USD în condiţiile in care , pentru acelaşi teren , SC"Grivco"SA Bucureşti plãtea cãtre Bioprod SA Bucureşti o redevenţã de 3 USD/mp/anual şi (b) urmare operaţiunii cota de de participare a**

SC"I.C.A."SA Bucureşti a rãmas tot de 40 %, aşa cum fusese stabilită prin actul adiţional autentificat prin încheierea numãrul 7607/28.10.1999 ;

- **a aprobat constituirea dreptului de superficie fără a avea mandat în acest sens – *lucru pe care l-a admis – n.n.* - , susţinerea sa cã nu a avut reprezentarea implicaţiilor juridice ale operaţiunii fiind puerilã în condiţiile în care textul hotărârii A.G.E.A. numãrul 228/17.02.2003– [F : XII/ 64÷65] este unul explicit iar acordul pentru încheierea convenţiei de superficie contravenea prevederilor contractului de concesiune numãrul 1/03.10.2001 – [F : VII/81-84] şi determina în mod evident scãderea atractivitãtii societãtii la privatizare ;**
- **cunoştea faptul cã , fiind în portofoliul A.D.S , societatea urma sã fie privatizatã astfel încât operaţiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în şedinţa A.G.E.A. din data de 10.02.2003– [F : VII/ 194-198] trebuia sã se facã cu valoarea reactualizatã a terenurilor de 33.263.074.574 ROL şi nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994 de 1.498.131.543 ROL - cu atât mai mult cu cât tot învinuitul a aprobat la data de 10.03.2003 - [F : VII/226-228] majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinţei a doar 3.880,79 mp din terenurile societãtii , estimatã la 1.805.461.186 ROL - mai mare decât valoarea întregii suprafeţe deţinutã la sediul social de SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a fost luatã în calcul la mãrirea capitalului social (!!!) ;**
- **din punct de vedere normativ rãspunderea sa , în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generalã a Acționarilor SC"Institutul de Chimie Alimentarã"SA București , pentru (a) nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizatã a terenurilor (b) subevaluarea titlurilor de participare deţinute de societate la SC"Bioprod"SA Bucureşti - este atrasã de dispozițiile art 113 din Lg 31/1990 ce abilitau exclusiv A.G.E.A. de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social ;**

*

Voiculescu Dan

► Învinuitul are **XX** de ani , este profesor universitar la **Academia de Studii Economice din Bucureşti** , fost senator , preşedinte şi actualmente preşedintele fondator al **Partidului Conservator** (fost Partidul Umanist Român) . După anul 1990 a înfiinţat Holdingul „Grivco" , cea mai cunoscută companie a grupului de firme fiind Trustul Intact, care include posturile de televiziune Antena 1 , Antena 3 şi Euforia TV , ziarele Jurnalul Naţional şi Gazeta Sporturilor şi postul de radio Romantic FM - trust pe care l-a cedat fiicelor sale în anul 2006 . În acelaşi an Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a confirmat colaborarea sa sub numele conspirativ ***„Felix"*** , cu Securitatea ca

poliţie politică. În afară de investiţiile media, **învinuitul** a mai fost implicat şi în alte domenii de afaceri, notabile fiind cele din domeniul energetic . ..... – [F : VI/ 487] .

► Împotriva sa a fost începută urmărirea penală prin rezoluţia din data de **24.09.2008** – [F : V/ 20-28] sub aspectul săvârsirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m şi referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen - ambele cu aplicarea art 33 lit „a" cpen , un exemplar al ordonanţei fiindu-i comunicat prin poştă la data de **24.09.2008** – [F : VI/ 488] , în acelaşi mod fiind citat pentru a se prezenta la sediul unitătii la datele de **01 şi 13.10.2008** – [F : VI/ 488,491] în vederea prezentării învinuirii şi a drepturilor şi obligaţiilor procesuale ce îi revin . Deşi nu a dat curs acestei solicitări , la data de **07.10.2008** , prin apărătorul ales **Marian Nazat** – [F : VI/ 489] , **învinuitul** a comunicat în scris intenţia sa de a se preleva de dreptul de a nu da declaraţie în cauză – [F : VI/ 490] şi , respectiv – [F : VI/ 495] de a nu se prezenta în vederea aducerii la cunoştinţă a învinuirii pe considerentul că a intrat în posesia ordonanţei din **24.09.2008** şi nu doreşte o explicitare a acesteia.

► După finalizarea cercetărilor , deşi citat pentru a i se prezenta materialul de urmărire penală la data de **04.11.2008**– [F : VI/ 493] învinuitul nu a dat curs nici acestei solicitări comunicând în scris procurorului de caz faptul că nu doreşte parcurgerea acestei proceduri – [F : VI/ 504] şi , nefiind vinovat , nu are de făcut cereri sau de propus probe în apărare .

► În cele trei comunicări scrise amintite mai sus , în mod constant **învinuitul** a susţinut că ■ împotriva sa este instrumentat un dosar politic , ■ că este nevinovat şi nu are nici o implicare în operaţiunile civile şi comerciale descrise în ordonanţa din **24.09.2008** şi , respectiv ■ că toate probele administrate în cauză nu îi sunt opozabile– [F : VI/ 494] - obiecţiuni ce nu pot fi reţinute întrucât , **existenţa unei înţelegeri frauduloase** legate de promovarea intereselor SC "Grivco" SA Bucureşti în raporturile cu SC "I.C.A." SA Bucureşti şi de privatizarea acestei societăti , între preşedintele (la acea dată) al Partidului Conservator Voiculescu Dan şi învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe – [F : V/399 ÷ 530] , Sandu Jean-Cătălin – [F : VI/ 226÷305] şi Pantiş Sorin -[F : VI/ 1÷55] - înţelegere

grefată în mod evident pe raporturile partinice dintre cei patru , **rezultă indubitabil din următoarele aspecte punctuale :**

- **(1)** faptul că învinuitul Voiculescu Dan , contrar propriilor susţineri , a fost implicat direct şi personal în toate fazele evolutive ale SC"Bioprod"SA Bucureşti şi , respectiv ale privatizării ilegalee a SC"I.C.A."SA Bucureşti în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti - astfel :

- ■ *a aprobat în calitatea sa de reprezentant al firmei cipriote Crescent Comercial&Maritime Ltd* – [F:XIII/437] : *(1) înfiinţarea societãtii Bioprod SRL Bucureşti* – [F:X/116-119] , *(2) cooptarea ca asociat a firmei Grivco SA Bucureşti la data de 07.08.1992* – [F:XV/240-241] , *(3) modificarea obiectului de activitate al SC"Bioprod"SA Bucureşti la data de 11.01.1993* – [F:XV/224-225] , *(4) majorarile capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti din 07.08.1992* – [F:XV/240-243] , *21.06.1995* – [F:XIII/511-513] ,*25.10.1995* – [F:XIII/494-495] , *02.07.1996* – [F:XIII/474-477] , *04.02.1999* – [F:XIII/226-228] *şi 21.10.1999* – [F:XIII/226-228] *şi (5) cesionarea către SC"Grivco"SA Bucureşti a acţiunilor Bioprod SA Bucureşti la datele de 11.04.1996* – [F:XIII/414-416] , *25.03.1998* – [F:XIII/320-321] , *26.03.1998* – [F:XIII/312] *şi 10.12.1998* – [F:XIII/256-257] ;

- ■ *a aprobat în calitatea sa de acţionar majoritar al Grivco SA Bucureşti : (1) cumpãrarea de cãtre aceastã societate , în condiţii vãdit dezavantajoase pentru celelalte pãrţi , a construcţiilor edificate de Bioprod SA Bucureşti pe terenurile I.C.A.* - [F:XII/350-352] *- imobile pe care le-a închiriat ulterior (2003) Romtelecom pentru o chirie de peste 1.500.000 USD anual (!!!) , (2) constituirea ilegalã a unui drept de superficie asupra terenurilor I.C.A. pe care erau ridicate construcţiile achiziţionate de societate de la Bioprod SA Bucureşti cu plata redebvenţei cãtre aceastã firmã si nu cãtre proprietarul terenurilor-* [F:XII/66-76] *, (3) includerea în obiectul de activitate al SC"Grivco"SA Bucureşti , la data de 07.07.2003 a codului CAEN 7310* – [FXI/188,189] *, (4) încheierea contractului de vânzare cumpãrare acţiuni numãrul 31/24.11.2003* – [F:VIII/371-372] *prin care SC"Grivco"SA Bucureşti a intrat în proprietatea pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la I.C.A. SA Bucureşti , pentru ca în final , (5) sã obţinã în nume propriu fãcând dovada interesului constant manifestat pentru I.C.A în perioada 1991-2003 , un procent de peste 92 % din titlurile de participare ale acestei societãti urmare a unor operaţiuni de cesiune şi majorãri de capital succesive la care nu a mai subscris altcineva . Cu privire la aceest ultim aspect trebuie menţionat faptul cã , deşi acţionarul majoritar GRIVCO SA Bucureşti dispunea de resursele financiare necesare*– [F:XV/65-66] *returnãrii împrumutului dat societãtii în nume propriu la data de 26.02.2004 de cãtre învinuitul Voiculescu Dan sau participãri la subscriere , a preferat sa îşi diminueze drastic cota de participare în favoarea acestuia din urmã facilitând în acest mod*

- **(2)** faptul cã învinuitul Voiculescu Dan şi-a folosit influenţa politicã asupra membrilor din propriul partid în scopul de a promova interesele de afaceri ale firmelor sale şi a obţine , succesiv , controlul asupra activelor Institutului de Chimie Alimentarã şi în final trecerea acestora în condiţii pãgubitoare pentru statul român , în proprietatea firmelor sale - astfel :

- ***(A)** Controlând prin firmele sale , încã de la înfiinţare 51 % din capitalul social al Bioprod SRL Bucureşti a impus desemnarea ca director general al societãtii nou înfiinţate a învinuitului* **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] - *membru al P.U.R încã din anul 1991 determinându-l ulterior sã promoveze constant interesele SC"Grivco"SA Bucureşti în raporturile cu institutul* - **aspect notoriu , confirmat de învinuitul Sin Gheorghe** – [F : VI/ 352÷375] - n.n. *, atât în calitatea*

sa de director al Bioprod SRL Bucureşti în perioada 1991-1995 cât şi , ulterior , ca director al Institului de Chimie Alimentarã (1995-2002) şi , respectiv de director general al SC"Institului de Chimie Alimentarã"SA Bucureşti , astfel :

- ▶ a aprobat în calitatea sa de director general al SC"Bioprod"SA Bucureşti– [F:XV/240-242] şi respectiv membru al Consiliului de Administraţie al Institutului de Chimie Alimentarã – [F:XV/244] cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC"Grivco „SA Bucureşti;
- ▶ în calitatea sa de membru al Consiliului de Administraţie din partea I.C.A. a aprobat , în şedinţa A.G.E.A. din data de 02.06.1999 - [F:XII/353-354] vânzarea la valori derizorii şi în rate cãtre Grivco SA Bucureşti a imobilelor construite pe terenurile institutului de cãtre SC"Bioprod"SA Bucureşti deşi scopul edificãrii acestora a fost de creare a unor staţii pilot de cercetare şi respectiv , a unor spaţii de birouri propice activitãtii de cercetare ;
- ▶ a achiesat fãrã rezerve la decizia ilegalã a reprezentanţilor SC"Bioprod"SA Bucureşti de a vinde cãtre Grivco SA Bucureşti , în împrejurãrile descrise la punctul 2 şi a trei imobile aflate în proprietatea institutului , respectiv centrala termicã, clãdirea postului de trafo, staţia de pompare şi evacuare a apei fãrã ca I.C.A. sã încaseze contravaloarea acestora ;
- ▶ a asigurat ulterior transformãrii institutului în societate comercialã controlul general al acesteia prin impunerea ca membri A.G.A. , C.A. sau cenzori , în condiţii neprocedurale şi lipsite de transparenţã , a unor apropiaţi ai sãi - *exemplu : Baciu Constantin , Sin Gheorghe sau Spulber Eugenia - Paula – n.n.* sau angajaţi ori colaboratori ai firmelor controlate de preşedintele PUR - *exemplu : Sandu Jean Cãtãlin , Pop Flavius - Adrian , Petre Alexandru , Marinescu Grigore , Ene Vica şi Safta Mihaela - n.n. -*
- ▶ în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA Bucureşti şi , respectiv SC"I.C.A.SA Bucureşti , a aprobat ilegal în şedinţa A.G.E.A. din data de 17.02.2003– [F : XII/ 64÷65] , asigurând în acest sens şi concursul fraudulos al învinuiţilor Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , constituirea unui drept de superficie asupra terenurilor SC"I.C.A."SA Bucureşti pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de SC"Grivco"SA Bucureşti în baza contractelor de vânzare cumpãrare numerele 174/15.06.1999 –[F:X/150-151] şi 249/30.06.1999 – [F:X/171-172] în condiţiile în care : (a) se greva în acest mod patrimoniul societãţii pe durata existenţei construcţiilor fapt de naturã sã scadã interesul pentru privatizare al altor investitori , (b) a acceptat ca plata redevenţei de 3 USD/an/mp sã fie încasatã de SC"Bioprod"SA Bucureşti în contextul în care valoarea unitarã anualã a folosinţei terenului aportat la capitalul acestei societãti era evaluatã , la acel moment , la o valoare de 500 de ori mai micã , respectiv de 0,006 USD/mp/an) ;
- ▶ în calitate de membru al A.G.A la SC"I.C.A.SA Bucureşti a aprobat în şedinţa din 10.02.2003 – [F : VII/ 194-198] , asigurând în acest sens

şi concursul fraudulos al învinuiţilor Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , majorarea capitalului social al societăţii cu valoarea terenurilor din incintă evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994 , la nivelul preţurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar 1.498.131.543 ROL în condiţiile în care : (a) dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate , reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislaţia în vigoare , (b) rata de inflaţie din perioada 1994-2003 ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri şi pe cale de consecinţă majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei şi , respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - *data reevaluării anterioare*-n.n – 31.12.2002 - *data obţinerii titlului de proprietate asupra terenului – n.n.* - realizată în conformitate cu dispoziţiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei şi (c) va aproba la data de 10.03.2003 majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinţei a doar 3.880,79 mp din terenurile societătii în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu– [F : VII/ 248] ce indica o valoare a folosinţei terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafeţe deţinută la sediul social de SC"I.C.A."SA Bucureşti ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social (!!!)

- ► în calitate de membru al A.G.A la SC"Bioprod"SA Bucureşti şi , respectiv SC"I.C.A.SA Bucureşti a aprobat în şedinţa A.G.E.A din 06.03.2003– [F : VII/226 ÷ 228] , asigurând în acest sens şi concursul fraudulos al învinuiţilor Sin Gheorghe – [F : VI/ 352÷375] şi Baciu Constantin – [F : V/ 125÷145] , majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA Bucureşti cu valoarea folosinţei unei suprafeţe de 3.880,79 mp din terenurile SC"I.C.A.SA Bucureşti stabilită la doar 1.184.190.000 ROL (36.035 USD) , corespunzător unei valori unitare anuale a folosinţei de 6.100 ROL (0,186 USD) în condiţiile în care : (a) pentru acelaşi teren aprobase în şedinţa AGEA din 17.02.2003 plata de către SC"Grivco"SA Bucureşti în favoarea SC"Bioprod"SA Bucureşti a unei redevenţe de 3 USD/mp/anual (de 16 ori mai mare) , (b) nu a pus în discuţie reactualizarea la acelaşi nivel valoric (3 USD/mp/anual) a întregii participaţii la capitalul social al Bioprod SA Bucureşti şi nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării şi (c) urmare a operaţiunii de majorare de capital , ilogic şi fără fundament economic , cota de participare a institutului la capitalul social al Bioprod SA Bucureşti a fost menţinută la acelaşi nivel de 40 % (!!!) ;

- ► a coordonat şi controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale şi a pregătit documentaţia în vederea privatizării în sensul menţinerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994 , construcţii - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994) , mijloace fixe - 1990 , etc) pentru a asigura condiţiile procedurale de evaluare a pachetului de acţiuni de către reprezentanţii A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - *respectiv capital social*

mai mic de 4.000..000.000 ROL şi valoarea activului net contabil mai mică de 1/3 din activul total - n.n. - şi a facilita adjudecarea acestuia , la un preţ derizoriu , de către SC"Grivco"SA Bucureşti ;

- ► a iniţiat , în convenienţă cu preşedintele PUR **Voiculescu Dan** – [F : VI 484÷504] şi învinuiţii **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] , **Sandu Jean - Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] , **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : VI/ 306÷351] şi , respectiv **Domnişoru Gheorghe-Marian** – [F : V/ 268÷312] - *convenienţă rezultată din faptul că SC"GRIVCO„SA Bucureşti şi-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003* – [F : XI/ 178-189] *când a fost înregistrată la ORC Bucureşti hotărârea acţionarilor din 07.07.2003* – [F : XI/ 188] *de completare în acest sens a obiectului de activitate, documentele fiind redactate de martora Sandu Mariana - soţia Învinuitului Sandu Jean-Cătălin la acea dată - n.n. -* a condiţiei vădit discriminatorii ca ofertanţii persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - *cercetare - dezvoltare în ştiinţe fizice şi naturale* - cerinţă formală şi discriminatorie în condiţiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC"I.C.A."SA Bucureşti şi în absenţa solicitării unei experienţe minime în acest domeniu , creind în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC"Grivco"SA Bucureşti neavizaţi de includerea unei astfel de condiţii .

- ► a participat în nume propriu , formal - *nici măcar nu s-a prezentat personal mandatându-şi un sublatern pentru a participa la licitaţie- n.n.* şi cu ofertă trucată la licitaţia organizată de A.D.S. pentru a da aparenţă de corectitudine şi competitivitate operaţiunii - aspect ce rezultă din faptul că : (a) a facilitat interesele Grivco SA Bucureşti constituind un drept de superficie pe o parte a terenurilor societătii , subevalând cu intenţie patrimoniul acesteia şi solicitând includerea în caietul de sarcini a condiţiei codului CAEN 7310 în condiţiile descrise mai sus , (b) nu avea posibilitatea de a susţine financiar din surse proprii - *chiar şi plata garanţiei şi a taxelor de participare a făcut-o cu bani împrumutaţi de la persoane a căror identitate nu a putut-o preciza !!! – n.n.* plata pachetului de acţiuni şi nici de ai contraoferta pe reprezentanţii Grivco SA Bucureşti a căror putere financiară o cunoştea şi ale căror interese le-a promovat în perioadă 1991-2003 , (c) a fost menţinut în funcţie după licitaţie fiind promovat pe linie de partid ca membru în cadrul Biroului Permanent la propunerea preşedintelui PUR **Dan Voiculescu** şi (d) întreaga sa activitate managerială din perioada 1991-2003 dovedeşte faptul că a acţionat întotdeauna pentru a promova interesele preşedintelui PUR - şeful său de partid încă din anul 1991 , şi a firmelor controlate de acesta ;

- ***(B) Deşi negată de cei implicaţi , în condiţiile în care Institutul de Chimie Alimentară nu deţinea terenuri agricole în exploatare , transformarea acestuia în societate comercială şi trecerea în portofoliul Agenţiei Domeniilor Satului este legată evident de evoluţia profesională a învinuitului*** **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] ***, membru al Partidului Conservator din anul 2003 , numit ulterior secretar general exectiv al formaţiunii , fost jurist (12.07.199-05.03.2002) şi ulterior administrator al***

SC"Benefica"SA Bucuresti (05.03.2002- 28.01.2005) - firmă a grupului GRIVCO – [F : X/192-210] la care soția sa era șef al serviciului juridic – [F : X/213] – n.n. *ce a fost numit director al Direcției Juridice a A.D.S la data de 29.10.2001 și care , prin poziția sa în cadrul agenției a influențat în favoarea SC"Grivco"SA București , la cererea învinuitului* **Voiculescu Dan** *, toate deciziile majore legate de privatizarea SC"I.C.A."SA București - contribuție pentru care a fost recompensat după intrarea P.C. la guvernare prin numirea sa ca vicepreședinte al A.V.A.S . în baza deciziei numărul 429/14.09.2004* – [F : VI/271] *a Primului Ministru* - funcție din care a fost revocat după ieșirea P.C. de la guvernare prin decizia numărul 229/03.01.2007 – [F : VI/283] a Primului Ministru , fiind numit ulterior director general în cadrul aceleiași instituții – post pe care îl ocupă și în prezent - n.n. . *Relația specială , partinică si profesională , dintre cei doi învinuiți rezultă indubitabil din următoarele aspecte punctuale :*

- ► faptul că ulterior numirii sale ca director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] a continuat să încaseze indemnizația lunară de 5.807.822 ROL în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al SC"Benefica"SA București - a se vedea în acest sens statele de plată depuse de societate la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003 – [F:XI/234,250,319,330] deși în calitatea sa de funcționar public acest lucru îi era interzis de dispozițiile art 94 lit „c" din Titlul IV al Lg 161/21.04.2003[32] ;
- ► a asigurat , ulterior desemnării sale în calitate de reprezentant unic în Adunarea Generală a Acționarilor SC"I.C.A."SA București , menținerea de către A.D.S. ca președinte al Consiliului de Administrație și director general a colegului său de partid **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] și numirea – [F : VII/51÷53] ca membri ai CA sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență , a unor apropiați ai acestuia - *Spulber Eugenia - Paula – n.n.* , prieteni și colaboratori ai săi - *Pop Flavius - Adrian– n.n.* sau angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele P.U.R. - *Petre Alexandru , Marinescu Grigore , Ene Vica și Safta Mihaela - n.n.*
- ► în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. nu a dispus majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002 și a confirmat actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990 , 1994 sau 1998 ;
- ► în scopul evident de a impune un preț de pornire a licitației care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț derizoriu , a semnat fără obiecțiuni , în calitatea sa de Director al Direcției Juridice NOTA de privatizare întocmită de expertul **Domnișoru Gheorghe-Marian** – [F : V/ 268÷312] în condițiile în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituirie și a implicațiilor constituirii dreptului de superficie în favoarea SC"Grivco"SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea

[32] Conflict de interese sancționat penal prin dispozițiile art 1 pct 61 din Lg 278/2006

prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ ;

- ► a dat finalitate demersului inițiat de **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] de includere în caietul de sarcini a condiței ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - adresa numărul 24878/15.07.2003 – [F : VII /78] prin care a cerut acest lucru Direcției Privatizare Concesionare fiind emisă în chiar ziua în care soția sa , martora Sandu Mariana – [F : IV/ 137÷ 141] definitiva la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București– [F : XI/ 178-189] formalitătile de includerea a acestui cod CAEN în obiectul de activitate al SC "Grivco" SA Bucureşti (!!!);
- ► l-a determinat pe învinuitul **Popa Corneliu** – [F : VI / 185÷225] , eliminând în acest mod posibilitatea ca şi alte persoane sau societăți să participe la licitație , să aprobe nota numărul **28045/07.11.2003** – [F : VIII/362] în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societătii în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată deşi publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero" şi nu continuarea procedurii de licitație ilegal începute ;

- ***(C) De asemenea învinuitul și-a influența asupra învinuitului* Pantiş Sorin** -[F : VI/ 1÷ 55] ***, membru al Partidului Conservator și director general executiv al SC"Grivco"SA București pentru a participa împreună cu învinuitul* Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] ***, în mod concertat și cu oferte trucate la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținută la SC"I.C.A."SA București***

- **(3)** inopozabilitatea față de învinuit a probelor admnistrate în cauză anterior începerii urmăririi penale față de acesta nu se poate susține întrucât :
- ► urmărirea penală a fost începută în cauză la data de 06.09.2007 față de alte persoane iar toate probele au fost administrate în acest cadru și cu respectarea întocmai a procesuale ale acestora , neexistând dispoziții normative care să să stipuleze inopozabilitatea față de o persoană a probelor administrate anterior dobândirii calitătii de învinuit;
- ► după începerea urmăririi penale împotriva sa învinitului i s-au respecat întocmai drepturile procesuale conferite de această calitate și i s-a dat posibilitatea de a lua cunoștință de probatoriu administrat până în acel moment şi de a propune în raport de acesta probele în apărare pe care le considera necesare - drept de care nu a înțeles să se prevaleze invocând pueril și stereotip faptul că împotriva sa ar fi instrumentat un dosar politic

- ► de asemenea în conformitate cu dispoziţiile art 172 al 1 cpp coroborate cu dispoziţiile deciziei Curţii Constituţionale a României numărul 1086/20.11.2007 publicată în Monitorul Oficial numărul 866/18.12.2007 apărătorului ales al învinuitului - avocatul **Marian Nazat** i s-a comunicat programul în curs al actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză pentru a-şi putea exercita dreptul de a asista la efectuarea acestora – [F : IV/288-290];

*

CONCLUZII :

- ***Din datele prezentate nai sus rezultă faptul că fenomenul analizat , respectiv privatizarea SC"I.C.A."SA Bucureşti , are legătură cu politicul exclusiv prin activitatea infracţională ce se reţine în sarcină învinuitului , relevând indubitabil faptul că acesta a fost artizanul şi beneficiarul final al operaţiunii prin care A.D.S. a vândut pachetul de acţiuni pe care îl deţinea la societatea în cauză la un preţ de 75 de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia , respectiv la un preţ de garsonieră de periferie (104.000 EUR) în condiţiile în care societatea deţinea peste 36.676 mp de teren în zona rezidenţială Băneasa ce valora peste 2.750.000 USD precum şi sedii de birouri , laboratoare , şi alte construcţii în suprafaţă de peste 9.983 mp în Bucureşti şi Buşteni pe care le-a achiziţionat la o valoare medie de doar 19,5 EUR/mp , fără a avea datorii semnificative în raport de valoarea acestor active.***
- ***Analiza întregului mecanism : (1) de „căpuşare" a activelor Institutului de Chimie Alimentară , (2) de transformare a acestuia în societate pe acţiuni şi includerea în portofolul A.D.S. prin eludarea dispoziţiilor Legii 290/2002 , (3) de eludare de către A.D.S. a procedurii obişnuite de desemnare a reprezentanţilor în AGA, CA şi a cenzorilor (propusi de regulă de către Direcţiile Agricole teritoriale) prin selectarea şi numirea în aceste funcţii doar a unor colaboratori ai preşedintelui PUR sau ai apropiaţilor acestuia Mencinicopschi Gheorghe sau Sandu Jean- Cătălin , (4) de cumpărare la valoarea contabilă şi cu plata în rate a imobilelor construite de SC"Bioprod"SA Bucureşti pe terenurile institutului , (5) de constituire în favoarea SC"Grivico"SA Bucureşti a unui drept de superficie înaintea declanşării procesului de privatizare (precum şi lipsa de reacţie a a reprezentanţilor A.D.S. în legătură cu acest aspect) , (6) de nereevaluare administrativă a patrimoniului în vederea privatizării în conformitate cu dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 , (6) de introducere în caietul de sarcini a unor condiţii formale şi discriminatorii de care SC"Grivico"SA Bucureşti fusese avizată în prealabil , (7) de evaluare a pachetului de acţiuni în baza unui raport de evaluare simlificat , (8) de nepublicare a anunţului privind intenţia de privatizare în MO partea a IV-a sau de publicare a anunţului de privatizare într-un ziar obscur şi cu tiraj de buzunar - relevă de asemenea faptul că învinuitul şi-a folosit influenţa politică pentru a controla prin interpuşi întregul proces de privatizare a societătii în condiţii care să îi faciliteze achiziţia pachetului de acţiuni la un preţ derizoriu - o versiune contrară însemnând să admitem că toţi cei implicaţi şi-au încălcat atribuţiunile de serviciu sau au acţionat în interesul SC"Grivco"SA Bucureşti din considerente telepatice ori din necunoaştere sau prostie .***

*

Consideraţii finale cu privire la probatoriu administrat în cauză :

Pentru clarificarea modului în care **Agenția Domeniilor Statului** a respectat normele legale în vigoare în procesul de privatizare al **SC"Instututul de Cercetări Alimentare"SA București** și cuantificarea eventualei subevaluări sau a prejudiciului cauzat bugetului Ministerului Agriculturii prin această operațiune s-a dispus prin ordonanța din **31.03.2008** -[F : II / 5÷7] efectuarea în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii de către expertul **Papasteri Mihai** -[F : III/ 5 ÷169] ce a concluzionat , alegând ca reper final valorile rezultate din metoda de evaluare a costurilor , următoarele :

- ► **valoarea de piață la data de 16.07.2003 – *data declanșării procesului de privatizare – n.n.* a terenurilor , în suprafață de 36.676,79 mp teren deținute de societate în zona Băneasa era de 90.035.101.012 ROL (≈ 2.431.081 EUR - respectiv 75 USD/mp) ;**
- ► **valoarea de piață la data de 16.07.2003 a folosinței pentru 50 de ani a terenurilor , în suprafață de 36.676,79 mp teren deținute de societate era de 180.381.929.881 ROL (≈ 4.862.163 EUR - respectiv 3 USD/mp/anual) ;**
- ► **valoarea de piață la data de 16.07.2003 a celor 14 construcții deținute de societate la sediul social - în suprafață totală de peste 9.000 mp era de 14.904.614.652 (≈ 402.447 EUR) ;**
- ► **valoarea de piață la data de 16.07.2003 a folosinței celor 14 construcții deținute de societate la sediul social era de 19.381.929.881 ROL (≈523.341 EUR);**
- ► **valoarea de piață la data de 15.08.2003 – *data finalizării evaluării – n.n.* a terenurilor , în suprafață de 36.676,79 mp teren deținute de societate în zona Băneasa era de 2.017.846.960.000 ROL (≈ 55.015.185 EUR - respectiv 1.500 EUR/mp) ;**
- ►**valoarea de piață la data de 15.08.2003 a celor 14 construcții deținute de societate la sediul social era de 16.600.740.000 ROL (≈ 452.608 EUR) ;**

La concluziile acestui raport de expertiză s-a formulat - o singură opinie separată de către experta contabilă **Tomşa Dacia** -[F : II/ 90 ÷97] cu privire la următoarele aspecte punctuale :

- ► **faptul că deprecierea funcțională a clădirilor institutului ar fi de cel puțin 25 % - şi nu 5 % astfel cum a stabilit expertul evaluator datorită faptului că peste 90 % din acestea sunt puse în exploatare în anul 1930 - *obiecțiune ce nu poate fi primită întrucât :***
  - ■ ***la data de 16.07.2003 în clădirile respective îşi desfăşurau activitatea în condiții optime cei aproape 80 de cercetători ai institutului fără ca reprezentanții acesteia să fi invocat în vreun A.D.S. A.S.A.S sau Ministerului Agriculturii faptul că spațiile ar fi improprii activitătii desfăşurate ;***
  - ■ ***întrucât expertul evaluatior nu a putut identifica tranzactii imobiliare având ca obiect vânzarea în perioada de referință a unor imobile amplasate în aceaşi zonă şi având aceaşi vechime cu construcțiile SC"I.C.A."SA Bucureşti a aplicat pentru evaluare , vădit nejustificat în cazul unora din aceste clădiri ce se află şi actualmente într-o stare fizică bună -*** vezi fotografiile depuse de expert la dosarul cauzei -[F : II/ 99-

156 *metoda costurilor de înlocuire fapt ce a diminuat valoarea rezultată a acestora la un nivel inferior* - **de doar 14.904.614.652 ROL- n.n** *chiar şi faţă de valoarea ce ar fi rezultat din reevaluarea pe cale administrativă a acestora* - **de 25.101.189.994 ROL- n.n ;**

- ► **faptul că evaluarea nu a avut în vedere grevarea terenurilor şi a construcţiilor de sarcini în favoarea SC"Bioprod"SA Bucureşti şi SC"Grivco"SA Bucureşti** - ***obiecţiune ce nu poate fi primită întrucât :***
  - ■ *superficia constituită în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti s-a făcut ilegal fiind apreciată de către procuror ca un element discriminatoriu de natură să diminueze interesul altor investitori pentru procesul de privatizare al societătii ;*
  - ■ *întrucât pachetul de acţiuni a fost adjudecat printr-un proces de licitaţie netransparent şi discriminatoriu de către SC"Grivco"SA Bucureşti valoarea de piaţă a terenurilor şi construcţiilor institutului nu a fost în nici un mod afectată de existenţa sarcinilor - acestea fiind constituite anterior în favoarea exclusivă a firmelor controlate învinuitul Voiculescu Dan ;*

- ► **faptul că din punct de vedere economic data de 16.07.2003 nu ar fi relevantă întrucât toate documenttele aferentei notei de privatizare au drept suport legislaţia financiar contabilă aplicabilă datei de 31.12.2002** - ***obiecţiune ce nu poate fi primită întrucât :***
  - ■ *raportarea la rezultatele financiare reflectate în bilanţul contabil al societătii din data de 31.12.2002 este cerută de dispoziţiile art 72 şi art 73 lit „c" din HG 577/2002 cu privire exclusivă la analiza condiţiilor de evaluare a societătii în baza unui raport de evaluare simplificat ;*
  - ■ *întrucât aşa cum am arătat mai sus prin efectuarea reevaluărilor activul net contabil al societătii era mai mare decât 1/3 din activul total , reprezentanţii A.D.S. ar fi trebuit să facă evaluarea în baza unui raport de evaluare de piaţă având care reper data de 16.07.2003 - data declanşării procesului de privatizare prin aprobarea notei întocmite de expertul* ***Domnişoru Gheorghe-Marian*** *;*

- ► **faptul că la stabilirea valorii de folosinţă a terenurilor (a) nu s-a avut în vedere grevarea de sarcini a acestora în favoarea SC"Bioprod"SA Bucureşti şi SC"Grivco"SA Bucureşti şi (b) s-a luat ca referinţă valoarea redevenţei indicate în contractul de superficie deşi aceasta este o tranzacţie izolată şi nu era limitată la o anume perioadă** - ***obiecţiune ce nu poate fi primită întrucât :***
  - ■ *aşa cum arătam mai sus superficia constituită în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti a fost apreciată de către procuror ca un element discriminatoriu de natură să diminueze interesul altor investitori pentru procesul de privatizare al societătii iar prin adjudecarea pachetul de acţiuni către SC"Grivco"SA Bucureşti valoarea de piaţă a folosinţei terenurilor şi construcţiilor institutului nu a fost în nici un mod afectată de existenţa sarcinilor întrucât acestea erau constituite în favoarea exclusivă a firmelor controlate învinuitul Voiculescu Dan ;*
  - ■ *valoarea asumată de SC"Grivco"SA Bucureşti prin contractul de superficie este cel puţin la nivelul valorii de piaţă chiar prin faptul că nu s-a limitat temporal întinderea dreptului de superficie , fiind ilogic să considerăm că reprezentanţii acestei societăti au supraevaluuat nivelul acesteia în contextul în care , prin toate operaţiunile anterioare , aportul I.C.A. la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti a fost în permanenţă subevaluat ;*

Bazat pe concluziile acestui raport de expertizã , specialista D.N.A. **Aurelia Nicolae** -[F : III/ 5 ÷ 169] a finalizat constatare tehnico-ştiinţificã numãrul 288/2007 -[F : III/ 5 ÷ 169] din care a rezultat urmãtoarele :

o ► **faptul cã reprezentanţii societãtii , cu încãlcarea dispoziţiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 şi respectiv art 143 din HG 577/2002 nu a reevaluat patrimoniul în vederea privatizãrii subevaluând elemmentele de activ în condiţiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentã , astfel :**

o ► ***terenurile în suprafaţã de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la la valoarea lor din luna iune 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (≈ 40.451 EUR) deşi valoarea rezultatã din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (≈ 898.152 EUR) ;***

o ► ***construcţiile în suprafaţã de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (≈ 194.673 EUR) deşi valoarea rezultatã din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (≈ 677.769 EUR) ;***

o ► ***imobilizãrile financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC"Bioprod"SA Bucureşti unde societatea aportase valoarea de folosinţã a tuturor construcţiilor şi terenurilor deţinute în proprietate , au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la la valoarea istoricã din momentul aportãrii de doar 12.186.880.000 ROL (≈ 329.063 EUR) deşi valoarea rezultatã din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (≈ 712.726 EUR) ;***

o ► **faptul cã reprezentanţii Agenţiei Domeniilor Statului , însuşindu-şi datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare şi formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanţii societãtii cu încãlcarea normelor legale mai sus amintite , au efectuat evaluarea societãtii în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acţiuni de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acţiune (≈ 0.08 EUR/acţiune) în condiţiile în care :**

o ► ***prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 la data de referinţã 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumã de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispoziţiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societãţii sã fie fãcutã în baza unui raport de evaluare de piaţã ;***

o ► ***prin luarea în calcul a valorii de piaţã a terenurilor , construcţiilor şi titurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertizã mai sus amintit , rezulta o valoare de piaţã a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC"I.C.A. Sa Bucureşti de 200.084.619.897 ROL (≈ 7.900.929 EUR) - respectiv***

282.902 ROL/acţiune *(≈ 7,4 EUR/acţiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;*

o ► *raportat la preţul la care SC"Grivco"SA Bucureşti a adjudecat pachetul de acţiuni de doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR)* - respectivde 75,5 ori mai mic decât valoarea de piaţă a acestuia - n.n. , *bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (≈ 60.587.345 EUR) respectiv :*

o ► prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) - dat de diferenţa dintre valoarea de piaţă a apachetului de acţiuni la data de 16.07.2003 şi preţul plătit de SC"Grivco"SA Bucureşti pentru acesta ;

o ► folosul de care a fost lipsit partea civilă *-în condiţiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terţe persoane fizice sau juridice de bună credinţă reparaţia în natură nu mai este posibilă - n.n. -* este de 1.932.432.402.000 ROL (≈ 52.686.417 EUR) - dată de diferenţa dintre valoarea actuală a pachetului de acţiuni (60.587.345 EUR) şi , respectiv , valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) şi suma plătită de SC"Grivco"SA Bucureşti pentru achiziţia acestuia (104.730 EUR)

Asupra concluziilor raportului de constatare au ridicat obiecţiuni reprezentanţii A.D.S. -[F : III/ 191-196] precum şi învinuiţii Pop Flavius-Adrian - [F : III/219-224] , **Săvulescu Vlad-Nicolae** – [F : III/248-252] , **Sandu Jean-Cătălin** – [F : III/263-269] şi **Popa Corneliu** – [F : III/277-282] - obiecţi ce pot fi grupate în trei categorii şi anume:

o ► faptul că normele legale în vigoare nu obligau la reevaluarea patrimoniului societătilor comerciale având un caracter facultativ - *obiecţiuni ce urmează a fi respinse pentru următoarele considerente punctuale :*

• ► la data de 16.07.2003 - *data întocmirii notei de privatizare - n.n.* - normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau limitativ (1) Legea numărul 137/2002 - *privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării* , (2) Legea numărul 268/2001 - *de organizare şi funţionare a A.D.S.* , (3) HG 577/2002 - *de aplicare a Legii 137/2002* , (4) HG 626/2001 - *de aplicare a Legii 268/2001* şi (5) dispoziţiile HG 834/1991 - *privitoare la reevaluarea patrimoniului societătilor comerciale în vederea privatizări* - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societătilor comerciale supuse procesului de privatizare , respectiv :

o ■ în conformitate cu dispoziţiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998 , în vederea privatizării patrimoniul societătilor comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerinţă logică şi firească în condiţiile în care indicele de inflaţie s-a mărit în perioada 30 iunie1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - *activ total la valoare istoric şi datorii la costuri*

curente- n.n.- şi ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societãtilor privatizate , interesul statului român , ca a oricãrui proprietar , fiind sã valorifice aceste bunuri la valoarea de piaţã a acestora şi nu sã le cedeze la preţuri derizorii şi conjuncturale ;

o ■ o dispoziţie normativã similarã celei indicate mai sus era cuprinsã în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanţii societãţiilor comerciale sã facã , în vederea privatizãrii , majorarea capitalului social cu valoarea reactualizatã a terenurilor pentru care au obţinut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

- ► aceste ultime dispoziţii normative aveau un caracter imperativ şi obligau reprezentanţii societãţilor comerciale şi pe cei ai autoritãtilor publice implicate în activitatea de privatizare sã procedeze , înainte de declanşarea acestui proces , la actualizarea valoricã a tuturor elementelor patrimoniale (activ şi pasiv) *„ în condiţiile prevăzute de lege"* - fãcând trimitere evidentã , exclusiv la metodologile de calcul cuprinse în , respectiv : H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 şi H.G. 403/2000 .

- ► dispoziţiile facultative cuprinse în unele nomele cadru din domeniul reevaluãrilor administrative (ex: H.G. 403/2000) vizau societãtile comerciale ce nu fãceau obiectul operaţiunilor de privatizare şi care , din diverse considerente (fiscal , economic) puteau proceda , sau nu , la efectuarea acestor reevaluãri patrimoniale - ele ne-având aplicabilitate în cazul societãţilor comerciale ce urmau sã fie privatizate datoritã dispoziţiilor derogatorii cuprinse în nomele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numãrul 834/1991 şi , respectiv , art 143 din HG 577/2002) ;

- ► cu referire strictã la dispoziţiile HG 403/2000 invocate de învinuit şi care era în vigoare la momentul evaluãrii de cãtre acesta a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC "I.C.A."SA Bucureşti , se impune sã observãm cã , deşi sunt din punct de vedere al condiţiilor de efectuare a reevaluãrii administrative a patrimoniului inaplicabile societãtilor supuse procesului de privatizare pentru considerentele dezvoltate în alineatul precedent , prin faptul cã rata cumulatã a inflaţiei din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale , chiar în absenţã declanşãrii procesului de privatizare , în condiţiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcţii la valoarea din 1994 sau 1998 ;

- ► metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispoziţiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăţilor comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflaţiei comunicate de Comisia Naţională de Statistică urmărindu-se prin această operaţiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor şi cu valoarea de piaţă a acestora ;

- ► ca şi în cazul dispoziţiilor art 7 din HG 834/1991 , trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la *„reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislaţia în vigoare"* nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată , respectiv HG 403/2000 şi doar cu privire la metodologia de reevaluare - *în baza ratei inflaţiei comunicate de Comisia Naţională de Statistică - n.n.* - şi nu a condiţiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special şi derogatoriu ;

- ► în ceea ce priveşte incidenţa dispoziţiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ , făcând aplicarea dispoziţiilor Legii 137/2002 , conţinea dispoziţii cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autorităţile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S. .

o ► faptul că erau întrunite condiţiile pentru evaluarea societăţii în baza unui raport de evaluare simplificat - *obiecţiuni ce urmează a fi respinse pentru următoarele considerente punctuale:*

- ► din punct de vedere normativ , la data de 16.07.2003 , condiţiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acţiuni al societătii să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat , luând ca reper doar valorile patrimoniale de activ şi pasiv reevaluate administrativ , erau reglementate de dispoziţiile 73 lit „c" din HG 577/2002 coroborate cu dispoziţiile art 72 al 1 şi 74 din acelaşi act normativ , respectiv ca activul net contabil din bilanţul anului anterior scoaterii la privatizare a societăţii comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia , în ipoteza neîntrunirii acestei condiţii instituţia publică implicată urmând a dispune pentru determinarea preţului de ofertă , în conformitate cu dispoziţiile art 74 din HG 577/2002 , întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreat de către aceasta în baza unei preselecţii, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituţia publică implicată .

• ► pe de altă parte , întrucât aşa cum arătam mai sus în vederea privatizării reprezentanţii societătii trebuiau să procedeze obligatoriu la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 şi să majoreze capitalul social în conformitate cu dispoziţiile art 143 din HG 577/2002 , datele în raport de care trebuiau analizată de către învinuit incidenţa dispoziţiilor art 73 din HG 577/2002 ar fi fost următoarele :

o → *întrucât în cazul imobilizărilor financiare pentru efectuarea reevaluării dispoziţiile normative nu indicau o dată limită s-a apreciat că aceasta ar fi data întocmirii ultimei balanţe de verificare : 30.04.2003 astfel încât valoarea reactualizată a titlurilor de participare de 27.230.989.698 ROL* - faţă de doar 11.002.690.000 ROL astfel cum era înregistrată în evidenţele contabile ale societăţii la data de 31.12.2002 – n.n. - *nu se puteau lua în calcul la analiza condiţiilor de întocmire a raportului de evaluare simplificat ci doar la stabilirea valorii pachetului de acţiuni însă :*

o ■ *din reevaluarea celor 17(şaptesprezece) clădiri şi drumuri de incintă deţinute de societate ar fi rezultat , după deducerea amortizărilor o valoare de 25.101.189.949 ROL ;*

o ■ *din reevaluarea suprafeţei de 36.676,79 mp teren deţinute de societate la sediul social ar fi rezultat o valoare actualizată a acesteia de 33.263.074.574 ROL ;*

o ■ *din reevaluarea mijloacelor fize deţinute de societate ar fi rezultat o valoare actualizată a acestora de 5.729.234.288 ROL ;*

o → rezultând , pentru data de referinţă 31.12.2002 , un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispoziţiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societăţii să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piaţă ;

o ► faptul că raportul de constatare fiind realizat de un angajat al D.N.A. nu are valoare de probă fiind făcut cu încălcarea dispoziţiilor art 112 cpp - *obiecţiuni ce urmează a fi respinse pentru următoarele considerente punctuale:*

o ► *constatările tehnico-ştiinţifice realizate din dispoziţiile scrise ale procurorului sunt ,potrivit art 11 al 3 din OUG 43/2002 mijloace de probă - asupra constituţionalităţii acestei dispoziţii pronunţundu-se Curtea Constituţională prin deciza numărul 524/27.06.2006;*

o ► *necesitatea cuantificării prejudiciului şi a lămuririi urgente a împrejurărilor ce au concurat la producerea acestuia decurg din însăşi cerinţele de celeritate a procesului penal astfel încât nu ne aflăm în situaţia vreunei încălcări a dispoziţiilor legale care ar putea aduce învinuiţilor vreo vătămare ce nu ar putea fi înlăturată decât prin înlăturarea acestei probe ;*

o ► *raportul de constatare şi suplimentul la acest raport ua fost comunicate învinuiţilor iar aceştia au avut posibilitatea de a formula obiecţiuni cu privire la conţinutul şi concluziile acestora ;*

*

(B) Cu referire la situaţia juridică a lucrării :

o ◉ La declanşarea cercetãrilor efectuate în prezenta cauzã au stat iniţial pe de o parte referatul numãrul 161/VIII/I/2007 -[F : III / 1,2] al Serviciului de Investigaţii al D.N.A. , iar pe de altã parte denunţul numitului **Popa Vasile** – [F : I/ 10] - însuşit în totalitate de acesta cu ocazia audierii sale la cãtre procuror data de **11.06.2007** fiind astfel întrunite în speţã cerinţele legale instituite de dispoziţiile art 221 cpp de sesizare a organului de urmãrire penalã . Observaţia se impune întrucât nu s-a cunoscut în faza iniţialã faptul cã o cauzã penalã cu acelaşi obiect , având la bazã **Nota Corpului de Control al Ministrului Agriculturii , Pãdurilor şi Dezvoltãrii Rurale** numãrul 40.166/20.08.2004 -[F : I/-39] , a fost soluţionatã de cãtre secţia a II-a a Parchetului de pe lângã Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin rezoluţia numãrul **646/P/2004** din 10.06.2005- [F : I/ 97-103] prin care s-a dispus neînceperea urmãririi penale sub aspectul sãvârşirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 248 cpen - soluţie nelegalã a cãrui infirmare a fost solicitatã – [F : I/ 105] şi obţinutã procedural prin ordonanţa procurorului şef secţie **Marius Iacob** numãrul 13.445/3994/23.08.2007- [F : I/ 108-112] prin care cauza a fost declinatã în favoarea **D.N.A.** pentru a fi conexatã la dosarul **84/P/2007** ;

o ◉ Elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit „a” din Lg 78/2000r constã în fapta subiectului activ de a ***stabili*** o valoare diminuatã faţã de valoarea comercialã realã a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar - noţiunea de „stabilire” având accepţiunea[33] de decizie finalã cu privire la valoarea bunului în cauzã . În raport de aceste elemente , întrucât în speţã hotãrârea finalã cu privire la : ► modalitatea de evaluare a pachetului de acţiuni şi ► preţul de pornire a licitaţiei a aparţinut, potrivit R.O.F. Consiliului de Adiminstraţie al A.D.S. întrunit în şedinţa din **16.07.2003** - calitatea de subiect activ al acestei infracţiuni revine **exclusiv** membrilor C.A. - ceilalţi reprezentanţi ai A.D.S. din conducerea executivã precum şi reprezentanţii socetãţii ce au facilitat în diverse forme procesul de subevaluare , urmând a rãspunde penal sub forma complicitãtii la aceastã infracţiune ;

o ◉ Întrucât infracţiunea prevãzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 10 lit „a” din Lg 78/2000r este din punct de vedere a laturii obiective o formã a infracţiunii

[33] Horia Diaconescu - *„Infracţiunile de corupţie şi cele asimilate sau în legãturã cu acestea”* , Editura All Beck , p. 165

de abuz în serviciu , s-a apreciat că ► inițierea procesului de privatizare a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în lipsa unui mandat special din partea Ministerului Agriculturii , ► reluarea ilegală a procedurii de licitație urmare a încălcării dispozițiilor exprese ale art 10 din Lg 268/2001 și , respectiv , ► stabilirea cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză , prin prisma scopului unic urmărit , intră în conținutul laturii obiective ale acestei infracțiunii ;

o ◙ Întrucât învinuitul Aposteanu Constantin - Marius – [F : V/ 69÷88] nu a semnat Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC" I.C.A.SA" București numărul 48.061/16.07.2003 -[F:VII/ 87-99] și nici nu a avut vreo altă implicare în activitatea infracțională ce face obiectul prezentei cauze , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »c » cpp urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen- pe considerentul că fapta a fost săvârșită de altcineva ;

o ◙ De asemenea , întrucât la întocmirea raportului de evaluare a folosinței suprafeței suplimentare de **3.880,79** mp rezultate din măsurătorile cadastrale realizate de **SC" Topcad"SRL București** , efectuat de învinuitul **Vereanu Valeriu** – [F: X/195-205] la solicitarea reprezentanților **SC"Bioprod"SA București** acesta nu a cunoscut faptul că rezultatele activitătii sale urmează a fi folosite de reprezentanții **SC" I.C.A."SA București** la evaluarea în vederea privatizării , a titlurilor de participare deținute la societatea în cauză ,subevaluarea vădită de către **învinuit** a respectivului drept de folosința nu cade sub incidența legii penale context în care , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »b » cpp urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirrea penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen

o ◙ Întrucât , potrivit atribuțiunilor stabilite prin fișa postului , în calitatea sa de director al Direcției Economicce a A.D.S. învinuita **Petrescu Maria** – [F : IV/ 127÷130] și-a asumat prin semnarea Notei numărul 48061/16.07.2003 – [F : VII/ 87-99] privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC" Institutul de Cercetări

Alimentare”SA Bucureşti exclusiv conţinutul acesteia din punctul de vedere al obligaţiilor post-privatizare şi al încasării garanţiilor de participare şi a contravalorii pachetului de acţiuni , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »d » cpp urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirrea penală a acesteia sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul neîntrunirii în speţă , sub aspectul laturii subiective , a elementelor constitutive ale acestei infracţiuni ;

o ◙ Deoarece a semnat tabelul cu specimenele de semnătură ale reprezentanţilor societăţii – [F : VII/110] şi declaraţia de conformitate a autenticitătii datelor din dosarul de privatizare al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA Bucureşti – [F : VII/109] indusă în eroare cu privire la realitatea şi actualitatea acestora către învinuitul Petre Alexandru – [F : VI/ 56÷87] , prin prisma relatiilor de subordonare dintre cei doi , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »e » cpp raportat la art 51 cpen , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirrea penală a învinuitei Safta Mihaela – [F : VI/ 185÷225] sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul că a acţionat în condiţiile erorii de fapt

o ◙ Întrucât a semnat neprocedural tabelul cu specimenele de semnătură ale reprezentanţilor societăţii – [F : VII/110] şi declaraţia de conformitate a autenticitătii datelor din dosarul de privatizare al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA Bucureşti – [F : VII/109] fără a avea responsabilităţi pe linia majorării capitalului social sau a reevaluării patrimoniului societăţii în vederea privatizării , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »d » cpp , urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirrea penală a învinuitului Funieru Nicolae- Dan – [F : V/ 330÷356] sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul că nu sunt întrunite în speţă , sub aspectul laturii obiective , elementele constitutive ale acestei infracţiuni ;

o ◙ Raportat la lipsa ei de pregãtire în domeniu şi la faptul cã nu a avut reprezentarea modului în care vor fi folosite tabelul cu specimenele de semnãturã ale reprezentanţilor societãţii – [F : VII/110] şi declaraţia de conformitate a autenticitãtii datelor din dosarul de privatizare al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti – [F : VII/109] - documente pe care le-a semnat în calitatea ei de membru al Consiliului de Administraţie al societãtii , urmeazã a fi dispusã , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »e » cpp raportat la art 51 cpen , urmeazã a se dispune scoaterea de sub urmãrirrea penalã a învinuitei **Spulber Eugenia-Paula** – [F : VI/ 376÷401] sub aspectul sãvârşirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul cã a acţionat în condiţiile erorii de fapt ;

o ◙ Întrucât au aprobat în şedinţa Consiliului de Administraţie al A.D.S. din data de 16.07.2003 Nota numãrul 48061/16.07.2003 – [F : VII/ 87-99] privind propunerea de vânzare a acţiunilor SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti induşi fiind în eroare de menţiunile eliptice sau nereale cuprinse în aceasta şi de faptul avizãrii ei favorabile de cãtre principalele direcţii de specialitate ale agenţiei , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , art 11 pct 1 lit « b» cpp , art 10 lit »e » cpp raportat la art 51 cpen , urmeazã a se dispune scoaterea de sub urmãrirrea penalã a învinuiţilor **Arsenescu Ion** – [F : V/ 89÷124] , **Ciobanu Florin** – [F : V/ 146÷181] , **Cîlea Ion** – [F : V/ 182÷209] , **Creineanu Gheorghe** – [F : V/ 210÷228], **Ştefan Nicolae** – [F : VI / 402÷431] , **Vişan Bogdan-Daniel** – [F : VI/ 451÷485] şi **Dobre (fostã Anghelcovici) Ecaterina**– [F : V/ 229÷267] s ub aspectul sãvârşirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen pe considerentul cã a acţionat în condiţiile erorii de fapt

o ◙ Întrucât prin adresa numãrul 4837/25.09.2007 -[F:I/25,26] , **Consiliului Concurenţei** a comunicat cã nu înţelege sã formuleze plângere în cauzã , în conformitate cu dispoziţiile art 243 cpp , art 11 pct 1 lit « c» cpp , art 10 lit »f » cpp urmeazã a se dispune încetarea urmãririi penale împotriva învinuiţilor **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] şi **Pantiş Sorin** -[F : VI/ 1÷55] sub aspectul sãvârşirii infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 60 al 1 din Lg 21/1996 ;

o ◙ Raportat la soluţiile de scoatere de sub urmărirea penală a învinuiţilor **Dobre Ecaterina**, Vereanu Valeriu şi Funieru Dan-Nicolae, în conformitate cu dispoziţiile art 249 al 2 cpp cu trimitere la art 245 al 1 lit „c" cpp se va dispune ridicarea măsurilor asiguratorii dispuse în legătură cu imobilele aflate în proprietatea acestora din **(1)** Bucureşti, strada Turda nr 131, bl 10A3, sc A, et 3, ap 10, sector 1 - ***aflat în proprietatea învinuitei Dobre Ecaterina -n.n.*, (2)** Bucureşti, strada Pădurea Craiului nr 1, bl B2, sc 1, ap 5, sector 3 - ***aflat în proprietatea învinuitului Vereanu Valeriu -n.n.***, şi, respectiv **(3)** Bucureşti, sector 6, strada George Calboreanu nr 3, bl 119, sc B, et 7, ap 89 - ***aflat în proprietatea învinuitului Funieru Dan Nicolae -n.n.***

o ◙ În conformitate cu dispoziţiile art **348** cpp instanţa urmează a dispune :

- ■ **anularea parţială a Notei privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"I.C.A.SA" Bucureşti numărul 48.061/16.07.2003 -[F:VII/ 87-99] cu referire punctuală la menţiunea nereală cuprinsă în capitolul 2 referitare la publicarea anunţului de intenţie de privatizare a acestei societăţi în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002**
- ■ **anularea celor două exemplare ale procesului verbal de predare/primire -[F:X/3 şi 34] întocmit în fals la data de 30.03.2004 de învinuiţii Mencinicopschi Gheorghe - *în calitate de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti* - şi Pantiş Sorin – *în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti - J40/3766/1991* ;**

o ◙ Pentru a face aplicarea dispoziţiilor art 86 al 2 din Lg 188/99 privind Statutul funcţionarilor publici cu trimitere la art 54 lit « h » din acelaşi act normativ vor fi informate în legătură cu aspectul sesizării instanţei prin rechizitoriu, pentru a decide suspendarea din funcţie a celor vizaţi :

- ■ **Guvernul României - în legătură cu activitatea infracţională reţinută in sarcina învinuitului Săvulescu Vlad-Nicolae (CNP : 1600613400143) - ce îndeplineşte în baza deciziei numărul 161/14.09.2006 a Primului Ministru al României funcţia de consilier de solutionare a contestatiilor in domeniul achizitiilor publice în cadrul în cadrul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor ;**
- ■ **Conducerea Autorităţii Pentru Valorificarea Activelor Statului - în legătură cu activitatea infracţională reţinută in sarcina învinuiţilor Sandu Jean-Cătălin (CNP :**

1710711451515) şi **Pop Flavius-Adrian (CNP : 1740725440015)** - ce îndeplinesc actualmente funcţiile de directori generali în cadrul A.V.A.S. ;

- ■ Conducerea **Agenţiei Domeniilor Statului** - în legătură cu activitatea infracţională reţinută in sarcina învinuitului **Domnişoru Gheorghe – Marian (CNP : 1570327400510)** - ce îndeplineşte actualmente funcţia de expert în cadrul Direcţiei Privatizare-Concesionare a A.D.S.

o ◙ Întrucât prin adresa numărul A808/13.03.2008 - [F:V/ 29-30] preşedintele în funcţie a **Partidului Conservator** - Daniela Popa a comunicat date nereale cu privire la :

- ■ calitatea de membru al formaţiunii politice a învinuitului **Pantiş Sorin** -[F : VI/ 1÷55] în condiţiile în care pe site-ul oficial al P.C. din data de 17.09.2007 -[F : V/ 436] acesta era menţionat ca membru al Biroului Permanent la propunerea preşedintelui partidului ;
- ■ faptul că învinuitul **Mencinicopschi Gheorghe** – [F : V/399 ÷530] nu a îndeplinit funcţii în conducerea P.C. în condiţiile în care pe site-ul oficial al P.C. din data de 17.09.2007 - [F : V/ 436] acesta era menţionat ca membru al Biroului Permanent la propunerea preşedintelui partidului ;
- ■ faptul că învinuitul **Sandu Jean-Cătălin** – [F : VI/ 226÷305] este membru al formaţiunii din anul 2005 şi nu a îndeplinit nici o funcţie în cadrul partidului în condiţiile în care : ► din declaraţia de interese a învinuitului din data de 17.09.2005 – [F : VI/ 281] rezultă faptul că acesta deţinea funcţia de secretar executiv al formaţiunii şi ► din declaraţiile proprii rezultă că a intrat în această formaţiune politică în anul 2003 şi a fost numit vicepreşedinte al A.V.A.S. la propunerea Biroului Permanent al P.C. prin deciza Primului Ministru 429/14.09.2004 – [F : VI/ 271]

- ► **cauza urmează a fi disjunsă sub acest aspect şi înregistrată sub un nou număr penal în vederea efectuării de cercetări fată de numita Daniela Popa sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 290 cpen şi art 17 lit „a" din Lg 78/2000 cu referire la art 10 lit „a" şi , respectiv , art 13 din Lg 78/2000** ;

o ◙ Întrucât din declaraţiile învinuitului Domnişoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] rezultă faptul că Agenţia Domeniilor Statului a efectuat evaluarea mai multor societăti comerciale din portofoliu în baza unor rapoarte de evaluare simplificate fără a ca reprezentanţii legali ai acestora să fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispoziţiile art 7 din HG 834/1991 ,

- ► cauza urmează a fi disjunsă sub acest aspect şi înregistrată sub un nou număr penal în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârşirii de către reprezentanţii A.D.S. şi cei ai societătilor comerciale vizate de susţinerile învinuitului sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit „a" din Lg 78/2000

o ◙ Împotriva învinuiţilor **Voiculescu Dan , Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe ,Pantiş Sorin , Săvulescu Vlad-Nicolae ,Domnişoru Gheorghe – Marian , Sin Gheorghe , Baciu Constantin , Petre Alexandru ,Marinescu Grigore , Pop Flavius-Adrian şi Ene Vica (fostă Udrea)** umează a fi pusă în mişcare acţiunea penală prin rechizitoriu ;

*

Pentru considerentele dezvoltate mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 262 pct 1 lit " a" cpp , art 249 cpp , art 243 cpp , art 11 pct 1 lit « b şi c» cpp , art 10 lit »b,c,d,e,f » cpp , art 51 cpen , art 38 cpp , art 249 al 2 cpp cu trimitere la art 245 al 1 lit „c" cpp ,

D I S P U N :

(1) Punerea în mişcare a acţiunii penale

şi

(2) Trimiterea în judecată a inculpaţilor :

- ◷ **Voiculescu Dan (1) - ..... -** pentru săvârşirea infracţiunilor de :
  - folosirea de către o persoană care îndeplineşte o funcţie de conducere într-un partid , a influenţei şi autorităţii date de această calitate în scopul de a obţine , pentru sine sau pentru altul , bani , bunuri , sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen***

◷ **constând în aceea de a-şi fi folosit , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , influenţa dată de calitatea sa de preşedinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra învinuiţilor Mencinicopschi Gheorghe – *membru P.U.R. din anul 1991 , director general şi membru al A.G.A. şi ulterior al C.A. la I.C.A. SA Bucureşti - n.n.* , Sandu Jean-Cătălin – *administrator al SC"Benefica"SA Bucureşti (firmă din grupul GRIVCO la care soţia sa Sandu Mariana îndeplinea la acea dată funcţia de şef al departamentului juridic) în perioada 01.01.2002 – 28.01.2005 , director al Direcţiei Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005 , membru AGA***

(unic) al ICA SA Bucureşti în perioada , noiembrie 2003 , secretar executiv al Partidului Conservator (fost P.U.R) şi vicepreşedinte al A.V.A.S. din partea acestei formaţiuni politice începând cu data de 14.09.2005 – n.n. şi Pantiş Sorin – membru P.U.R. şi director general executiv al Grivco SA Bucureşti - n.n. în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S de către SC"Grivco"SA Bucureşti -n.n. - la un preţ mult inferior faţă de valoarea comercială reală şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie a activelor şi a titlurilor de participare deţinute de societate- n.n. - a pachetului de acţiuni deţinut de Agenţia Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti

▪ spălare de bani - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m şi referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen***

constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu , în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , prin două operaţiuni succesive de majorare a capitalului social al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti şi o operaţiune de cesiune de actiuni , iniţial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acţiunile acestui emitent , cunoscând că acestea au fost obţinute de SC"Grivco"SA Bucureşti prin săvârşirea de către reprezentanţii legali ai acestei societăti , ai A.D.S. şi ai societăţii comerciale vizate , în condiţiile descrise mai sus , a infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit"a' din Lg 78/2000

☐ ***ambele cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

- **Popa Corneliu (2)** - ..... - pentru săvârşirea infracţiunii de :

▪ stabilirea , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi aprobat , în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de preşedinte al Consiliului de Administraţie al Agenţiei Domeniilor Statului , (a) declanşarea în şedinţa din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , stabilind o valoare a pachetului de acţiuni de 94,5 ori mai mică faţă de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deşi valoarea comercială reală a pachetului de acţiuni era de 292.610.883.860 (≈ 7.900.929 EUR)- n.n. , iar ulterior (b) prin însuşirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare

ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC"Grivco"SA București cu doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiun - n,n, , în condiții discriminatorii și netransparente - modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- **Sandu Jean-Cătălin (3)** – ..... - pentru săvârşirea infracțiunii de :

▪ complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea că , împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale , în calitatea sa de membru al A.G.A a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) – R : 14702714 și , respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului , (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare , (3) declanșarea ilegală a procesuluide privatizare prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 și ulterior , prin întocmirea notei numărul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii , netransparente și prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- **Mencinicopschi Gheorghe (4)** – ..... - pentru săvârşirea infracțiunilor de :

▪ complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen și art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat , împreună cu alte persoane şi în realizarea aceleiaşi rezoluții infracționale , în calitatea sa de director general şi

preşedinte al CA al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) şi respectiv , participant în nume propriu , cu ofertă trucată , la licitaţia organizată în anul 2003 de către A.D.S. , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale şi confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea pachetului de acţiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- abuz în serviciu contra intereselor publice - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea că , împreună cu alte două persoane , în calitate de membru al Adunării Generale a Acţionarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , a aprobat ilegal în şedinţa din data de 17.02.2003 , fără a avea mandat în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societăţii , în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 290 cpen***

constând în aceea de a fi întocmit în fals , împreună cu altul , în calitate de de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanţii SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomică în condiţiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 şi , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum şi de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mentiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA Bucureşti prin aportul în natură a acţionarului majoritar Grivco SA Bucureşti

toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen

- **Pantiş Sorin (5)** – ..... - pentru săvârşirea infracţiunilor de :

▪ complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat , împreună cu alte persoane , în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA Bucureşti şi respectiv , participant în contul acestei societăti , cu ofertă trucată , la licitaţia organizată în anul 2003 de către A.D.S. , adjudecarea de către această societate a pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

▪ **fals în înscrisuri sub semnătură privată** - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 290 cpen***

constând în aceea de a fi întocmit în fals , împreună cu altul , în calitate de de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti , un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomică în condiţiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 şi , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum şi de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea , în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat , a mentiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA Bucureşti prin aportul în natură a acţionarului majoritar Grivco SA Bucureşti

☐ ***ambele cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

- **Săvulescu Vlad-Nicolae (6)** – ..... - pentru săvârşirea infracţiunilor de :

- complicitate la sãvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţã de valoarea comercialã realã a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisã în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

> **constând în aceea de a fi acţionat , împreunã cu alte persoane , în calitatea sa de directoor al Direcţiei Privatizarre-Concesionare a Agenţiei Domeniilor Statului declanşarea ilegalã , prin avizarea notei numãrul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 , în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)**

- instigare la sãvârşirea infracţiunii de fals intelectual - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen***

> **constând în aceea de a-l fi determinat pe învinuitul Domnişoru Gheorghe Marian sã menţioneze în fals , în realizarea scopului urmãrit prin sãvârşirea infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisã mai sus , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societãti în Monitorul Oficial numãrul 344 din data de 23.05.2002**

- uz de fals - ***faptã prevăzutã şi pedepsitã de dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen***

> **constând în aceea de a fi depus spre aprobare în sedinţa din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administraţie al Agenţiei Domeniilor Statului , în realizarea scopului urmãrit prin sãvârşirea infracţiunii prevãzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisã mai sus , Nota numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în care s-a menţionat în fals faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societãti în Monitorul Oficial numãrul 344 din data de 23.05.2002**

☐ ***toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

- Domnişoru Gheorghe – Marian **(7)** – ***.....*** **-** pentru săvârşirea infracţiunilor de :
  - complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului declanşarea ilegală , prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003 , a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiții discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenție , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcțiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- fals intelectual - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen***

constând în aceea de a fi menţionat în fals , în realizarea scopului urmărit prin săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societăti în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

- uz de fals - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen***

constând în aceea de a fi depus spre aprobare în sedinţa din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administraţie al Agenţiei Domeniilor Statului , în realizarea scopului urmărit prin săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m descrisă mai sus , Nota numărul 48061/16.07.2003

privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în care s-a menţionat în fals faptul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societăti în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002

☐ ***toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

- Sin Gheorghe **(8)** - **.....** - pentru săvârşirea infracţiunilor de :
  - complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie - *având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deţinute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti cu ocazia operaţiunii de majorare de capital aprobată în şedinţa din data de 06.03.2003 - n.n. -* , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR

  - abuz în serviciu contra intereselor publice - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea că , împreună cu alte două persoane , în calitate de membru al Adunării Generale a Acţionarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , a aprobat ilegal în şedinţa din data de 17.02.2003 , fără a avea mandat în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societătii , în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD) ;

☐ ***ambele cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

- Baciu Constantin **(9)** - **.....** - pentru săvârşirea infracţiunilor de :

▪ complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie - *având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deţinute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti cu ocazia operaţiunii de majorare de capital aprobată în şedinţa din data de 06.03.2003 - n.n. -* , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR

▪ abuz în serviciu contra intereselor publice - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea că , împreună cu alte două persoane , în calitate de membru al Adunării Generale a Acţionarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , a aprobat ilegal în şedinţa din data de 17.02.2003 , fără a avea mandat în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării , constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societăţii , în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD) ;

☐ ***ambele cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

- Petre Alexandru **(10)** - **.....** - pentru săvârşirea infracţiunii de :

▪ complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire , cu intenţie , a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar , comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti, prin confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni definut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii, netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare definute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- Marinescu Grigore **(11)** - **.....** - pentru săvârşirea infracţiunii de :
  - complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti, prin confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni definut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii, netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare definute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- Pop Flavius-Adrian **(12)** - **.....** - pentru săvârşirea infracţiunii de :
  - complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa membru al Consiliului de Administraţie al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale şi confirmarea realităţii şi actualităţii

datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

- Ene Vica (fostă Udrea) **(13)** - **.....** - pentru săvârşirea infracţiunii de :
  - complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire , cu intenție , a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar , comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite - ***faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen***

constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , prin confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

(III) Scoaterea de sub urmarirea penala a învinuiţilor :

- Safta Mihaela (fostă Chirca) şi Spulber Eugenia-Paula (fostă Grigorescu) - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :
  - ***pe considerentul ca au acționat în condițiile erorii de fapt***

- Petrescu Maria - sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :
  - ***pe considerentul ca nu sunt întrunite în speță , sub aspectul laturii subiective , elementele constitutive ale acestei infractiuni***

- Funieru Nicolae-Dan - sub aspectul sãvârșirii infracțiunii prevãzute și pedepsite de dispozițile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :
  - *pe considerentul ca nu sunt întrunite în speță , sub aspectul laturii obiective , elementele constitutive ale acestei infractiuni*

- Aposteanu Constantin-Marius - sub aspectul sãvârșirii infracțiunii prevãzute și pedepsite de dispozițile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :
  - *pe considerentul ca fapta a fost savârșitã de altcineva*

- Vereanu Valeriu - sub aspectul sãvârșirii infracțiunii prevãzute și pedepsite de dispozițile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen :
  - *pe considerentul ca fapta nu este prevãzutã de legea penalã*

- **Arsenescu Ion , Ciobanu Florin , Cîlea Ion , Creineanu Gheorghe , Ştefan Nicolae , Vişan Bogdan-Daniel şi Dobre (fostã Anghelcovici) Ecaterina** - sub aspectul sãvârșirii infracțiunii prevãzute și pedepsite de dispozițile art 10 lit « a » din Lg 78/2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen
  - *pe considerentul ca au acționat în condițiile erorii de fapt*

(IV) Încetarea urmãririi penale a învinuiților

- **Mencinicopschi Gheorghe şi Pantiş Sorin** - sub aspectul sãvârșirii infracțiunii prevãzute și pedepsite de dispozițile art 60 al 1 din Lg 21/1996:
  - *pe considerentul ca lipseşte sesizarea organului competent*

(V) Ridicarea sechestrului asigurat

- **(a) Dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului (pentru care nu s-a deschis carte funciarã) amplasat în Bucureşti , …… , proprietate (1/2) a numitului Vereanu Valeriu - ……**
  - *Mãsura va fi comunicatã , OCPI Bucureşti în vederea radierii mențiunii de aplicare a sechestrului înregistratã în registrul de transcripțiuni şi inscripțiuni sub numãrul 571/07.11.2008*

- **(b) Dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului - *înregistrat în Cartea Funciarã a Municipiului Bucureşti numãrul ….. şi având numãrul cadastral …… – n.n.* - amplasat în Bucureşti , …… proprietate (1/2) a numitei Dobre Ecaterina – ……**
  - *Mãsura va fi comunicatã , OCPI Bucureşti în vederea radierii mențiunii de aplicare a sechestrului*

- **(c) Dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 03.11.2008 asupra imobilului - *înregistrat în Cartea Funciară a Municipiului București numărul ..... și având numărul cadastral ..... – n.n.* - amplasat în București , ... , proprietate a numitului Funieru Nicolae- Dan - .....**

  - ***Măsura va fi comunicată , OCPI București în vederea radierii mențiunii de aplicare a sechestrului***

(VI) Disjungerea cauzei

- **(a) cu privire la săvârșirea de către numita Daniela Popa - președinte în funcție a Partidului Conservator , a infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 290 cpen și art 17 lit „a" din Lg 78/2000 cu trimitere la art 10 lit „a" și , respectiv , art 13 din Lg 78/2000 - referitor la aspectele nereale cuprinse în adresa numărul A808/13.03.2008 - [F:V/ 28-30]**

  - ***sens în care un exemplar al prezentului rechizitoriu precum și copii ale principalelor acte ce interesează cercetările - - [F:VI /28-30 ,399-530 , VI/227-305] vor fi înregistrate sub un număr penal nou în vederea continuării cercetărilor sub acest aspect ;***

- **(b) cu privire la săvârșirea de către reprezentanții A.D.S. și cei ai societătilor comerciale vizate de susținerile învinuitului Domnișoru Gheorghe – Marian – [F : V/ 268÷312] a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit „a" din Lg 78/2000 - referitor la faptul că Agenția Domeniilor Statului a efectuat evaluarea mai multor societăti comerciale din portofoliu în baza unor rapoarte de evaluare simplificate fără a ca reprezentanții legali ai acestora să fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991**

  - ***sens în care un exemplar al prezentului rechizitoriu precum și copii ale principalelor acte ce interesează cercetările - – [F : V/ 69÷88 , V/268÷312 , VI / 185÷225 , VI/ 226÷305 și VI/306÷351] vor fi înregistrate sub un număr penal nou în vederea continuării cercetărilor sub acest aspect ;***

*

În conformitate cu dispozițiile art 264 cpp raportat la art 29 pct 1 lit "a" cpp cauza va fi înaintată spre competentă soluționare la Tribunalul București , urmând a fi citați :

Inculpații :

- **Voiculescu Dan (.....)**
  - **..... – [F : VI 484÷504];**

- **Popa Corneliu (.....)**
  - **..... – [F : VI / 185÷225];**

- **Sandu Jean-Cãtãlin (.....)**
  - ..... – [F : vI/ 226÷305];
- **Mencinicopschi Gheorghe (.....)**
  - ..... – [F : v/399 ÷530];
- **Pantiş Sorin (.....)**
  - ..... – [F : vI/ 1÷55];
- **Sãvulescu Vlad-Nicolae (.....)**
  - ..... – [F : vI/ 306÷351];
- Domnişoru Gheorghe – Marian **(.....)**
  - ..... – [F : v/ 268÷312];
- Sin Gheorghe **(.....)**
  - ..... – [F : vI/ 352÷375];
- Baciu Constantin **(.....)**
  - ..... – [F : v/ 125÷145];
- Petre Alexandru **(.....)**
  - ..... – [F : vI/ 56÷87];
- Marinescu Grigore **(.....)**
  - ..... – [F : v/ 357÷398];
- Pop Flavius-Adrian **(.....)**
  - ..... – [F : vI/ 102÷154] ;
    - ***F.f.l. : .....***
- Ene Vica (fostã Udrea) **(.....)**
  - ..... – [F : v/ 313÷329] ;

Parte Civilã :

- **Statul Român**
  - **prin Ministerul Agriculturii şi Dezvoltãrii Rurale** - Direcţia Juridică
    - ***Bucureşti , bd-ul Carol I nr 24 , sector 3***

Martorii :

- Agapie Toader **(.....)**
  - ..... – [F : IV/ 1÷39] ;
- Aposteanu Constantin - Marius **(.....)**

HotNews.ro ŞTIRI NONSTOP
MUSAR ANTICORUPTIE

- ..... – [F : v/ 69÷88] ;

- **Arsenescu Ion (.....)**
  - ..... – [F : v/ 89÷124] ;

- Bãjan Alina-Daniela (.....)
  - ..... – [F : IV/ 40÷45] ;

- **Burcea Oviliu-Dan (.....)**
  - ..... – [F : IV/46÷49] ;

- Buzãianu Doina (.....)
  - ..... – [F : IV/ 50÷55] ;

- **Câciu Adrian (.....)**
  - ..... – [F : IV/ 56÷63] ;

- Chirvasie Ioana-Mihaela (.....)
  - ..... – [F : IV/ 64÷66] ;

- **Ciobanu Florin (.....)**
  - ..... – [F : v/ 146÷181] ;

- **Cîlea Ion (.....)**
  - ..... – [F : v/ 182÷209] ;

- Cliza Marta-Claudia (.....)
  - ..... – [F : IV/ 67÷73] ;

- **Creineanu Gheorghe (.....)**
  - ..... – [F : v/ 210÷228] ;

- Dincuţu Florina (.....)
  - ..... – [F : IV/ 75÷86] ;

- **Dobre Ecaterina (.....)**
  - ..... – [F : v/ 229÷267] ;

- Funieru Nicolae- Dan (.....)
  - .....– [F : v/ 330÷356] ;

- Iordache Daniil Constantin (.....)
  - ..... – [F : IV/ 88÷99] ;

- Mihai Cãtãlina-Mariana (.....)

HotNews STIRI NON-STOP DOSAR ANTICORUPTIE

- o ..... – [F : IV/ 100÷109] ;

- Mihai Dumitru-Cristian (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 110÷112] ;

- Mohora Raluca Teodora (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 113÷115] ;

- Oniţiu Adrian (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 116÷119] ;

- Pavelescu Irina (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 121÷126] ;

- **Popa Vasile** (.....)
  - o ..... – [F : I/ 10] ;

- **Petrescu Maria** (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 127÷130] ;

- Râpeanu Elena (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 131÷136] ;

- Safta Mihaela (.....)
  - o ..... – [F : VI/ 185÷225] ;

- Sandu Mariana (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 137÷141] ;
    - ***F.f.l. în : .....***

- **Spulber Eugenia-Paula** (.....)
  - o ..... – [F : VII/ 376÷401] ;

- Stroia Alexandru-Lucian (.....)
  - o ..... – [F : IV/ 142÷148] ;

- **Ştefan Nicolae** (.....)
  - o ..... – [F : VI / 402÷431] ;

- Vereanu Valeriu (.....)
  - o ..... – [F : VII/ 432÷450] ;

- **Vişan Bogdan-Daniel** (.....)
  - o ..... – [F : VII/ 451÷485] ;

- Zachia Marta (.....)

HotNews STIRI NON-STOP DOSARE ANTICORUPTIE

o ..... – [F : IV/ 149÷154] ;

Alte date ce intresează cauza :

- ☐ se stabilesc cheltuieli judiciare în valoare 6.500 RON - sumă ce va fi suportată de către cei paisprezece inculpați , în conformitate cu dispozițiile art 191 cpp , câte 500 RON fiecare ;
- ☐ cu excepția învinuiților Baciu Constantin şi Domnişoru Gheorghe - Marian toți cei treisprezece inculpați au fost asistați de apărătorii lor aleşi pe tot parcursul cercetărilor ;
- ☐ în cauză s-au dispus măsuri asiguratorii ;

Data	d.c
Ex :	1
Red	E.E.

Procuror ,

Emilian Eva

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Dosar : 84/P/2007

Data : 03.12.2008

N O T Ă

- privind modul de stabilire a cheltuielilor judiciare

în lucrarea penală 84/P/2007-

Emilian Eva - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție .

Examinând actele și lucrările efectuate în cauza penală cu numărul de mai sus ,

constat urmãtoarele :

Cheltuielile judiciare efectuate în această cauzã au fost ocazionate de desfăsurarea urmãtoarelor activitãți :

Nr crt	Activitate	Evaluare cost
1	• tipizate , Xerox, cheltuieli diverse	• 2.500 RON
2	• redactare , citaţii , convorbiri telefonice	• 1.000 RON
3	• verificari fiscale	• 3.000 RON
	Total estimat	• 6.500 RON

Data	d.c
Ex :	1
Red	E.E.

Procuror ,

Emilian Eva

HotNews.ro STIRI NON-STOP DOSARE ANTICORUPTIE

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Către ,

Inspectoratul General al Poliţiei Române

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vă comunicăm următoarele privind pe :

Numele		Voiculescu		Prenumele :		Dan	
Numele avut anterior				-			
CNP :				.....			
Fiul lui		.....		şi		.....	
Născut(ă) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
sectorul	.....	domiciliat în		.....		sector	.....
strada	.....		nr	.....	.....		.....
Identitatea s-a stabilit prin		B.I.	seria	-		numărul	-
Eliberat de	-	cu numărul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevăzute şi pedepsite de :							

- *dispoziţiile art 13 din Lg 78/2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen* - constând în aceea de aşi fi folosit , în perioada 31.05.2002-24.11.2003 , la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , influenţa dată de calitatea sa de preşedinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra învinuiţilor Mencinicopschi Gheorghe , Sandu Jean-Cătălin şi Pantiş Sorin în scopul de a facilita adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti -n.n. - la un preţ mult inferior faţă de valoarea comercială reală şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie a activelor şi a titlurilor de participare deţinute de societate- n.n. - a pachetului de acţiuni deţinut de Agenţia Domeniului Statului la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti
- *dispoziţiile art 17 lit "e" din Lg 78/2000m cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002m şi referire la art 10 lit"a' din Lg 78/2000 , cu aplicarea art 41 al 2 cpen*- constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu , în perioada 24.05.2004-14.02.2005 , în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , prin două operaţiuni sucesive de majorare a capitalului social al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , iniţial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acţiunile acestui emitent cunoscând modul ilicit în care SC"Grivco"SA Bucureşti a intrat în proprietatea acestora
  - ambele cu aplicarea art 33 lit « a » cpen

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

	Luat în evidenţă :
Data	
Semnătura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- Directia Națională Anticorupție

Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Sediul: București, strada Știrbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acțiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Județean de Poliție Cluj

-direcția cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	.....			Prenumele :		.....	
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			şi		.....	
Născut(ă) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliat în		.....		judeţul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap	-	
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-		numărul	-
Eliberat de	-	cu numărul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevăzute şi pedepsite de :							

- *dispozițiile art 10 lit «a» din Lg 78//2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit «a» cpen* - constând în aceea de a fi aprobat , în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de preşedinte al Consiliului de Administraţie al Agenţiei Domeniilor Statului , (a) declanşarea în şedinţa din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (≈ 82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 (≈ 7.900.929 EUR)- n.n. , iar ulterior (b) prin însuşirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a acestuia de către SC"Grivco"SA Bucureşti cu doar 3.878.696.250 ROL (≈ 104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiun - n,n, , în condiţii discriminatorii și netransparente - modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

Procuror şef

Doru Florin Țuluş

	Luat în evidență :
Data	
Semnătura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul General al Poliţiei Române

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele		Sandu		Prenumele :		Jean-Cãtãlin	
Numele avut anterior		-					
CNP :		.....					
Fiul lui		.....		şi		Stela	
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
sectorul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....		sc , et , ap	.....
Identitatea s-a stabilit prin		B.I.	seria	-		numãrul	-
Eliberat de	-	cu numãrul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penalã în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- *dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit «a» din Lg 78//2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit «a» cpen* - constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane şi în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de membru al A.G.A a SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) – R : 14702714 şi , respectiv director al Direcţiei Juridice a Agenţiei Domeniiilor Statului , (1) prin neefectuarea reevaluãrii elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realitãţii şi actualitãtii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , (3) declanşarea ilegalã a procesuluide privatizare prin avizarea notei numãrul 48061/16.07.2003 şi ulterior , prin întocmirea notei numãrul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

	Luat în evidenţã :
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Către,

Inspectoratul Judeţean de Poliţie Argeş

-direcţia cazier judiciar-

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04, vă comunicăm următoarele privind pe :

Numele	**Mencinicopschi**			**Prenumele :**		**Gheorghe**	
Numele avut anterior	-						
CNP :							
Fiul lui	.....			**şi**		.....	
Născut(ă) în anul	.....	**luna**	.....	**ziua**	.....	**în**	.....
Judeţul	.....	**domiciliat în**		.....		**judeţul**	.....
strada	.....		**nr**	.....	**sc, et, ap**		-
Identitatea s-a stabilit prin	**B.I.**	**seria**		-		**numărul**	-
Eliberat de	-	**cu numărul**		-		**din**	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				**84/P/2007**		**din**	**03.12.2008**

pentru faptele prevăzute şi pedepsite de :

- **dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen** - *constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane şi în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitatea sa de director general şi preşedinte al CA al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) şi respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitaţia organizată* **în anul 2003 de către** *A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale şi confirmarea realităţii şi actualităţii* **datelor cuprinse în dosarul** *de prezentare, bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acţiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă* **de valoarea comercială reală a acestuia** *şi în condiţii* **discriminatorii, netransparente** *şi prin subevaluarea cu intenţie, cu suma totală* **de 289.507.926.859** *ROL, a terenurilor, construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute* **de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL** *(≈ 7.796.198 EUR)*
- **dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen** - *constând în aceea că, împreună cu* **alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acţionarilor** *la SC"Institutul de Cercetări* **Alimentare"SA** *Bucureşti, a aprobat ilegal în şedinţa din data de 17.02.2003,* **fără a avea mandat** *în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflată* **în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de superficie asupra** *unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societăţii, în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare* **de 566.921.960 ROL (17.260 USD**
- **dispoziţiile art 290 cpen** - *constând în aceea* **de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate** *de de director general al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti, un proces verbal de predare/primire în care a* **atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanţii** *SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomică* **în** *condiţiile în care importul celor două* **echipamente** *a avut loc la datele de 26.04.2004 şi, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum şi de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea, în baza încheierii numărul* **23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mentiunilor referitoare la majorarea capitalului social** *al ICA SA Bucureşti prin* **aportul în natură a acţionarului majoritar** *Grivco SA Bucureşti*
  - **toate cu aplicarea art 33 lit „a" cpen**

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

Luat în evidenţă :	
Data	
Semnătura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
• Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
• Directia Naţională Anticorupţie
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Judeţean de Poliţie Caraş Severin

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	Pantis			Prenumele :		Sorin	
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			şi		.....	
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap	-	
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-		numărul	-
Eliberat de	-	cu numărul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- *dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen* - constând în aceea de a fi facilitat, împreunã cu alte persoane , în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA Bucureşti şi respectiv , participant în contul acestei societãti , cu ofertã trucatã , la licitaţia organizatã în anul 2003 de cãtre A.D.S. , adjudecarea de cãtre aceastã societate a pachetului de acţiuni al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)
- *dispoziţiile art 290 cpen* - constând în aceea de a fi întocmit în fals , împreunã cu altul , în calitate de de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA Bucureşti , un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul cã la data de 30.03.2004 societatea în cauzã a predat cãtre I.C.A. SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomicã în condiţiile în care importul celor douã echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 şi , respectiv , 06.05.2004 iar predarea lor cãtre SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum şi de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângã Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea , în baza încheierii numãrul 23554/19.05.2004 a judecãtorului delegat , a mentiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA Bucureşti prin aportul în naturã a acţionarului majoritar Grivco SA Bucureşti
  - *ambele cu aplicarea art 33 lit „a" cpen*

Procuror şef
Doru Florin Ţuluş

Luat în evidenţã :	
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul General al Poliţiei Române

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele		Sãvulescu		Prenumele :		Vlad-Nicolae	
Numele avut anterior		-					
CNP :		.....					
Fiul lui		.....		şi		.....	
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
sectorul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap		
Identitatea s-a stabilit prin		B.I.	seria	-		numãrul	-
Eliberat de	-	cu numãrul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penalã în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- ***dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea 75 lit « a » cpen*** - constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane , în calitatea sa de directoor al Direcţiei Privatizarre-Concesionare a Agenţiei Domeniilor Statului , declanşarea ilegalã , prin avizarea notei numãrul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)
- ***dispoziţiile art 25 cpen raportat la art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen*** - constând în aceea de a-l fi determinat pe învinuitul Domnişoru Gheorghe Marian sã menţioneze în fals , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societãti în Monitorul Oficial numãrul 344 din data de 23.05.2002
- ***dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen*** - constând în aceea de a fi depus spre aprobare , în sedinţa C.A. din data de 16.07.2003 , Nota numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în care s-a mentionat în fals faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare
  - ***toate cu aplicarea art 33 lit „a" cpen***

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

Luat în evidenţã :	
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Judeţean de Poliţie Vrancea

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	Domnişoru			**Prenumele :**	Gheorghe – Marian		
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			**şi**	.....		
Născut(ã) în anul	.....	**luna**	.....	**ziua**	.....	**în**	.....
Judeţul	.....	**domiciliat în**		.....		**sectorul**	.....
strada	.....		**nr**	.....	**sc , et , ap**		.....
Identitatea s-a stabilit prin	**B.I.**	**seria**		-		**numărul**	-
Eliberat de	-	**cu numărul**		-		**din**	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				**84/P/2007**		**din**	**03.12.2008**
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- ***dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen*** - **constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului declanşarea ilegalã , prin întocmirea notei numãrul 48061/16.07.2003 , a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)**
- ***dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen*** - **constând în aceea de a fi menţionat în fals , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societãţi în Monitorul Oficial numãrul 344 din data de 23.05.2002**
- ***dispoziţiile art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen*** - **constând în aceea de a fi depus spre aprobare , în şedinţa C.A. din data de 16.07.2003 , Nota numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în care s-a menţionat în fals faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare**
  - ***toate cu aplicarea art 33 lit „a" cpen***

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

Luat în evidenţã :	
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţionalã Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Judeţean de Poliţie Teleorman

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	Sin			Prenumele :	Gheorghe		
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			şi	.....		
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap		.....
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-		numărul	-
Eliberat de	-	cu numărul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penalã în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- *dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen* - constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane , în calitatea sa membru al Adunãrii Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti adjudecarea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauzã , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie - *având în acest sens concursul sãu nemijlocit urmare subevaluãrii cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deţinute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti cu ocazia operaţiunii de majorare de capital aprobatã în şedinţa din data de 06.03.2003 - n.n. -* , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)
- *dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit « a » cpen* - constând în aceea , împreunã cu alte douã persoane , în calitate de membru al Adunãrii Generale a Acţionarilor la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , a aprobat ilegal în şedinţa din data de 17.02.2003 , fãrã a avea mandat în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflatã în perspectiva privatizãrii , constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societãtii , în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD)
  - *ambele cu aplicarea art 33 lit „a" cpen*

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

	Luat în evidenţã :
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
- Direcţia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Către,

Inspectoratul Judeţean de Poliţie Brăila

-direcţia cazier judiciar-

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04, vă comunicăm următoarele privind pe :

Numele	Baciu			Prenumele :	Constantin		
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			şi	.....		
Născut(ă) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc, et, ap		.....
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-		numărul	-
Eliberat de	-	cu numărul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevăzute şi pedepsite de :							

- *dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit «a» din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit «a» cpen* - constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acţionarilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii, netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie - *având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deţinute de ICA SA Bucureşti la Bioprod SA Bucureşti cu ocazia operaţiunii de majorare de capital aprobată în şedinţa din data de 06.03.2003 - n.n. -*, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)
- *dispoziţiile art 248 cpen cu aplicarea art 75 lit «a» cpen* - constând în aceea, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acţionarilor la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti, a aprobat ilegal în şedinţa din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acţionarului unic şi în condiţii dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de superficie asupra unei suprafeţe de 6.917,80 mp din terenul societătii, în favoarea SC"Grivco"SA Bucureşti cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD)
  - *ambele cu aplicarea art 33 lit „a" cpen*

Procuror şef
Doru Florin Ţuluş

	Luat în evidenţă :
Data	
Semnătura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
• Parchetul de pe lângã Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
• Directia Naţionalã Anticorupţie
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie
Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodã nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numãrul şi data înregistrãrii de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Judeţean de Poliţie Olt

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	Petre			Prenumele :	Alexandru		
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			şi	.....		
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap		.....
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-		numãrul	-
Eliberat de	-	cu numãrul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penalã în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

• *dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen* - constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane , în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , prin confirmarea realitãţii şi actualitãtii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauzã , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

Procuror şef
Doru Florin Ţuluş

	Luat în evidenţã :
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justitie
- Directia Națională Anticorupție

Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Sediul: București, strada Știrbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acțiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Județean de Poliție Argeș

-direcția cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	Marinescu			Prenumele :	Grigore		
Numele avut anterior	-						
CNP :	.....						
Fiul lui	.....			şi	.....		
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap		.....
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-	numãrul	-	
Eliberat de	-	cu numãrul		-	din	-	
S-a pus în mişcare acţiunea penalã în dosarul				84/P/2007	din	03.12.2008	
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- ***dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen*** - constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane , în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , prin confirmarea realitãţii şi actualitãtii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de cãtre SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauzã , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţã de valoarea comercialã realã a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

Procuror şef

Doru Florin Țuluş

Luat în evidență :	
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- Directia Națională Anticorupție

Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Sediul: București, strada Știrbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acțiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Cãtre ,

Inspectoratul Județean de Poliție Bacău

-direcția cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vã comunicãm urmãtoarele privind pe :

Numele	Ene			Prenumele :	Vica		
Numele avut anterior	Udrea						
CNP :	.....						
Fiica lui	.....			şi	.....		
Născut(ã) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
Judeţul	.....	domiciliată în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap		.....
Identitatea s-a stabilit prin	B.I.	seria		-		numãrul	-
Eliberat de	-	cu numãrul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penalã în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevãzute şi pedepsite de :							

- *dispozițiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen* - constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de cenzor al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , prin confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

Procuror şef

Doru Florin Țuluş

Luat în evidență :	
Data	
Semnãtura	

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justitie
- Directia Naţională Anticorupţie

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Sediul: Bucureşti, strada Ştirbei Vodă nr 79-81, sector I, cod 010106, telefon: 312.14.97, fax: 313.01.59

Comunicare cu privire la punerea în mişcare a acţiunii penale

Numărul şi data înregistrării de primire

Dosar : 84/P/2007 ‖ **Data : 03.12.2008**

Către ,

Inspectoratul General al Poliţiei Române

-direcţia cazier judiciar -

În conformitate cu art 11 din Lg 290/04 , vă comunicăm următoarele privind pe :

Numele		Pop		Prenumele :		Flavius-Adrian	
Numele avut anterior		-					
CNP :		.....					
Fiul lui		.....		şi		.....	
Născut(ă) în anul	.....	luna	.....	ziua	.....	în	.....
sectorul	.....	domiciliat în		.....		sectorul	.....
strada	.....		nr	.....	sc , et , ap		.....
Identitatea s-a stabilit prin		B.I.	seria	-		numărul	-
Eliberat de	-	cu numărul		-		din	-
S-a pus în mişcare acţiunea penală în dosarul				84/P/2007		din	03.12.2008
pentru faptele prevăzute şi pedepsite de :							

- ***dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit «a» din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit «a» cpen*** - constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa membru al Consiliului de Administraţie al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale şi confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanţul contabil pe anul 2002 şi formularul de calcul a activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la societatea în cauză , la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente - şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)

Procuror şef

Doru Florin Ţuluş

Luat în evidenţă :	
Data	
Semnătura	

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

Cãtre ,

Tribunalul Bucureşti

În conformitate cu dispoziţiile art ***264 cpp raportat la art 29 pct 1 lit "a" cpp , vã înaintãm alãturat dosarul*** *nostru penal 84/P/2007 conţinând* ***24*****(douãzecişipatru)** ***de volume -*** **I - 489 file, II : 398 , III- 596 file , IV - 348 file, V : 530 file , VI - 544 file , VII - 422 file, VIII : 438 file , IX - 340 file , X : 576 file , XI - 330 file , XII - 481 file , XIII - 516 file , XIV - 440 file, XV : 378 file , XVI - 468 file , XVII - 311 file, XVIII : 370 file , XIX - 469 file , XX: 350 file , XXI : 414 file , XXII : 436 file , XXIII : 278 file şi XXIV : 600 file - n.n -** ***împreunã cu*** *rechizitoriul acestui parchet privind pe inculpaţii* ***Voiculescu Dan , Popa Corneliu, Sandu Jean-Cãtãlin, Mencinicopschi Gheorghe ,Pantis Sorin , Sãvulescu Vlad-Nicolae ,Domnişoru Gheorghe – Marian , Sin Gheorghe , Baciu Constantin , Petre Alexandru ,Marinescu Grigore , Pop Flavius-Adrian şi Ene Vica (fostã Udrea) , în vederea judecãrii cauzei.***

Procuror şef ,
Doru Florin Ţuluş

Hotnews STIRI NON-STOP DOSARE ANTICORUPTIE

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E , ...
Petrescu Maria
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « d » cpp , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã *sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art* ***26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca nu sunt întrunite în speţã , sub aspectul laturii subiective , elementele constitutive ale acestei infractiuni .***

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul ***sã formulaţi*** *plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E ,

Petrescu Maria
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « d » cpp , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã *sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art* ***26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca nu sunt întrunite în speţã , sub aspectul laturii subiective , elementele constitutive ale acestei infractiuni .***

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi ***dreptul sã formulaţi*** *plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror , **Emilian Eva**	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie*** **Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 04.12.2008

C Ă T R E , ...
Vereanu Valeriu
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « b » cpp , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã *sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art* ***26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca fapta nu este prevãzutã de legea penalã .***

De asemenea , în conformitate cu dispoziţiile art 249 al 2 cpp raportate la art 245 al 1 lit « c » cpp s-a dispus prin acelaşi rechizitoriu ridicarea sechestrului asigurator *dispus în baza ordonanţei procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul* ***verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului amplasat în amplasat în*** *Bucureşti , strada Pãdurea Craiului nr 1 , bl B2 , sc 1 , ap 5 , sector* ***şi aflat în proprietatea (1/2) dvs***

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul sã formulaţi plângere *împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E , ...
Safta Mihaela (fostã Chirca)
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai** sus , în conformitate cu dispoziţiile art **249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã** sub aspectul sãvârşirii **infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul ***sã formulaţi*** *plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E , ...
Spulber Eugenia-Paula
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul sã formulaţi plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 04.12.2008

C Ă T R E , ...
Aposteanu Constantin-Marius
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « c » cpp , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã *sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art* ***26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca fapta a fost savârşitã de altcineva în speţã , sub aspectul laturii subiective , elementele constitutive ale acestei infractiuni .***

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul ***sã formulaţi*** *plângere* ***împotriva*** *soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

CĂTRE, ...
Arsenescu Ion
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã *sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute* ***si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .***

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul ***sã formulaţi*** *plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

CĂTRE, ...
Ciobanu Florin
.....,

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul sã formulaţi plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	*Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie*
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

CĂTRE, ...
Cîlea Ion
....., ...

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul sã formulaţi plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	*Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie*
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E , ...
Creineanu Gheorghe
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã *sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute* ***si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .***

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul ***sã formulaţi*** *plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la* ***comunicarea acesteia .***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E , ...
Ştefan Nicolae
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul sã formulaţi plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	*Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie*
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

CĂTRE, ...
Vişan Bogdan-Daniel
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

În conformitate cu dispoziţiile art 278 cpp aveţi dreptul sã formulaţi plângere împotriva soluţiei procurorului , la procurorul sef al Secţiei , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie***
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

HotNews STIRI NON-STOP

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E , ...
Dobre (fostã Anghelcovici) Ecaterina
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « e » cpp cu referire al art 51 cpen , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca aţi acţionat în condiţiile erorii de fapt .

De asemenea , în conformitate cu dispoziţiile art 249 al 2 cpp raportate la art 245 al 1 lit « c » cpp s-a dispus prin acelaşi rechizitoriu ridicarea sechestrului asigurator dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului - înregistrat în Cartea Funciarã a Municipilui Bucureşti numãrul 36137 şi având numãrul cadastral 2312/10 – n.n. - amplasat în Bucureşti , strada Turda nr 131 , bl 10A3 , sc A , et 3 , ap 10 , sector 1 şi aflat în proprietatea (1/2) dvs.

În conformitate cu dispozițiile art 278 cpp aveți dreptul sã formulați plângere împotriva soluției procurorului , la procurorul sef al Secției , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror **Emilian Eva**	*Procuror-şef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* **Doru Florin Ţuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 04.12.2008

C Ă T R E ,

Autoritatea Pentru Valorificarea Activelor Statului
-în atenţia domnului preşedinte Teodor Atanasiu -

Pentru a face aplicarea dispoziţiilor art 86 al 2 din Lg 188/99 privind Statutul funcţionarilor publici cu trimitere la art 54 lit « h » din acelaşi act normativ dispunând suspendarea din funcţie a celor vizaţi , vă facem cunoscut faptul că , prin rechizitoriul emis în cauza penală cu numărul de mai sus s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor :

- **Sandu Jean-Cătălin (.....)** - **director general în cadrul A.V.A.S. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 41 al 2 cpen şi art 75 lit « a » cpen -** ***constând în aceea că , împreună cu alte persoane şi în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale , în calitatea sa de membru al A.G.A a SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti (I.C.A) – R : 14702714 şi , respectiv director al Direcţiei Juridice a Agenţiei Domeniilor Statului , (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realităţii şi actualităţii datelor cuprinse în dosarul de prezentare , (3) declanşarea ilegală a procesuluide privatizare prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 şi ulterior , prin întocmirea notei numărul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR) şi***

- **Pop Flavius-Adrian (.....)** - **director general în cadrul A.V.A.S. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen -**

***constând în aceea de a fi facilitat împreunã cu alte persoane , în calitatea sa membru al** Consiliului de Administrație al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti **, prin** neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale şi confirmarea **realității** şi **actualitãtii** datelor cuprinse în dosarul de prezentare , bilanțul contabil pe anul 2002 şi formularul **de calcul a** activului net contabil , adjudecarea de către SC"Grivco"SA Bucureşti a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauzã , la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față **de valoarea** comercialã realã a acestuia şi în condiții **discriminatorii** , **netransparente** - şi prin subevaluarea cu intenție , **cu suma totalã de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor ,** construcțiilor imobilizãrilor corporale şi a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând **bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (**≈ 7.796.198 EUR*

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție***
Emilian Eva	**Doru Florin Țuluş**

HotNews.ro STIRI NON-STOP
DOSARE ANTICORUPTIE

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 04.12.2008

C Ă T R E ,

Agenţia Domenilor Statului
-în atenţia domnului preşedinte Daniel Drăgan-
*Bucureşti , **strada** Stirbei Vodă nr.43, Sector 1*

Pentru a face aplicarea dispoziţiilor art 86 al 2 din Lg 188/99 privind Statutul funcţionarilor publici cu trimitere la art 54 lit « h » din acelaşi act normativ dispunând suspendarea din funcţie a celui vizat , vă facem cunoscut faptul că , prin rechizitoriul emis în cauza penală cu numărul de mai sus , s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Domnişoru Gheorghe – Marian ..... - **expert în cadrul Direcţiei Privatizare-Concesionare a A.D.S. , pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile de**

- ***art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen*** - constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului declanşarea ilegală , prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003 , a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)
- ***art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen***- constând în aceea de a fi menţionat în fals , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicării

anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societãti în Monitorul Oficial numãrul 344 din data de 23.05.2002

- *art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen -* constând în aceea de a fi depus spre aprobare , în sedinţa C.A. din data de 16.07.2003 , Nota numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în care s-a mentionat în fals faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare - *toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen*

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	*Procuror-şef al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie*
Emilian Eva	**Doru Florin Ţuluş**

HotNews.ro STIRI NON-STOP DOSARE ANTICORUPTIE

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

NR:_____
Data : ___.12.2008

C Ă T R E ,

Guvernul României
-în atenţia domnului Prim Ministru Călin Popescu Tăriceanu -

Pentru a face aplicarea dispoziţiilor art 86 al 2 din Lg 188/99 privind Statutul funcţionarilor publici cu trimitere la art 54 lit « h » din acelaşi act normativ dispunând suspendarea din funcţie a celui vizat , vă facem cunoscut faptul că , prin rechizitoriul emis în cauza penală 84/P/2007 a **Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie** , s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Săvulescu Vlad-Nicolae** ..... - **numit prin decizia 161/14.09.2006 a Primului Ministru al României consilier** de solutionare a contestatiilor in domeniul achizitiilor publice **în cadrul în cadrul** Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor **, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de dispoziţiile de** :

- ***art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen*** **- constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane , în calitatea sa de directoor al Direcţiei Privatizarre-Concesionare a Agenţiei Domeniilor Statului , dedanşarea ilegală , prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA Bucureşti în şedinţa din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitaţie a pachetului de acţiuni de către SC"Grivco"SA Bucureşti la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comercială reală a acestuia şi în condiţii discriminatorii , netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie , cu suma totală de 289.507.926.859 ROL , a terenurilor , construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (≈ 7.796.198 EUR)**
- ***art 25 cpen raportat la art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 289 cpen*** **- constând în aceea de a-l fi determinat pe învinuitul Domnişoru Gheorghe Marian**

sã menţioneze în fals , în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenţiei Domeniilor Statului şi în exercitarea atribuţiunilor de serviciu , în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenţia de vânzare al Notei numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti , faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare a acestei societãti în Monitorul Oficial numãrul 344 din data de 23.05.2002

- ***art 17 lit „c" din Lg 78/2000 cu referire la art 291 cpen* - constând în aceea de a fi depus spre aprobare , în sedinţa C.A. din data de 16.07.2003 , Nota numãrul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de A.D.S. la SC"Institutul de Cercetãri Alimentare"SA Bucureşti în care s-a mentionat în fals faptul publicãrii anunţului referitor la intenţia de privatizare- *toate cu aplicarea art 33 lit »a » cpen***

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror-şef al Direcției Naționale Anticorupție

Daniel Marius- Morar

HotNews.ro STIRI NON-STOP
DOSARE ANTICORUPTIE

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E ,

Funieru Nicolae- Dan
.....

Vã facem cunoscut faptul cã , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penalã cu numãrul de mai sus , în conformitate cu dispozițiile art 249 cpp , 11 pct 1 lit « b » cpp raportat la art 10 lit « d » cpp , s-a dispus scoaterea dvs de sub urmãrirea penalã sub aspectul sãvârşirii infractiunii prevãzute si pedepsite de dispozitiile art 26 cpen raportat la art 10 lit « a » din Lg 78//2000m cu aplicarea art 75 lit « a » cpen - pe considerentul ca nu sunt întrunite în speță , sub aspectul laturii obiective , elementele constitutive ale acestei infracțiuni .

De asemenea , în conformitate cu dispoziţiile art 249 al 2 cpp raportate la art 245 al 1 lit « c » cpp s-a dispus prin acelaşi rechizitoriu ridicarea sechestrului asigurator dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 03.11.2008 asupra imobilului amplasat în amplasat în **Bucureşti , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 , sect 6** ***şi aflat în proprietatea dvs.***

În conformitate cu dispozițiile art 278 cpp aveți dreptul sã formulați plângere împotriva soluției procurorului , la procurorul sef al Secției , în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia .

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror	*Procuror-şef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*
Emilian Eva	**Doru Florin Țuluş**

R O M Â N I A

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie

Dosar : 84/P/2007	Data : 03.12.2008

C Ă T R E ,

Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Bucureşti
Bucureşti , strada Şoseaua Kiseleff nr 34 , sector 1

Vă facem cunoscut faptul că , prin rechizitoriul din data de 03.12.2008 dispus în cauza penală cu numărul de mai sus , în conformitate cu dispoziţiile art 249 al 2 cpp raportat la art 245 al 1 lit « c » cpp :

- **(a) ridicarea sechestrului asigurator dispus în baza ordonanţei procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului (pentru care nu s-a deschis carte funciară) amplasat în Bucureşti , ... , proprietate (1/2) a numitului Vereanu Valeriu - ..... - urmând să procedaţi la radierea menţiunii de aplicare a sechestrului înregistrată în registrul de transcripţiuni şi inscripţiuni sub numărul 571/07.11.2008;**

- **(b) ridicarea sechestrului asigurator dispus în baza ordonanţei procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 04.11.2008 asupra imobilului amplasat în Bucureşti , ... - *înregistrat în Cartea Funciară a Municipiului Bucureşti numărul ..... şi având numărul cadastral ..... – n.n. -* proprietate (1/2) a numitei Dobre Ecaterina – ..... - urmând să procedaţi la radierea menţiunii de aplicare a sechestrului luată prin încheierea numărul 465954/03.12.2008**

- **(c) ridicarea sechestrului asigurator dispus în baza ordonanței procurorului din data de 03.10.2008 , prin procesul verbal de instituire a sechestrului 84/P/2007 din 03.11.2008 asupra imobilului amplasat în Bucureşti , ... - *înregistrat în Cartea Funciară* *a Municipilui Bucureşti* *numãrul* ..... *şi având numãrul cadastral* ..... – *n.n.* , proprietate a numitului Funieru Nicolae- Dan - .....- urmând să procedaţi la radierea mențiunii de aplicare a sechestrului (nu ni s-a comunicat numărul încheierii prin care s-a luat măsura) .**

Cu deosebitã consideraţie ,

Procuror ,	***Procuror-şef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție***
Emilian Eva	**Doru Florin Țuluş**

HotNews.ro STIRI NON-STOP DOSARE ANTICORUPTIE