

## PUNCTUL DE VEDERE AL COMISIEI DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI privind autosesizarea în cazul tezei de doctorat *Curtea Penală Internațională*, susținută de domnul Victor Ponta în 2003 la Facultatea de Drept a Universității din București

---

Comisia de Etică, întrunită regulamentar în ședință în data de 18 iulie 2012, pentru a examina autosesizarea privind suspiciunea de încălcare a eticii, integrității și bune conduite în activitatea de cercetare în cazul tezei de doctorat *Curtea Penală Internațională*, susținută în 2003 la Facultatea de Drept a Universității din București, autor Victor Ponta, își exprimă următorul punct de vedere:

Teza de doctorat *Curtea Penală Internațională*, susținută în 2003 la Facultatea de Drept a Universității din București de către domnul Victor Ponta, încalcă principiile eticii, integrității și bune conduite în activitatea de cercetare, definite conform următoarelor acte normative:

- *Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 8, 13, 33, 35;*
- *Carta Universității din București, art. 5 alin. 2, art. 21 lit. h și art. 40, lit. e și g (prevederi similare regăsindu-se și la art. 5 alin. 2, art. 38 lit. h, art. 41 lit. i și k din Carta Universității din București în vigoare în anul 2003);*
- *Codul de etică al Universității din București, art. 8 și 9, precum și art. 9 din Codul de etică al Universității din București în vigoare în anul 2003.*

Comisia de Etică a analizat teza de doctorat *Curtea Penală Internațională*, susținută în 2003 la Facultatea de Drept a Universității din București, autor Victor Ponta, precum și următoarele lucrări științifice:

- Vasile CREȚU, *Drept Penal Internațional*, Editura Societății Tempus 1996.
- Dumitru DIACONU, *Curtea penală internațională. Istorie și realitate*, București: All Beck, 1999.
- Victor DUCULESCU, „Cuvânt înainte” la Dumitru Diaconu, 1999.
- Ion DIACONU, *The International Criminal Court. A New Stage*, Romanian Institute of International Studies Nicolae Titulescu, 2002.

Comisia de Etică a luat în considerare numai aspecte care privesc practica și integritatea academică în redactarea unei teze de doctorat, fără a se pronunța pe chestiuni de conținut care țin de domeniul de referință al tezei.

Pentru o lucrare științifică precum teza de doctorat, recunoașterea plagiatului este dată de nerespectarea regulilor de citare care să permită localizarea fără dubii (prin ghilimele, indentare text, specificare autor, titlu opera, an apariție, loc de apariție, pagină etc.) a preluării de text sau idee în cadrul operei-sursă. Simpla includere a unei lucrări la bibliografie nu constituie în sine o citare respectiv o semnalare a faptului că fragmente de text sau idei sunt preluate din respectiva lucrare,

așa cum impun regulile cutumiare ale onestității științifice și academice, cunoscute și aplicate în întreaga lume de secole.

Teza de doctorat a autorului Victor PONTA, *Curtea Penală Internațională* are 432 pagini numerotate. Textul propriu-zis, fără anexe, fără prefața semnată de profesorul coordonator Adrian Năstase și fără cuprins, are 297 pagini. Elemente de plagiat pot fi identificate în 115 pagini din cele 297 pagini.

Lucrarea este structurată în trei capitole: I (Despre istoricul justiției penale internaționale, pag 9-97), II (elemente de civil-law si common-law preluate de Curtea Penală Internațională..., pag. 98-133), și III (structura si funcționarea Curții Penale Internaționale, pag. 134- 306) împărțite în subcapitole. Elementele de plagiat identificate sunt concentrate în capitolele I și III.

Exemple de elemente de plagiat identificate în teza de doctorat a domnului Victor PONTA, *Curtea Penală Internațională*, susținută la Universitatea din București în 2003, sunt prezentate în următoarele două documente, ce constituie anexe ale prezentului Punct de vedere al Comisiei:

- Anexa nr. 1, *Tipuri de plagiat în teza de doctorat a lui Victor Ponta*;
- Anexa nr. 2, *Lista paginilor din teză cu texte reproduse fără respectarea regulilor de citare, din cele patru lucrări științifice-sursă*

Comisia își exprimă, cu această, ocazie, serioase dubii privind calitatea actului de coordonare științifică în cazul analizat.

Comisia face apel la responsabilitatea și decența actorilor vieții publice de a nu utiliza acest Punct de vedere în scopuri partizane, ca argument în disputele politice în curs. Membrii comisiei au adoptat prezentul punct de vedere, animați exclusiv de spiritul respectării integrității academice, convinși că activitatea lor este o obligație față de comunitatea universitară și, în general, față de lumea academică din România. Intruziunile politice și presiunile mass-media nu au avut niciun rol în elaborarea acestui punct de vedere. Instrumentalizarea acestui punct de vedere cu intenții extraacademice și interpretarea sa în cheie partizană ar reprezenta un afront la adresa onestității și bunei credințe a membrilor comisiei și ar putea determina pe unii dintre membri să renunțe la acest mandat de responsabilitate civică și etică.

**Comisia de etică:**

Președinte, prof. dr. Marian Popescu