

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LINGA CURTEA  
SUPREMA DE JUSTITIE  
Secția anticorupție, urmărire  
penală și criminalistică  
Nr..

RECEIZITORIU

21.01.2000

Procuror Victor Ponta, de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, Secția anticorupție, urmărire penală și criminalistică;

Examinând dosarul de urmărire penală privind pe învinuiții MOLDOVAN LIVIU DUMITRU, JIDUC SIDOR,

**EXPUN URMATOARELE:**

Prin referatul de terminare a urmăririi penale nr. 10354, organele de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției - Direcția Cercetări Penale au propus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a învinuiților MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.215 al.1,3 și 5 din C.p., în dauna SA. Prin faptele lor, învinuiții au provocat un prejudiciu în sumă de cca. 1,5 miliarde lei.

Prin același referat, s-a propus scoaterea de sub urmărire penală a inv. pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.26 rap. la art.215 al.1,3 și 5 C.p. și a , pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.248 C.p.

Examinând totalitatea probatoriului administrat în cauză, a rezultat următoarea situație de fapt și de drept.

1. În fapt:

În perioada 21.04.-10.10.1998 Departamentul de Control al Guvernului României a efectuat o verificare administrativă a activității SC SA, întocmind o "Notă de Control" (nr. SA, ). Existând și constatări ce priveau aspecte penale, au fost sesizate organele de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției - Direcția de combatere a criminalității economico-financiare.

Din cercetările efectuate a rezultat că în anul 1996 SC SA a beneficiat (conform actelor normative emise de Guvernul României) de un credit bancar subvenționat, acordat pentru constituirea stocurilor de furaje necesare creșterii păsărilor aflate în patrimoniul societății. Prin "Contractul de Credit" nr. SA - Sucursala Dimybovița a oferit cu titlu de împrumut suma de 6,6 miliarde lei, Ministerul Finanțelor fiind garant al SC SA pentru restituirea creditului și urmînd să suporte diferența de dobîndă.

După mai multe evaluări și negocieri, în final SC SA a obținut un credit total de 7,5 miliarde lei. Acest credit avea un regim special, conform Ordonanței Guvernului nr.7/1996 (era garantat de Ministerul Finanțelor, putea fi utilizat numai pentru achiziționarea de nutrețuri necesare hrănirii efective a păsărilor, și trebuia folosit cel mai târziu pînă la data de 31.12.1996).

Verificîndu-se modul de desfășurare și utilizare a creditului s-a constatat că au fost respectate condițiile stabilite, fapt certificat de specialiștii Băncii Naționale a României, ori Băncii Agricole SA, și evidențiat și de expertiza financiară dispusă în cauză.

Avînd în vedere că SC SA nu dispunea de structuri interne și bază materială suficientă pentru achiziționarea și depozitarea, într-un termen scurt (31.12.1996), a întregii cantități de furaje, s-au încheiat contracte de achiziție și de depozit cu mai multe societăți comerciale cu capital privat. Printre aceste firme, s-au aflat și SC SA

SRL și SC  
administrator pe inv.

SRL, ambele având ca asociat

Astfel, la data de 11.09.1996 se încheie contractul nr. , prin care SC SRL se obliga să procure și să furnizeze către SC SA o cantitate totală de 10.000t porumb, 5.000t grâu și 5.000t orz. Contractului i-au fost adăugate ulterior mai multe acte adiționale, referitoare la prețul de achiziție al porumbului, la gradul maxim de umiditate admis pentru marfa livrată și la obligația de pază a cerealelor de la depozitare până la livrarea către SC SA.

Un contract asemănător se încheie la data de 05.11.1996, având nr. , prin care SC SRL (având ca administrator tot pe inv. ) se obliga să achiziționeze și să livreze către SC SA cantitatea totală de 10.000t porumb, 5.000t grâu și 5.000t orz, existând expres prevăzută obligația furnizorului de a garanta marfa până la momentul recepționării de către reprezentanții beneficiarului.

In desfășurarea relațiilor comerciale dintre SC SA și cele două societăți administrate de inv. este util de precizat câteva aspecte esențiale:

- produsele agricole achiziționate de SC SA trebuiau să parcurgă un proces de prelucrare (uscarea, preparare), efectuat de Institutul de Biologie și Nutriție Animală Balotești, înainte de a fi apte pentru consumul păsărilor.
  - nici SC SRL, nici SC SRL nu dețineau la momentul încheierii contractelor produsele agricole menționate, având obligația de a le achiziționa de la diverși furnizori și a le livra eșalonat către SC SA.
  - banii pentru achiziționarea furajelor (conform condițiilor de acordare a creditului) erau eliberați de Banca Agricolă numai în momentul în care SC SA dovedea cu documente (facturi, note de recepție, etc) că a devenit proprietara mărfurilor.
- Având în vedere condițiile prezentate mai sus, pentru derularea contractelor și respectarea obligațiilor asumate , însoțită de marfa

... cu scopul în viza lui, constatarea și că  
... de către responsabilii. Cu aceeași dată  
... a lui Liviu Holțovăș Liviu Dumitru, care  
... și pentru contabilitate de teren, necesare. În această  
... LIVIU DUMITRU (cașier și administrator al SC  
... ) a avut ca, alături de Inv. JIDUC  
... administrator al SC  
... județul Arad, depozit  
... la baza agricolă din Felnae - jud. Arad, depozit  
... și ulterior transportul furajelor  
... SA.

Pentru a se asigura suportul juridic al întregii  
operațiuni, la data de 22.10.1996 se încheie un contract de  
vânzare-cumpărare prin care SC SRL (firma aparținând  
Inv. HOLTOVAȘ LIVIU DUMITRU) se obligă să livreze  
entre SC SRL cantitatea totală de 10.000t porumb  
stăulete și 5.000t porumb boabe. În continuare, pentru ca  
"AVICOLA" SA nu avea posibilitatea să dețină și să  
prelucereze o cantitate mare de furaje (neavând nevoie decât  
efectuate de acestea), încheie la data de 25.10.1996 un contract  
de prestări servicii cu SC SRL (administrator Inv.  
HOLTOVAȘ LIVIU DUMITRU) și SC SRL (administrator  
Inv. JIDUC SIDOR). În baza acestui contract, cei doi învinușiți  
HOLTOVAȘ LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR - se obligă să prelucreze  
în silozul din Felnae - Arad 10.000t porumb, proprietatea SC  
SA, și să dețină, să dețină și să păstreze marfa,  
cu care să o încheie în mijloacele de transport ale beneficiar  
rului. Având, de asemenea, obligația să țină evidența cantitativă  
și calitativă a mărfurilor, să întocmească acte de recepție și  
livrare, să predea porumbul în condiții de boabe TMS, iar prin  
actul adițional nr. 1 se obligă să asigure puna și integritatea  
materiei prime - proprietatea beneficiarului -, orice prejudiciu  
având să fie suportat din patrimoniul prestatorului.

La momentul încheierii contractului (scrisa din partea  
SA de ... = director general,  
... = contabil șef și  
director economic, ... = mareșal), cei doi învinușiți HOLTOVAȘ LIVIU  
JIDUC SIDOR se prezintă ...

SA si SC  
care prevedea ca cele doua societati comerciale erau deținute  
de capitalul societății SA  
(SA si SC). In acest fel au fost determinate reprezentanții  
SA si SC semnează contractul și se încredințază celor  
cei marfa procurată prin intermediul firmelor aparținând Inv.

Având stabilite toate relații contractuale, în  
lunile noiembrie - decembrie 1996 Inv. SA a achiziționat pentru SC SA o cantitate de cea. 7.000t porumb  
și SC unde Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR  
(conform obligațiilor din contractul de prestări - servicii) au  
întocmit toate actele de recepție, evidențiate în "borderouri de  
achiziție".

În aceste condiții, având înștiințarea făcută de Inv.  
pe martorii SA, la data de 17.12.1996 Inv. LUPU ION a împuternicit  
(consilier juridic la SA) și SA să se deplaseze la baza  
din SA) să se verifice scriptic și faptic  
stooul existent și au încheiat cu Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și  
JIDUC SIDOR (în calitate de administratori ai SA și SC  
SA) un "contract de custodie", înregistrat cu nr.  
și autentificat la Biroul Notarului Public  
din comuna SA, județul Arad, contractul

prevedea ca SA, proprietar al cantității de 7069t  
porumb - știuleți (depozitat în baza SA, proprietar al cantității de 7069t  
custodia celor două societăți ale Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și  
JIDUC SIDOR. Intreaga operațiune se desfășura în conformitate cu  
clauzele contractului de prestări - servicii încheiat la  
25.10.1996 între aceleași părți (prezentat mai sus). În acest  
act autentic, cei doi învinuși afirmă încă o dată că deținutul  
SA și predarea porumbului către SA cu acțiunile  
deținute la SA SA. Prețul porumbului era de 2000t porumb  
contract...

În ceea ce privește cantitatea de 7000t porumb  
știuleți (care după producere urmaș să rămână 6877t porumb  
boabe) a fost stabilită pe baza documentelor de livrare  
porumbului de către cele două societăți administrate de Inv.  
documente avizate și contrasemnate cu coada recepției  
năuș de către Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU. Au fost astfel  
prezentate către Banca Agricolă SA facturile mărfurilor, disp.  
și SA - baza recepție  
și  
SA = baza recepție  
și  
SRL). În baza  
prezentate către Banca Agricolă SA facturile mărfurilor, disp.  
și SA = baza recepție  
și  
SRL). În baza  
notele de recepție între furnizor și cele două societăți presta  
toare de servicii (SC și SRL). În baza  
noturilor documentelor depuse, Banca Agricolă SA a aprobat elibe  
rarea tranelor de bani din creditul acordat, plătindu-se către  
suma totală de 2.842.443.100 lei:  
SRL și 1.389.420.500 lei  
către SC SRL).

Cea mai mare parte însă din cantitatea de porumb  
livrată către SC SA a fost achiziționată de Inv.  
de la SC SRL, aparținând Inv. MOLDOVAN LIVIU  
DUMITRU. În consecință, din suma de 2,8 miliarde lei primită de  
la SC SA Inv. a plătit 2,066 miliarde lei  
către SC SKL, reprezentând contravaloarea cantității de  
6470t porumb știuleți cumpărate. Prin acest circuit, Inv.  
MOLDOVAN LIVIU DUMITRU (alături de Inv. JIDUC SIDOR) a fost pus  
într-o dublă calitate: aceea de furnizor al porumbului către  
ființele Inv. (și deci indirect către SC  
SA), dar și aceea de deținător al mărfii, în favoarea  
SA. Fiind și cel care furniza și cel care făcea recepția mărfii,  
datele scrise (cuprinse în facturi, borderouri, note de  
recepție) puteau astfel să fie diferite de cele reale. Nici Inv.  
și nici reprezentanții SA nu au avut  
posibilitatea practică de a verifica în amănunt datele puse la  
dispoziție de cei doi învinuiți (dar fiind afirmațiile acestora  
de cinstire a porumbului), și nici nu au avut interesul să o  
facă, din moment ce prin contractul de prestări - servicii și  
prin cel de custodie, Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR  
recunoșteau că au primit cantitatea de 7.000t porumb și  
erice prejudiciu au...

... în scopul ... de a ...  
... în vederea ...  
... în scopul ...  
... în vederea ...  
... în scopul ...  
... în vederea ...

Inv. SA și reprezentanții SC  
Sprețuit în primele luni ale anului 1997 s-a contactat pe  
MOLEȘAN LIVIU DUMITRU și JIBUC SILVIU, pentru a-i convinge să-și  
reia activitatea de prelucrare și livrare a porumbului, în  
regula nu s-au mai prezentat la baza din Felnic. În aceste  
condiții, Inv. SA, a început să organizeze continuarea  
activității de supraveghere și benefici-  
arilor din silea, ca și restul activităților necesare  
(materie, încălzire, transport). Prelucrarea prin intermediul  
SA, a fost întreruptă din cauza ecării  
SA, care, împreună cu Inv. SA, este responsabilă a porumbului și de continuarea a  
în aceste condiții, la baza Felnic a fost trimisă o comisie  
specială a SC SA, care, împreună cu Inv. SA, este responsabilă a  
a luat măsuri de urgență necesare a porumbului și de continuarea a  
prosecuții de prelucrare.

La începutul lunii mai 1997 s-a constatat că porumbul  
... în baza Felnic ...  
... în vederea ...  
... în scopul ...  
... în vederea ...  
... în scopul ...  
... în vederea ...

În urma a acțiunii din ziua 14 octombrie, Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU a fost prezent în prezența participanților la încheierea (livru consemnat și în nota fiscală cu acea ocazie) și a copiei restului cantității de porumb în diferite depozite în care și a fost promișă și un partiu de predare a secțiunilor înlocuindu-se în locurile indicate de Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU, SA și Lectorul (representanța SA) au putut constata că afirmațiile erau neadevărate, neexistând cantitățile pretinse.

În vederea recuperării prejudiciului suferit, SC SA a intentat acțiuni civile pentru executarea silită a SC SRL asupra acțiunilor deținute de SA - proprietara silozului (aga acestuia la SC SRL "contractul de custodie" din 18.12.1996). Cu această ocazie s-a constatat că în realitate întreaga bază a silozilor din Felnac - jud. Arad se afla în proprietatea deplină a SC SRL, care o achiziționase la licitație publică din 30.08.1996 (obținând certificat de cumpărare de la Tribunalul Arad în data de 17.10.1996). În acest fel SC SA Felnac fusese executată silit și pierduse drepturile asupra bazei - agricole, iar garanțiile prezentate de Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR cu ocazia contractului de custodie nu aveau nici o valoare.

Apreciind condițiile sus-menționate, SC SA a depus plângere penală la Inspectoratul de Poliție al Județului Arad, constatând că a fost înșelată de Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR, prejudiciul total fiind de 1.261.625.320 lei (contravaloarea cantității de porumb nelivrată), așa cum a fost stabilit prin expertiza financiar-contabilă dispusă în cauză.

Fiind audiați Inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR au recunoscut parțial faptele comise, ridicând anumite obiecții și justificări, dovedite ulterior a fi neîntemeiate. Din momentul începerii urmăririi penale în cauză, aceștia nu au mai prezentat nici la solicitarea organelor de poliție, nici a procurorului care a supravegheat cauza, deși au fost citați de mai multe ori. În consecință...



in judecata in lipsa.

In ceea ce priveste pe inv. SA = director general  
 al SC SA cercetat pentru savirirea infrac-  
 tiunii de abuz in serviciu, prev. de art.248 C.p., din probato-  
 riul administrat organele de politie au concluzionat ca nu  
 sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infractiunii,  
 fiind scoaterea de sub urmarire penală. In sustinerea  
 propunerii scoaterea de sub urmarire penală. In susținerea  
 acestei propuneri s-a evidențiat faptul că în calitate de  
 director general, invinuitul avea un complex de sarcini care  
 nu-i permiteau să se implice personal în desfășurarea tuturor  
 contractelor societății. Pentru operațiunile care fac obiectul  
 cauzei, inv. SA desemnat tot timpul diferiți angajați ai  
 SC SA, care au supravegheat și participat direct la  
 toate activitățile. Incheierea și derularea contractului de  
 credit cu Banca Agricolă SA, ca și a contractelor de achiziție  
 de porumb au fost făcute cu respectarea dispozițiilor legale,  
 acestea având clauze favorizante pentru SC SA. Toate  
 deciziile au fost luate după verificări făcute de împuterniciți  
 la fața locului și după consultarea cu alți membri ai  
 conducerii societății. La dispoziția expresă a inv. SA au  
 fost constituite garanții pentru toate operațiunile privind  
 perambul achiziționat, iar după ce au apărut primele indicii  
 referitoare la modul fraudulos în care au acționat inv.MOLDOVAN  
 LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR, a fost depusă plângere penală  
 împotriva acestora și s-a încercat recuperarea prejudiciului. In  
 consecință, nu s-a putut reține intenția inv. SA în  
 adosarea defectuoasă la îndeplinire a unei atribuții de  
 serviciu, urmând ca față de acesta să se confirme propunerea  
 organelor de politie de scoatere de sub urmarire penală.

Referitor la inv. SA cercetată pentru  
 complicitate la savirirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de  
 art.215 al.1,3,5 din C.p., organele de cercetare penală au  
 propus, de asemenea, scoaterea de sub urmarire penală. Față de  
 aceasta nu s-a putut reține nici intenția de a înșela SC  
 SA nici existența vreunei legături cu inv.  
 MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR în vederea înlesnirii sau  
 ajutării acestora în comiterea înșelăciunii.

a fost indusă în eroare de cei doi învinuți, peșube fiind însă produsă doar în patrimoniul SC SA. fiind dovadă de bună-credință, inv. a continuat în lunile ianuarie - mai 1997 să desfășoare activitățile de prelucrare, încălzire și transport a porumbului din baza Feluac - Arad, în locul inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și JIDUC SIDOR (care aveau de drept această obligație), încercând să limiteze prejudiciul cauzat SC SA. De altfel, între această societate și firmele administrate de inv. au existat și anterior mai multe contracte care s-au derulat în mod corespunzător, fără a exista nici un fel de litigiu. În consecință, față de învinuții va fi confirmată propunerea organelor de poliție de scoatere de sub urmărire penală.

În drept:

- faptele inv. MOLDOVAN LIVIU DUMITRU și ale inv. JIDUC SIDOR de a induce și menține în eroare SC SA Crevedia, cu ocazia încheierii și derulării contractelor de prestări servicii și de custodie, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune în convenții care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art. 215 al. 1, 3 și 5 din C.p., cu aplicarea prev. art. 41 al. 2 C.p. (referitoare la infracțiunea continuată); aplicându-se prevederile C.p., astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 140/1996
- faptele inv. nu întrunesc elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1, 3 și 5 C.p.
- faptele inv. nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 248 C.p.

2. In fapt:

In actul de constatare intocmit de Departamentul de Control al Guvernului României se face referire și la unele situații privind necorespundențele între avizele de expediție eliberate de SC SA Crevedia. Aceste avize se referă la mai multe cantități de grâni, carne și ouă livrate către unii beneficiari.

In urma verificărilor făcute de organele de poliție nu s-au constatat aspecte de natură penală care să incrimineze conducerea Societății - respectiv directorul general. In consecință, față de acesta s-a propus nefecerea urmării penale, sub acest aspect.

In drept:

Aspectele sesizate in sarcina numitului LUFU ION nu intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz in serviciu, prev. de art.248 C.p., motiv pentru care se va confirma propunerea organelor de poliție, privind nefecerea urmării penale.

Avind in vedere toate cele expuse mai sus,

1. In baza art.262 pct.1 lit."a" C.p.p.,
2. In baza art.249 rap. la art.11 pct.1 lit."b" și art.10 lit."d" C.p.p.
3. In baza art.228 al.6 rap. la art.10 lit."d" C.p.p.

DISPUN:

1. Punerea in mișcare a acțiunii penale și Trimiterea in judecată in stare de libertate a inculpaților:

- KOLDOVAN LIVIU DOMETRU

- pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în convenții care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.215 al.1,3 și 5 C.p., cu aplic. prev. art.41 al.2 C.p. privind infracțiunea continuată.

- JIDUC SIDOR -

- pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în convenții care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.215 al.1,3 și 5 C.p., cu aplic. prev. de art.41 al.2 C.p. privind infracțiunea continuată.