

T E N O G R A M A

*ședinței Biroului permanent al Camerei Deputaților
din ziua de luni, 2 februarie 2009*

Ședința a început la ora 17,40.

Lucrările au fost conduse de doamna Roberta Alma Anastase, președintele Camerei Deputaților.

***Au participat:** domnul Ioan Oltean, domnul Adrian Năstase (până la ora 19,20), doamna Daniela Popa și domnul Bogdan Olteanu (de la ora 17,45) – vicepreședinți, domnul Dumitru Pardău, domnul Cezar-Florin Preda și domnul Mihai Alexandru Voicu – secretari, domnul Gheorghe Albu (de la ora 17,45), domnul Nicolae Bănicioiu, domnul Dan-Ștefan Motreanu și domnul Hunor Kelemen – chestori, domnul Mircea-Nicu Toader – Grupul parlamentar al PD-L, doamna Aurelia Vasile – Grupul parlamentar al Alianței Politice a PSD și a PC, domnul Horia-Dorin Uioreanu – Grupul parlamentar al PNL, domnul Marton Arpad-Francisc – Grupul parlamentar al UDRM, domnul Ovidiu Victor Ganț – Grupul parlamentar al minorităților naționale, și domnul Gheorghe Barbu – secretarul general al Camerei Deputaților.*

***Invitați:** domnul Mihai Unghianu – secretar general adjunct, domnul Nicolae Sfăcăreanu – secretar general adjunct, domnul Cristian Ionescu – șeful Departamentului Legislativ, domnul Georgică Tobă și domnul Gabriel Stecoza – Departamentul Secretariatului tehnic, doamna Adriana Simion și domnul Gheorghe Popescu – Direcția pentru organizarea lucrărilor în plen, domnul Constantin Bantaș – Serviciul pentru lucrări în comisii, doamna Gabriela Enea – Direcția pentru relații publice, doamna Raluca Boboc, domnul Bogdan Gamaleț și domnul Răzvan Prișcă – Cancelarie, doamna Alexandra Oprea (până la ora 19,25) – Direcția Financiar-Contabilă, și doamna Gina Bâra (până la ora 19,20) – șef Departament economic.*

*

Doamna Roberta Alma Anastase:

Cred că putem începe.

Dacă aveți propuneri la ordinea de zi.

Am o sesizare din partea domnului Benedek Imre Sandor, pe care aş vrea să o adăugăm ordinii de zi.

Domnul Marton Arpad, vă rog.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Doamna preşedinte, putem să adăugăm la ordinea de zi, numai că această scrisoare a persoanei respective intervine în urma unei decizii de primă instanţă, cu recurs şi fără decizie definitivă şi irevocabilă, deci nu cred că ar fi normal să o punem pe ordinea de zi, din moment ce nu există o decizie a justiţiei în acest sens.

Pe de altă parte, obligaţia de a face ceva îi revine BEC-ului, conform acestei decizii din prima instanţă, care iarăşi nu ne vizează pe noi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Da, este corect.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Putem să punem pe ordinea de zi. Numai am relatat aceste mici inadvertenţe - în momentul în care cineva se adresează cuiva căruia nu-i aparţine tema respectivă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Bun. Atunci, aşteptăm decizia definitivă şi, în funcţie de decizia definitivă, vom adopta calea legală.

Domnul Adrian Năstase:

Când primim astfel de hârtii, care bănuiesc că vor fi numeroase, Secretariatul General ar trebui să adauge o menţiune în aşa fel încât să nu luăm în serios o chestiune care este într-o fază intermediară de

judecată. Pentru că, dacă nu era aici domnul deputat, poate ne-am fi apucat să discutăm cum dizolvăm Parlamentul.

Deci, rugămintea mea pe viitor: dacă se poate, atunci când se pune pe ordinea de zi sau se propune introducerea pe ordinea de zi a unui astfel de material, să avem și un punct de vedere, o informare, o contrainformare din partea Secretariatului General.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă mulțumesc.

Cu siguranță nu ne-am fi apucat să dizolvăm Parlamentul din simplul motiv că nu avem Biroul permanent îndrituit să facă lucrul acesta. Am fi trimis-o Comisiei juridice și eventual Comisiei de validare, și cu siguranță ar fi sesizat faptul că nu este o decizie definitivă.

Atunci, dacă nu mai există alte observații la proiectul ordinii de zi, vă voi ruga să trecem mai departe.

PUNCTUL 1

Programul de lucru al Camerei Deputaților

Doamna Roberta Alma Anastase:

În ceea ce privește programul de lucru al Camerei Deputaților, vă rog, puncte de vedere pe marginea lui.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Dacă îmi permiteți, conform Legii Statutului deputaților și senatorilor și conform Regulamentului nostru, Capitolul II – Desfășurarea lucrărilor Camerei Deputaților, articolul 84, alineatul 7 vorbește despre deputați care își exercită mandatul la nivelul birourilor parlamentare și în circumscripțiile electorale. Am mai avut o astfel de decizie, deci vă rog să corectați – în zilele de vineri și sâmbătă – activități ale deputaților în circumscripțiile electorale, nu în „colegiile uninominale din cadrul...” pentru că nu este corect, nici legal. Este o eroare, dar să nu mai apară. Asta este singura observație.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă mulțumesc.

Secretariatul General a luat act asupra propunerii domnului Arpad.

Domnul Gheorghe Barbu:

Am luat act, doamna președintă. Este, însă, totuși, o chestiune care va trebui clarificată. Domnii parlamentari au fost aleși în colegii uninominale dintr-o circumscripție electorală. Este un adevăr acela că este un mixt în Legea electorală și cu redistribuirile, dar domnul Marton are din acest punct de vedere, eu cred, dreptate. Dumnealor nu-și vor desfășura, înțeleg eu, activitatea numai în colegiul uninominal, ci în circumscripția respectivă.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Dacă îmi permiteți, eu într-adevăr am fost ales într-un colegiu uninominal având jumătate plus unu din numărul total de voturi: 5%, 6%, dar majoritatea deputaților au fost aleși prin distribuire la nivel județean. Dar este o întreagă discuție de filosofie. Deocamdată avem această lege și acest regulament și, atunci, trebuie să avem formularea din regulament - în circumscripții.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Toader.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Pentru decontare, de regulă, trebuie să spui unde te duci în colegiu și, atunci, corect ar fi să fie „colegiu și circumscripție”, și ai pus și una și alta, și nu te doare capul.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Hunor.

Domnul Hunor Kelemen:

Doamna președinte, eu cred că trebuie să rămână „circumscripția electorală” fiindcă și redistribuirea, distribuția

mandatelor se face la nivelul județului, care este circumscripția electorală. Din acest punct de vedere nu s-a schimbat nimic.

De exemplu, colegul de coaliție Mircea Dușa de la Toplița nu mai poate să meargă la Miercurea Ciuc fiindcă nu este în colegiul uninominal al județului; stă doar în Toplița, bănuiesc, dacă noi mergem pe această variantă.

Eu cred că cea mai corectă variantă este să lăsăm „circumscripția electorală” și, atunci, nu creăm probleme în ceea ce privește decontarea deplasărilor în interiorul județului.

Sau un deputat care a fost ales într-un anumit colegiu dar are alegători, sigur, în tot județul, fiindcă nu a fost ales cu jumătate plus unu. Mi se pare normal, firesc să meargă și într-un alt colegiu care este în interiorul județului, în circumscripția electorală. Și, dacă lăsăm circumscripția electorală, nu facem nimic ilegal.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Marton Arpad.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Încă un argument: tot conform Statutului și Regulamentului, un deputat ales într-o oarecare circumscripție electorală poate să aibă opțiunea de a deschide un birou parlamentar și într-o altă circumscripție electorală și, dacă cu acordul Biroului permanent și-a deschis acolo, și acolo poate să fie prezent în această zi de vineri sau sâmbătă. Dacă lăsăm această formulare așa, în general, „în cadrul circumscripțiilor electorale”, atunci în mod evident este vorba despre o activitate care nu se desfășoară în încăperea din Parlament, ci în toată țara sau extrateritorial, chiar în colegiile și circumscripțiile din întreaga lume.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Ovidiu Ganț.

Domnul Ovidiu Victor Ganț:

Doamna președintă, vă mulțumesc.

Aș vrea să vă supun atenției faptul că, în ce ne privește, noi reprezentăm, în cazul meu, de exemplu, întreaga minoritate germană din România. Legea vorbește despre colegiul național, și de exemplu pe legitimațiile noastre apare „Colegiul uninominal 2 Sibiu”, unde am avut cele mai multe voturi.

Mi se pare că este o serie de inadvertențe aici, și poate că ar fi bine ca cine este îndrituit să o facă să se gândească totuși să dăm o formă clară și conform legii, pentru că, dacă la mine scrie „Colegiul uninominal Sibiu” și dacă mă duc la germanii din Timișoara sau din Satu Mare, s-ar putea să se iște probleme de natură birocratică.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Oltean.

Domnul Ioan Oltean:

Doamna președinte, pierdem timpul cu un lucru totalmente mărunț și nesemnificativ.

În opinia mea, din punct de vedere juridic, strict juridic, nu există nici un fel de diferență, nici un fel de incompatibilitate între ceea ce scrie în programul nostru și ceea ce scrie în regulament.

Fiecare circumscripție este împărțită în colegii. Aici nu spune că X merge în colegiul numărul cutare, ci deputații desfășoară activități în colegiile uninominale din cadrul circumscripției electorale respective.

Deci, în opinia mea, poate să rămână și așa sau poate să fie înlocuit cu textul care este prevăzut în Regulamentul nostru de funcționare.

Ori una, ori alta, să trecem peste această chestiune extrem de minoră.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Alte observații la programul de lucru al Camerei Deputaților?

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamna președinte, deci înțelegem că facem modificarea și trecem „circumscripții” sau lăsăm cum este?

Doamna Roberta Alma Anastase:

„Colegiile uninominale din cadrul” pot fi mai multe.
Domnul Albu.

Domnul Gheorghe Albu:

Hai deți să lăsăm azi așa cum este scris aici, și înaintăm Comisiei de regulament, probabil, să ne dea o soluție pentru acest lucru. Să modifice regulamentul, să găsim o formulă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Aici de fapt trebuia să ajungem – la Regulament și la Statutul deputaților și senatorilor.

Vă propun să închidem pentru moment această discuție, să menținem formula actuală, care este acoperitoare, până în momentul în care intervin clarificările absolut necesare de la Comisia de la regulament, dar și de la Comisia pentru statut.

Domnul Mihai Voicu.

Domnul Mihai Alexandru Voicu:

Regulamentul Camerei Deputaților nu a fost modificat de către nimeni în sensul introducerii noțiunii de „colegiu”. De aceea, după părerea mea, observația este pertinentă – termenul de „colegiu” nu are ce să caute deocamdată într-un document cu caracter intern, atâta timp cât nu o luăm în considerare în Regulament. Momentan, avem un regulament care pomenește de „circumscripții” și, de aceea, peste tot trebuie să apară „circumscripții”, că așa este regulamentul.

Exact invers decât spunea domnul Oltean, când Comisia de regulament va constata că există colegii, atunci vom scrie „colegii”. Până una, alta, trebuie să scriem „circumscripții”, că așa scrie în regulament.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Sunteți de acord să folosim termenul de „circumscripție electorală” până în momentul în care introducem sau adaptăm legea și regulamentul la legea în vigoare?

Cine este pentru?

Împotrivă?

Abțineri?

Vă mulțumesc mult.

Domnul Hunor Kelemen:

Mai am eu o propunere, dacă îmi permiteți: în programul de marți, eu am înțeles că este prima săptămână, dar lipsește un element foarte important și, sigur, pentru cei care sunt la Putere nu este atât de important față de cât de important este pentru cei care sunt în Opoziție – declarațiile politice la 8,30. Probabil că săptămâna aceasta vor fi mai puține declarații, dar totuși ar trebui să apară în program, ca să nu creăm impresia că nu mai vrem să punem acest amănunt mic în programul nostru în fiecare săptămână.

Deci, eu aș propune: de la 8,30 declarații politice. Dacă vor fi, vor fi; dacă nu vor fi, nu vor fi. Dar ar trebui să figureze acolo, în programul nostru săptămânal.

Domnul Dumitru Pardău:

Dacă îmi permiteți, eu cred că ar trebui să apară în program doar de marțea viitoare deoarece înscrierea pentru declarații politice, pentru întrebări, interpelări se face în cadrul grupurilor, se pregătește situația pentru fiecare grup în parte, care se prezintă mai departe, și cred că nu-i o mare tragedie dacă în această marți nu apare în program partea de la 8,30 la 10,00.

Domnul Gheorghe Barbu:

Eu vă pot informa că nu avem nici o solicitare.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Sunteți de acord să introducem de marțea viitoare în program?

Cine este pentru? Împotrivă? 1 vot împotrivă (*domnul Kelemen Hunor*). Abțineri?

Deci, cu un vot împotrivă s-a stabilit ca de marțea viitoare să introducem declarațiile politice în programul Camerei Deputaților.

Mai există și alte observații la program?

Dacă nu, vă propun să trecem la ordinea de zi pentru ședințele Camerei Deputaților.

PUNCTUL 2

Ordinea de zi pentru ședințele Camerei Deputaților

Doamna Roberta Alma Anastase:

Observații?

Da, doamna Vasile, vă ascult.

Doamna Aurelia Vasile:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Aș vrea să știu de la Secretariatul general al Camerei dacă, de exemplu, poz.5 și poz.6 sunt proiecte de legi, rapoartele proiectelor de legi din ordinea de zi care nu a fost finalizată în ultimele două ședințe de plen din legislatura trecută sau sunt rapoarte pe care le-au trimis comisiile de specialitate în săptămâna trecută, când ei au lucrat.

Domnul Gheorghe Barbu:

Cel puțin poz.5 este de mult și este reluată procedura conform art.105. De asemenea, celălalt a fost adoptată de Senat în 6.10 și acum îl redistribuim, având procedură de urgență de drept.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Oltean.

Domnul Ioan Oltean:

Dacă-mi permiteți, eu aș extinde întrebarea distinsei noastre colege, în sensul că, dacă rapoartele care constituie ordinea de zi pentru mâine sunt revăzute de către actualele comisii sau sunt rapoartele vechi

întocmite de către fostele comisii ale Parlamentului vechi, pentru că, în opinia mea, fiecare raport de la această lege ar fi trebuit să fie, într-un fel sau altul, revăzut de către comisiile actuale, însușite de către aceste comisii, care, pe urmă, mâine, să le poată susține în deplină cunoștință de cauză în plenul Camerei Deputaților.

Domnul Gheorghe Barbu:

Domnule vicepreședinte, vă spun că nu sunt revăzute de comisii, nu aveau cum. Și procedura legislativă se continuă.

Sigur, dacă va fi o solicitare în plen de retrimiteră la comisii, nu este nici un fel de problemă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Olteanu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Da, vă mulțumesc, doamnă președinte.

Eu împărtășesc întru totul părerea domnului vicepreședinte Olteanu cum că noile comisii sunt cu mult, mult mai competente decât vechile comisii, așa că, din punct de vedere al oportunității, cred că ar fi extraordinar de bine dacă ele ar putea să emită un punct de vedere. Din păcate, nu reușesc să găsesc baza regulamentară pentru asemenea decizie pe care Secretariatul general ar lua-o de a trimite, din proprie inițiativă, proiecte la comisii. Sunt convins că grupurile parlamentare, mâine dimineață, dacă vor considera că unele proiecte trebuie reevaluate, vor putea decide să le trimită la comisii.

Aș mai avea și o a doua chestiune pe care vreau s-o propun, dacă-mi îngăduiți, legată de ordinea de zi.

După respingeri, există un proiect de lege care nu are propunere de respingere, ci un proiect de lege fără raport și anume Legea lustrației, pe care noi propunem, dacă sunteți de acord, s-o punem înaintea respingerilor la dezbateri. După respingeri înseamnă 47 și propunerea era s-o punem pe poziția 31, adică înainte de respingeri, dat fiind că, fără îndoială, ea nu vine cu o propunere de respingere. Vă mulțumesc.

Doamna Aurelia Vasile:

Cu prima parte din ceea ce a spus domnul Bogdan Olteanu sunt de acord. Deci, rapoartele vor intra pe plen și plenul va hotărî mâine, în ședința de dezbatere generală. Iar legat de legea la care făcea referire domnul Bogdan Olteanu, cer să fie scoasă de pe ordinea de zi, pentru că nu are raport făcut de către comisie și să solicităm comisiilor de aviz, comisiei de fond, pentru că nu are raport. Deci, cer scoaterea ei de pe ordinea de zi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Kelemen.

Domnul Kelemen Hunor:

Doamnă președinte, eu cred că mâine, în legătură cu acest proiect, iarăși plenul trebuie să decidă, fiindcă odată a fost inclus pe ordinea de zi, acceptat de plen și de ce a ajuns acolo. Noi putem să scoatem. Și de ce a ajuns acolo? De ce nu are raport? Nu are raport fiindcă comisia de specialitate din acea vreme nu a întocmit raportul la termenul stabilit de către Biroul permanent.

Dacă vrem să facem ceva cu acest proiect, în sensul de a-l trimite înapoi în comisie și să avem un raport, sigur, este o chestiune de termene constituționale, trebuie să trimitem din plen, nu din Biroul permanent. Trebuie să rămână acolo unde spune domnul Bogdan Olteanu, eventual mai în față, ca să putem mâine să avem timp să apucăm să discutăm despre acest proiect și să trimitem înapoi și atunci va ajunge în comisia de specialitate.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamna Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Noi acum realizăm ordinea de zi, da? Deci, dacă realizăm ordinea de zi, putem să scoatem de pe ordinea de zi orice proiect de lege pe care noi considerăm, pentru a-l aduce în Regulamentul Camerei. Acest proiect de lege nu are raport. Deci, ce dezbatem mâine? Ce să

trimitem înapoi dacă nu avem nici un raport? Comisia nu și-a spus un punct de vedere.

Deci, doamnă președinte, insist să fie scoasă de pe ordinea de zi și să solicităm comisiei raport pe proiectul de lege.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Doamnă Vasile, supun aprobării propunerea dumneavoastră și, în cazul în care propunerea va fi aprobată, atunci evident că în Comitetul liderilor puteți decide, pentru că de fapt dumneavoastră sunteți cei care decideți asupra proiectului ordinii de zi.

Domnul Ioan Oltean:

Și aș adăuga și următorul lucru. Eu sunt absolut de acord cu scoaterea de pe ordinea de zi. Dar, în același timp, aș solicita următorul lucru liderilor grupurilor parlamentare: legea, care este acum pusă spre dezbatere, a stat în sertare doi ani și jumătate. Aș vrea ca liderii să nu mai stabilească un termen atât de lung pentru întocmirea raportului, să rugăm comisia de specialitate să acorde o oarecare prioritate analizei actului normativ, fie că-l adoptăm, fie că-l respingem, pentru că eu cred că este mai mult decât jenant să discutăm despre un proiect de lege atât de vechi, să-l mai prelungim încă atât de mult timp.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă solicită votul. Evident, pe urmă, liderii de grup, când analizează ordinea de zi, vor putea să-și aducă alte modificări. Deocamdată vă solicită votul dumneavoastră cu privire la scoatere de pe ordinea de zi a punctului nr.47 – proiectul Legii lustrației.

Cine este pentru? (*doamna Aurelia Vasile, domnul Mircea-Nicu Toader*). Lucrurile sunt clare.

Domnul Ioan Oltean:

Dacă-mi permiteți.

Punctul 47 a fost eliminat de pe ordinea de zi. Dar eu aș propune Biroului permanent să aprobe un termen de 30 de zile, în care comisia de specialitate să vină cu întocmirea raportului pe această lege.

Dacă, mă rog, la nivelul comisiei nu se va întocmi raport, va putea cere comisia un alt termen, dar să fixăm un termen de 30 de zile mi se pare mai mult decât rațional.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Preda.

Domnul Cezar-Florin Preda:

Dacă-mi permiteți, acesta este un punct sensibil. Să știți că scoaterea de pe ordinea de zi va duce imediat în opinia publică faptul că am îngropat-o din nou, dacă nu facem ce a zis domnul Ioan Oltean acum.

Domnul Bogdan Olteanu:

Doamnă președinte, eu nu vreau – dacă vreți vorbesc și fără microfon – să fac aici o declarație politică, pot s-o fac pe hol. Este o măsură forțată și fără sens. Puteți, dacă doriți s-o retrimiteți la comisie, s-o trimiteti regulamentar mâine, din plen. Aceasta este o măsură profund neregulamentară, pentru că proiectul este pe ordinea de zi. Aceasta nu este o ordine de zi care se face, a fost pe ordinea de zi în luna octombrie și continuă să fie pe ordinea de zi. Nu știu dacă are sens să transformăm asta într-un scandal politic, pentru că există o majoritate evidentă care poate mâine s-o scoată de pe ordinea de zi din plen, s-o trimite comisie și să dea un termen de raport. În acest moment, nici Biroul, nici Comitetul liderilor nu au nici o competență nici s-o scoată de pe ordinea de zi, nici s-o trimită pentru raport. Mie mi-ar fi simplu ca acum să tac și să ies afară să spun că ați făcut un abuz, dar nu cred că asta ne dorim, până la urmă. Cred că ne dorim și să aplicăm Regulamentul și, sigur, majoritatea, după dezbateri, va decide care este calea procedurală referitoare la această lege. Dar îmi este teamă că se recurge la un abuz de procedură inutil, pentru că nu este nici un pericol. Nu cred că dacă, mâine, grupurile majorității nu vor fi de acord cu această lege, nu este nici un pericol ca ea să fie adoptată.

Domnul Ioan Oltean:

Personal, nu-mi amintesc ca acest proiect de lege să fi fost cuprins pe ordinea de zi a Parlamentului în ultimul timp.

În al doilea rând, conform Regulamentului Camerei Deputaților, știm situațiile în care un act normativ se poate înscrie pe ordinea de zi fără raport. Ori noi nu suntem în acele situații, în acele excepții prevăzute de către Regulamentul Camerei Deputaților.

Din aceste considerente, în opinia mea, înscrierea pe ordinea de zi a unui proiect de lege fără raport este o înscriere neregulamentară.

Noi, în Regulament, repet, domnule vicepreședinte, îmi amintesc exact când pot fi înscrise pe ordinea de zi proiecte de lege fără întocmirea raportului și dezbateră în plen. Ori această lege nu se înscrie aici. Suntem în faza a doua, la Camera decizională, aici nu avem termene de prezentare a raportului.

De aceea, eliminarea de pe ordinea de zi a acestui proiect de lege mi se pare regulamentară și nu contravine sub nici o formă Regulamentului Camerei Deputaților.

Asupra a ceea ce însă eu insist este să fixăm un termen pentru întocmirea raportului, pentru a da semnale că suntem ferm hotărâți să dezbaterem acest act normativ.

Domnul Bogdan Olteanu:

Dacă-mi îngăduiți, domnule vicepreședinte, vreau doar să completez atunci pentru stenogramă, dacă este să ne înregistrăm toate aceste declarații, că există niște condiții extrem de drastice pentru includerea pe ordinea de zi a proiectelor fără raport întocmit. Ele se introduc de către Comitetul liderilor de grupuri, în primul rând, condiție dificilă, dar îndeplinită prin votul, printre altele, și al grupului dumneavoastră, din luna octombrie și era și cu o condiție extrem de dificilă, dar întrunită și aceasta, și anume că termenul de depunere a raportului a fost depășit. Dat fiind că aceste două condiții au fost întrinite, proiectul a fost introdus pe ordinea de zi, a fost chiar și într-o dezbateră a plenului, nu s-a ajuns până la el, după care plenul a plecat în vacanță pentru campania electorală.

Repet, sigur că puteți decide orice și în Biroul permanent și în Comitetul liderilor, dar este păcat să încălcați Regulamentul dacă puteți s-o faceți mâine, în plen.

Doamna Aurelia Vasile:

Constat, domnule Bogdan Olteanu, că Regulamentul este bun și este valabil numai în momentul în care convine unei anumite părți.

Deci, readuc aminte, în legislatura trecută, în ultima ședință de Birou permanent ați solicitat trecerea pe ordinea de zi, dumneavoastră, nu un lider de grup, în condițiile în care, într-adevăr cu o majoritate de unu, a fost trecut pe ordinea de zi. Nu s-a ajuns la a fi dezbătută, pentru că dacă era dezbătută, probabil că ajungea tot la comisie.

Este regulamentar și ceea ce am susținut și eu și ceilalți colegi, noi suntem cei care stabilim ordinea de zi, pentru că altfel probabil nu ne-ați spune s-o votăm. Dumneavoastră ați cerut trecerea ei pe o altă poziție, eu solicit scoaterea ei de pe ordinea de zi, pentru ca noul Parlament să-i facă raport. Sunt de acord să stabilim un termen de 30 de zile pentru a se face raportul și a intra în plen, dar nu sunt de acord să blocăm o zi întreagă cu o dezbateră a unui proiect de lege pe care nu-l au toți deputații, nu toți deputații știu despre ce este vorba și mi se pare normal ca noua comisie să-și spună punctul de vedere, iar deputații să poată să-și însușească pentru a avea un punct de vedere.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Eu sunt de acord totuși că este mai bine, câteodată, să ne ținem de textele normelor în vigoare. Cea mai ușoară modalitate – în primul rând, nu ajungem, știm cu toții, la poziția 47 – de a retrimite la comisie de pe ordinea de zi acest proiect de lege este aducerea lui în față și ieșirea în fața microfonului cu solicitare de retrimiteră.

Vă rog să-mi permiteți să citesc alin.5 din art.63 al Constituției României: „*Proiectele de legi sau propunerile legislative înscrise pe ordinea de zi a Parlamentului precedent își continuă procedura în noul Parlament*”. Deci, își continuă procedura, dacă din plen o reîntoarcem ușor la comisie și comisia s-o dezbată.

Domnul Ioan Oltean:

Doamnă președinte, este o discuție pe interpretarea corectă a statutului. Sigur, a fost deja un vot în privința aceasta.

Pentru a se evita orice fel de animozitate la nivelul liderilor de grupuri și a Biroului permanent și a ne atinge obiectivul acela de a retrimite comisiei acest act normativ extrem de important – este un act normativ important și extrem de controversat și opinia publică urmărește de mult evoluția acestuia – eu aș propune să fiți de acord ca liderii grupurilor să revină asupra votului, să rămână înscrisă pe ordinea de zi, iar mâine, în plenul Camerei, să solicităm acest lucru și să clarificăm lucrurile, pentru a evita orice fel de discuție în contradictoriu.

Doamna Aurelia Vasile:

S-a votat scoaterea de pe ordinea de zi. Respectăm votul.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Aș vrea să-i întreb pe liderii grupurilor parlamentare dacă-și mențin propunerea de excludere de pe ordinea de zi și îi întreb și pe ceilalți – înțeleg că liderii majorității își mențin propunerea – cum votează ceilalți.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi? Cine este împotriva? 2 voturi împotriva (*domnii Marton Arpad, Horia-Dorin Uioreanu*). Abțineri? 1 abținere (*domnul Ovidiu Victor Gant*).

Mai sunt observații la ordinea de zi?

Domnul Kelemen Hunor:

Am eu o întrebare. Dacă ați scos de pe ordinea de zi, unde veți trimite și cu ce termen trebuie totuși să se întâmple ceva, pentru că altfel rămâne undeva în Biroul permanent.

Domnul Ioan Oltean:

Dacă-mi permiteți, eu revin asupra propunerii mele: se retrimite această lege la Comisia juridică și Comisia pentru drepturile omului, cu termen de întocmire a raportului 30 de zile.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Cine este de acord cu propunerea făcută de domnul Ioan Oltean? Împotrivă? 3 voturi împotrivă. Vorbim de voturile membrilor Biroului permanent. Abțineri? Nici o abținere. Vă mulțumesc mult de tot.

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamnă președinte, la ordinea de zi, dacă-mi este permis, mai este o chestiune. La votul final, noi am trecut o hotărâre care se referea la o comisie de anchetă. Cred că ar fi necesar ca propunerile privind componența numerică și nominală să fie modificată după cum este acum, în noua legislatură, noua componență. Sau să o luați măcar ca informare și să se facă corecturile de către grupuri, nominalizările. Mulțumesc.

Domnul Bogdan Olteanu:

Aș mai vrea să ridic o chestiune legată de ordinea de zi și în aceeași măsură, poate într-un fel, și de programul de lucru - pe lista proiectelor cu termen de raport de multă vreme depășit se află un proiect important, sigur, prevăzut de Constituția României – Statutul minorităților, și aș fi vrut să ridic o chestiune: în luna noiembrie s-a decis de către lideri să nu se mai discute acest statut la comisii pentru că era un moment delicat. Noi vrem doar să știm dacă mai sunt oportune acele discuții în cele trei comisii reunite, colegii noștri parlamentari din cele trei comisii sunt extrem de dornici să participe, și vrem să știm dacă continuăm dezbaterile pe acel proiect sau îl considerăm oarecum clasat. Știți, că am aflat că la Senat a apărut o nouă instituție parlamentară – clasarea proiectelor de legi. Mi-au clasat și mie unul; n-am înțeles pe ce bază.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre a Camerei Deputaților privind Bugetul Camerei Deputaților pe anul 2009

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă propun să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi și care se referă la Bugetul Camerei Deputaților. Îl aveți la mapă.

Vreau să vă fac, în calitate de președinte al Camerei, dar nefiind responsabilă de întocmirea acestui buget, aș vrea să vă propun, pentru că în ședința trecută domnul deputat și vicepreședinte Adrian Năstase a deschis subiectul studioului de televiziune, am văzut că domnul secretar general l-a și bugetat, așa cum era firesc pentru a putea vedea datele financiare pe care le-ar implica un astfel de proiect, păstrând chiar cifrele în ansamblu ale bugetului. În schimb, aș vrea să vă propun ca pentru acest an să nu includem o astfel de investiție în buget. Se referă la studioul de televiziune.

Considerentele sunt multiple. Am avut o serie de discuții și cu reprezentanții mass media. Dâșii mi-au spus un lucru care este ușor de înțeles pentru fiecare dintre noi, anume faptul că nu au nevoie de un astfel de studio pentru funcționarea lor. Ați văzut că dâșii apelează foarte ușor la acele studiouri mobile. În al doilea rând, dacă avem în vedere continuarea investițiilor, atunci ar trebui să gândim proiectul unei televiziuni probabil a Parlamentului, și consider că momentul din punct de vedere economic nu este cel mai fericit.

Nu în ultimul rând, există o hotărârea a Camerei Deputaților prin care locația pentru care s-au făcut investiții până în acest moment a studioului este modificată, în sensul în care în vechea locație a studioului s-a mutat Clubul parlamentarilor, și a fost votat lucrul acesta acum un an și ceva de zile.

În toată această situație, vă propun să scoatem din buget investiția în acest studio.

În al doilea rând, tot din rațiunile contextului economic, există un proiect privitor la înființarea unei sere. De asemenea, vă solicit să scoatem din buget această investiție.

Mai există un proiect care este „Complex cazare parlamentari”, care cuprinde un studiu de fezabilitate și fezabilitate și, în plus, ar însemna și proiectare. V-aș propune să rămână doar studiul și să scoatem celelalte proiecte.

În același timp, solicit chestorilor, care ne-au propus acest buget, să ne dea explicații asupra oportunității lucrărilor la capitolele

legate de scări, de fapt proiectul de investiții legat de Parlament, pentru a vedea oportunitatea menținerii acestor investiții în continuare în buget.

Acestea erau câteva considerații.

Vă rog, domnul Mircea Toader.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Referitor la studio și la oportunitate, cred că ar fi bine să avem o discuție cu televiziunea națională publică, care deja a ajuns la vreo șase posturi de televiziune, între care ar putea să-și prevadă o poziție specială pentru Parlament și pe investiția lor să meargă, noi oferindu-le eventual spațiu sau o anumită logistică, că au ajuns să aibă deja cinci canale de televiziune naționale.

Domnul Bogdan Olteanu:

Eu vreau să-mi însușesc în totalitate propunerile doamnei președinte, care mi se pare că duc bugetul în direcția cea bună. Sigur, rămâne să vedem cât ar însemna asta ca reduceri, și sperăm să ajungem la acea reducere cu 20% față de bugetul pe anul trecut, pe care o propuneam în ședința trecută.

Aș vrea chiar să mai adaug aici un element pe care domnul prim-ministru l-a propus în urmă cu câteva zile și care mi se pare extrem de pertinent, și aș vrea să propun să eliminăm toate alocațiile pentru cazarea parlamentarilor la nivelul de cheltuieli care a fost prevăzut și să acordăm parlamentarilor barem de cazare la nivelul oamenilor de rând. Sunt convins că domnul secretar general cunoaște care sunt baremurile de cazare pentru oamenii de rând, și v-aș propune să introducem asta, pentru că mi se pare strigător la cer tariful care se plătește la hotelurile din București.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Mihai Voicu.

Domnul Mihai Alexandru Voicu:

Aș vrea să fac o observație cu caracter general: după cum știm, în acest moment toți parlamentarii sunt aleși în colegii uninominale, iar

una dintre rațiunile pentru care am introdus votul uninominal este să existe o apropiere cât mai mare a parlamentarului față de cetățean.

Vă informez că parlamentarii americani, spre exemplu, au dreptul la corespondență gratuită cu alegătorii lor înscris în Constituție.

Este absolut evident că nu se pune problema ca în acest an să introducem vreo cheltuială suplimentară legată de corespondența deputaților. Nu vreau să fac nici un fel de propunere pentru acest an. Aș vrea, însă, să rog Secretariatul General să ia în considerare ca pentru bugetul anului viitor să ne gândim la o soluție în care să ni se faciliteze tuturor parlamentarilor comunicarea cu cetățenii prin introducerea unei sume pentru corespondența cu alegătorii din colegiul în care am fost aleși. Vă mulțumesc. Dar nu pentru acest an.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Hunor.

Domnul Hunor Kelemen:

Câteva chestiuni.

Eu sunt de acord cu propunerile doamnei președinte, dar o precizare trebuie să facem: noi nu am fost de acord și nu noi am propus, după cum vedeți nu avem semnăturile pe acest proiect de buget, investițiile la nivelul de 11 milioane 155 de mii de lei la obiectul de investiții „Palatul Parlamentului”. Și eu cred că este exagerat să băgăm acum peste 3 milioane de lei noi în subteran, care nu se vede și nu se va termina oricum în acest an. Se poate redistribui. Și aceasta era propunerea noastră: redistribuirea acestor fonduri în interiorul bugetului, fără să depășim suma stabilită, suma negociată, suma discutată cu Ministerul de Finanțe. Deci nu vrem o creștere, nu vrem ceva în plus.

Și, în ceea ce privește reparații capitale la clădire, este vorba de lucrări la scară, acolo câte ceva trebuie făcut. Asta am înțeles din explicațiile colegilor de la Secretariatul General.

În ceea ce privește cazarea parlamentarilor, eu sunt de acord, dar atunci trebuie să propuneți Guvernului să construiască ceva pentru noi, cei care nu trăim în București doar de luni până joi, sau eventual

înființați parlamente regionale, și nu vă mai deranjăm în București foarte mulți dintre noi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Bănicioiu.

Domnul Nicolae Bănicioiu:

Eu salut decizia de a scoate din proiectul de buget și studioul de televiziune, cred că este o idee foarte bună, și sera, și propun să scoatem și scara și celelalte investiții din subsol, și vroiam să vă confirm și eu ceea ce a spus colegul meu Kelemen Hunor: că nu noi am propus și nu am fost foarte convingși de această utilitate a investițiilor și la scară, și la fațadă, și în subsol, pentru că eu cred că am putea lua exemplul de la Senat – înțeleg că la Senat s-a putut reduce bugetul undeva cu 28% față de anul trecut. Dacă putem și noi să ne încadrăm în acest procent, ar fi perfect.

Referitor la cazarea parlamentarilor, vroiam să corectez un pic ceea ce spunea domnul Bogdan Olteanu. Eu, sincer, nu prea știam cum este cu sumele acestea; am înțeles că este undeva la 100 de milioane pe lună. Chiar cred că se poate găsi o sumă mult mai mică.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Bănicioiu, aș vrea să fac o precizare: Senatul și-a scăzut cu 28% din proiectul deja adoptat la sfârșitul anului trecut. Și noi, Camera, în raport cu propunerea înaintată către Biroul permanent, am scăzut cu 25%.

Domnul Motreanu.

Domnul Dan-Ștefan Motreanu:

Înainte de a aprecia faptul că ați decis renunțarea la unele cheltuieli care par inutile anul acesta, aș vrea să-mi exprim nemulțumirea vizavi de faptul că ceea ce am cerut eu și colegul secretar Cezar Preda de a avea o evidență clară a cheltuielilor de personal defalcată între bugetarii instituției și parlamentari nu apare în acest proiect de buget. Am vrut să vedem exact care este procentul pe care îl

cheltuiește Camera Deputaților cu parlamentarii și care este cel pe care îl cheltuiește cu personalul bugetar, de asemenea și deplasările în străinătate și toate celelalte cheltuieli – diurne și deplasări în țară.

Totodată, aș vrea să propun ca acest complex de cazare a parlamentarilor care are o sumă pentru studiul de fezabilitate și fezabilitate să fie scoasă cu totul pentru că nu are nici un rost, mai ales, și îmi aduc acum aminte de ceea ce spunea și domnul vicepreședinte Adrian Năstase, că în contextul în care se discută despre o modificare a Constituției, poate rămâne un Parlament unicameral, cu un număr mic de parlamentar, nu știm pentru cine să facem acest hotel – pentru 200, pentru 500 de parlamentari, și cred că nu se impune anul acesta nici o cheltuială pe această temă.

Mulțumesc.

Domnul Cezar-Florin Preda:

Doamna președintă, față de propunerile dumneavoastră, care duc la o reducere a bugetului, cred că analiza pe investiții trebuie puțin mai adânc făcută, pentru că, din punctul meu de vedere, justificarea unor investiții în subsol, seră și scară este ceva... Nu cred că țara are nevoie acum de așa ceva, și noi ne expunem degeaba. Chiar dacă se vor găsi justificări. Eu nu cred că va fi vreodată cineva și, dacă îi ceri o hârtie acum să spună de ce trebuie făcută scara, să nu ți-o aducă. Ți-o aduce imediat și îți spune că, dacă se duce cineva pe acolo, moare dacă pune un picior pe scară. Și, atunci, justificări se vor găsi.

Dar intervenția mea vrea să meargă spre această cazare a parlamentarilor. Aici se fac ironii, am văzut, glume. Nu este bine să ne jucăm așa, cu aceste chestiuni, dar o linie politică sau o linie până la urmă de ceea ce vrem să facem putem să dăm, în sensul că, dacă reușim așa cum doamna președintă și-a propus, și cel puțin ați discutat la grup cu noi, să încercăm să inducem în rândul parlamentarilor această dorință de a-și găsi o cazare la un cost de 30 de milioane pe lună, care înseamnă a treia parte din cheltuielile pe care le suportă Camera la ora actuală, nu este un lucru rău.

M-am gândit că o mie de euro un apartament ... Deci eu am spus o sumă care ar putea fi mai mică. Trebuie, încet, încet, indusă ideea

că un parlamentar nu vine și are un hotel de o sută de milioane pe lună. Că, dacă încet, încet, se formează chestiunea aceasta – ca, atunci când vii parlamentar, îți găsești și cazare. Deci, asta trebuie făcută în timp.

Așa, propuneri din acestea, că să facem aia sau ailaltă acum, mâine, nu cred că ne va conduce spre vreun rezultat.

Doamna Aurelia Vasile:

Legat de continuarea lucrărilor începute de domnul Năstase și de Bogdan Olteanu privind studiourile de televiziune ale Camerei Deputaților, în condițiile reducerilor și faptului că trebuie să cheltuim mai puțin pentru a fi populiști, nu pentru altceva, cred că facem o mare greșală. De ce: pentru că ceea ce deja a fost făcut, în condițiile în care întrerupi pentru a relua pe bugetul anului viitor, teoretic este ca și cum pleci de la zero.

A doua problemă: dacă cei care administrează și întrețin această clădire ne spun că în subsol trebuie să aibă loc o serie de lucrări de întreținere, de asemenea la scară, poate cineva să vină și să spună că peste o lună de lună de zile sau două luni, când vor veni căldurile, această clădire nu va mirosi nu știu cum pentru că de la subsol se vor ridica niște... și nu mai continui?

Poate cineva dintre noi să spună că la scară nu sunt necesare lucrări de întreținere pentru că, știu eu, a venit un termen de scadență pe o reparație curentă sau pe o reparație capitală?

Eu cred că trebuie să fim serioși.

Da, sera să spunem că putem să nu o continuăm.

Spunem că conservăm tot ce este legat de postul de televiziune, dar o serie de lucrări care țin de întreținerea acestei clădiri... Vă rog să vă aduceți aminte că anul trecut în primăvară la câteva etaje ale acestei clădiri nu se putea sta până când nu au fost făcute lucrări cu maximă urgență, pentru că nu puteau lucra comisiile. De altfel, cei care sunteți mai vechi aici știți.

Deci, de aceea cred că trebuie să ne aplecăm cu responsabilitate asupra lucrărilor de întreținere ale clădirii, pentru că nu sunt făcute doar așa că, știu eu, trebuie prinsă o cheltuială în bugetul Camerei.

Seră, de acord. Poate altele care pot fi conservate. Dar nu lucrări care țin de bunul mers al întreținerii acestei clădiri. Pentru că, dacă am fi la noi acasă, și noi ni le-am planifica pentru a putea să le realizăm și pentru a putea să nu conducă la cheltuieli suplimentare peste o bucătică de timp.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Albu.

Domnul Gheorghe Albu:

Am senzația că problema bugetului nu o abordăm corect. Dacă o abordăm ca imagine externă, este în regulă.

Eu am spus și rândul trecut: bugetul practic nu-l putem limita. Dacă este nevoie și necesitățile sunt stringente și acute, trebuie să le acoperim. Dacă pierdem mai mult dacă tăiem dintr-o investiție, atunci trebuie să facem un calcul pentru că ce câștigăm azi pierdem dublu la anul și, atunci, tot din bugetul țării este.

Sunt de acord cu propunerea doamnei președintă referitoare la televiziune, poate mai mult pentru imagine, pentru că asta este situația, și stenograma consemnează sau nu acest lucru.

Dar a întrerupe o lucrare de investiții, cel mult găsesc că nu este suficient argumentat. Trebuie să ne spună clar Secretariatul tehnic – cât se pierde dacă nu facem această investiție. Pentru că, dacă ne spune: domnule, dacă alocăm 10 lei azi, sau dacă nu alocăm 10 lei azi pierdem 20 la anul, prefer să alocăm banii. Pentru că, până la urmă, nu facem un buget de imagine. Facem un buget care să ne fie necesar nouă, Camerei Deputaților.

Aceste propuneri haideți să le păstrăm pentru ședința viitoare, că poate mai reușim să ne mai consultăm și cu colegii. Să vedem și ce punct de vedere au, pentru că, până la urmă, suntem reprezentanții lor.

Dar, în legătură cu investițiile și cu proiectul de buget, în calitate de chestor, repet: haideți să tăiem tot ce nu este necesar, dar să lăsăm tot ce se impune.

Așteptam, domnul secretar general, de la Departamentul tehnic, o justificare mai serioasă cel puțin asupra problemei acesteia cu scara și

asupra subsolului. Să spunem de ce trebuie acești bani. Dacă nu-i dăm, se întâmplă următorul lucru ...

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am să-i dau imediat cuvântul și domnului secretar general după ce epuizăm intervențiile la buget, pentru a putea răspunde.

Îi dau cuvântul domnului Marton Arpad și apoi domnului Adrian Năstase.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Eu cred că într-adevăr trebuie să vedem de ce avem nevoie și unde putem să cheltuim mai puțin. Este această propunere realistă. Nici eu nu sunt pentru a face neapărat sere. Să vedem ce-i cu subsolul, cât pentru a nu se întâmpla vreo problemă și cât, evident, pentru a face o parcare, dacă avem nevoie de ea; care este problema cu scările. S-ar putea ca toate aceste trei categorii pe care le-am spus să le eliminăm din buget. Mai încolo însă am niște probleme.

Eu, dacă doriți, aș putea să fiu de acord, deși nu sunt în sinea mea, să nu facem acest studio pe care de multă vreme încercăm să-l facem un studio al nostru, pentru că parlamentele de obicei au. Noi suntem un parlament de țară, pentru că nu avem așa ceva și suntem rămași în urmă; pentru că, pur și simplu, ca un parlament de țară, încă nu avem un studio al nostru.

Dar dincolo de aceasta, dacă vrem să facem aici chiar și populism, mă rog, vrem să facem economie și vrem să aducem bani la bugetul acestei instituții, atunci trebuie să fim într-adevăr în litera economicului. Adică, am spus-o și altă dată și, tot așa, și pentru stenogramă. Nu mi se pare normal să dăm un spațiu unor societăți comerciale pe gratis, pentru că orice societate comercială, care închiriază oriunde un sediu sau orice pentru a face o emisiune, plătește. Singurul loc unde face asemenea lucru gratis este Parlamentul României. Dacă vrem să aducem bani la buget, atunci să plătească orice societate comercială pentru a închiria un spațiu de emisie sau pentru altceva. Cum fac acele societăți comerciale care vor să facă un film sau alte asemenea îndeletniciri.

Da, este amuzant, dar vă spun, ca unul care – m-am uitat aici – sunt cel mai vechi în Parlamentul României, din 1990 încoace nu rezolvăm o problemă, tot din populism. Din 1990 încoace n-am făcut un pas măcar cât de mic ca să avem cazare pentru parlamentari și aruncăm banii din bugetul poporului, da, pentru că nu avem aceste spații de cazare.

Deci, eu nu sunt de acord să ne oprim să facem acești pași. În momentul în care vom avea aceste spații de cazare pentru parlamentari, nu va mai trebui să plătim bani, indiferent câți bani, pentru a caza acești parlamentari. Știm cu toții, orice om din țara asta înțelege că este mai ieftin să întreprind o clădire proprie și să cazezi acolo parlamentarii, decât să plătești chiar la un hotel de duzină, la cel mai mic preț, o cazare a unui deputat.

Putem merge și pe această idee. Se uzitează și în alte țări. Să dăm o sumă fixă pentru fiecare parlamentar, să-și rezolve problema de cazare, numai că pentru asta trebuie să modificăm legea, pentru că prin legea actuală, Legea statutului deputaților și senatorilor, are următoarele drepturi: cazare gratis. Deci, putem să introducem o sumă fixă.

Iar celelalte, nu vă supărați, denunțuri legate tot de cheltuieli, încă o dată revin, această sumă forfetară s-a tot bătut încoace și încolo. Această sumă forfetară se plătește 60% pentru servicii, chirii, lumină și încă câteva procente foarte mari pentru salariile angajaților din teritoriu, mai ales când într-adevăr trebuie să acoperim un teritoriu mai mare, unii dintre noi. Deci, este imposibil să taie de acolo unde de fapt, pentru buna funcționare a Parlamentului și într-adevăr o legătură mai bună între alegător și parlamentar, este nevoie de o sumă infim mai puțină, mai multă decât avem. Un parlamentar american primește anual un milion de dolari. Faceți comparație.

Domnul Adrian Năstase:

Stimați colegi, am ascultat cu mare interes comentariile de astăzi, legând cumva discuțiile pe care le avem acum de ceea ce am discutat data trecută în legătură cu bugetul. Aș vrea să vă reamintesc un comentariu pe care l-am făcut atunci. Am spus: consider că bugetul trebuie să-l construim în funcție de o anumită strategie pe care o avem în

vedere în ceea ce privește activitatea Parlamentului. Avem o problemă de imagine? Pornim de aici și construim și bugetul în acest mod.

Iată, președintele Camerei Deputaților tocmai a pornit această campanie făcând o consultare largă cu reprezentanții organizațiilor și cu televiziunile private și cele de stat. Este în ordine.

Chestiunea însă se pune în următorii termeni: dacă dorim să transmitem mesajele noastre sau, așa cum am oferit pentru NATO, un hotel de lux, aici, la București, vrem să oferim tot așa un loc de desfășurare pentru activitățile de media ale altora.

Se întâmplă de fapt în cele mai multe dintre parlamentele din lume. Majoritatea au studiouri de acest gen.

Ideea acestui studio am adus-o cumva și am vorbit-o la un anumit moment și am transmis-o Biroului permanent de la experiența studioului din Franța. Cei de la celelalte studiouri de televiziune parlamentară ne pot da materiale extrem de interesante. Iar din punctul de vedere al funcționării, cred că ar trebui să vedem. Dacă ajungem la concluzia că un astfel de studio trebuie gândit și construit, problema costurilor se poate rezolva într-un mod care să nu mai însemne cheltuieli foarte mari, dincolo de aspectele de locație, pe care nu vreau să le discut, pentru că nu le mai cunosc foarte bine, știu că au fost unele decizii care au modificat cumva locul de amplasare. Dar pentru aparatură și televiziunea publică are obligația de a se implica, de a oferi, până la urmă, un anumit cadru, inclusiv operatori, aparatura necesară.

Adunarea Națională din Franța vroia să ne ofere echipamentele pe care ei le schimbau la momentul respectiv pentru a le aduce în România. Și bănuiesc că sunt și alte soluții dacă ne-ar interesa să facem acest lucru. Dar repet, aceasta este o decizie strategică a noastră. Dorim să venim să construim noi această imagine sau lăsăm ca alții să intre în această incintă și, în funcție de dezbateri, este o dată un scandal, calc pe cineva cu mașina și vrem să vedem unele dintre dezbateri, mai înapoi pe cineva pe la Brașov, avem dezbateri importante în Parlament și le facem pe holurile Parlamentului. Este în ordine, nu este o problemă. Eu nu am o problemă cu asta. Știu și care sunt, bănuiesc, interesele aici, în toată această chestiune. Dar repet, problema noastră și poate reflectați până când luăm o decizie definitivă, dacă o astfel de hotărâre, o astfel de

decizie pe termen mediu și pe termen lung are o anumită justificare din punctul de vedere al prezenței noastre publice. Avem o problemă de imagine, avem o problemă de a prezenta ceea ce facem aici, trebuie să ne hotărâm: facem conferință de presă în fiecare zi, ieșim să explicăm ziarelor, invităm televiziunile. Dacă avem un astfel de studio, putem să implicăm și televiziunile private, ca să nu ne facem adversari din ele și le spunem o zi pe săptămână, câte un moderator care vine de la fiecare dintre aceste televiziuni. Se pot găsi soluții, pentru că-mi dau seama că nimeni nu este foarte fericit să apară pe o zonă care adeseori creează interes public, să apară un concurent. Noi nu suntem însă un concurent cu un astfel de proiect. El poate să fie însă important pentru noi și aici este de fapt decizia pe care va trebui s-o luăm.

Înțeleg constrângerile de buget, dar dacă cumva un astfel de proiect poate fi dezvoltat fără să facem cheltuieli foarte mari, reducând poate o parte din ceea ce este pus anul acesta, dar fără să oprim proiectul în sine, care probabil că nu va putea fi finalizat în acest an, dar repet, fără să-l oprim ca atare, poate că n-ar fi rău.

În ceea ce privește scările, este o formulă generică, este vorba de fapt de investițiile în acest colos, care, cum să spun, în fiecare zi se degradează puțin și el trebuie în permanență să fie reparat pe diferite segmente. Sunt o mulțime de lucruri pe care noi nu le-am reparat la timp, le-am tot lăsat crezând că vine cineva după și o să le repare.

Cred însă că ar fi important chestorii să meargă să facă o vizită pe toate zonele acestea. Unii au văzut spațiile respective, alții nu. Să meargă să vadă, împreună cu secretarul general, secretarii generali adjuncți și să decidă în cunoștință de cauză.

În ceea ce privește cazarea, sigur, este o discuție veche. Vă aduc aminte – și asta pentru cei care, poate că din Birourile permanente din anii '90, sunt unul dintre puținii – dar în '92-'96 a existat o înțelegere între noi și Senat. Noi, Camera Deputaților avem obligația să finalizeze lucrările aici, la această clădire, iar Senatul se angajase să construiască aici, în curte, hotelul pentru parlamentari. Soluția era următoarea și la un moment dat, de fapt a căzut atunci varianta aceasta, ulterior când s-a finalizat Hotelul Marriott, am discutat cu constructorul și ideea de bază a fost ca ei să ne dea un credit de 10 sau 20 de milioane;

10 milioane de dolari sau euro, nu știu ce era atunci. Cu acești bani să construim hotelul, constructorul era același la Marriot și aici, în curte și să plătim timp de zece ani la nivelul chiriilor pe care noi le plăteam pentru parlamentari. Și, în felul acesta, după zece ani, hotelul rămânea al nostru, fiind amortizat în acest mod. Din păcate, Senatul nu s-a ținut de cuvânt, iar după aceea soluția pe care noi am avut-o la momentul respectiv a căzut. Între timp, au apărut probleme la Hotelul București, cheltuielile acolo s-au mărit. Problema continuă să existe.

În ceea ce privește spațiul acesta, la un moment dat a apărut proiectul catedralei, care sigur că a schimbat peisajul aici, în curte și, pe de altă parte, tot felul de arhitecți din străinătate și din București, care au început să construiască tot felul de drumuri prin curtea Parlamentului și care, într-un fel, nu ne mai dădeau voie, spuneau ei, să construim aici, în această incintă.

Cred că și această problemă ar trebui revăzută. Sigur că acum situația este mai dificilă, costurile sunt mai mari. Nu știu dacă mai este posibil să realizăm o astfel de investiție și, în orice caz, nu cred că în actualele condiții. Ideea însă era cred destul de bună la momentul la care a fost pornită, este păcat că nu s-a realizat.

Acum, poate că ar trebui căutată o soluție alternativă, o clădire care să poată să fie finalizată pentru Parlament, dar pentru asta va fi nevoie cred de mai mult timp și va trebui o investigație împreună cu colegii din Guvern, pentru a căuta o formulă cât mai economică.

Domnul Cezar-Florin Preda:

Aici, dacă-mi permiteți, doamnă președinte, aș vrea să spun că urmărind toată expunerea domnului Adrian Năstase, îmi pun și eu o întrebare și până la urmă cred că aici ar trebui să se îndrepte strategia noastră. Domnia sa a prezentat această televiziune și acest studio ca o chestiune publică, ca o necesitate publică. Dar noi avem nu o televiziune publică, noi avem șase televiziuni publice finanțate din banii României. Haideți, doamnă președinte, să îndreptăm strategia noastră ca această televiziune publică să intre și să facă treabă aici, pentru aleși și să facă studioul pe banii lor, să prezinte activitatea din Parlament așa cum dorim noi, pentru că până la urmă este o televiziune publică și ea face ce-i

spunem noi, nu ce vor alții. Eu cred că aici ar trebui să fie un element de strategie. Asta mi-a venit în moment ce dumneavoastră ați prezentat chestiunea aceasta.

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamnă președinte, dacă-mi permiteți. Eu, față de ședința anterioară a Biroului permanent, am reținut sugestiile care au fost atunci din punct de vedere al bugetării unor acțiuni privind creșterea transparenței și a comunicării. În bugetul de atunci erau prevăzute 440 de mii pentru continuarea lucrărilor la studio și am mai adăugat 160 de mii, eu vorbesc aici în cadrul aceleiași sume, n-am modificat suma totală deloc; pentru că mai trebuia făcută o dotare care a fost făcută la vremea respectivă și care a fost dată Comisiei juridice.

Între timp însă eu n-am mai putut modifica acest buget, pentru că de curând am aflat că există o hotărâre a plenului Camerei, pe care am văzut-o, și care a dat locația actuală a studioului de televiziune din B1, etaj 3, Clubului parlamentarilor. O astfel de chestiune, eu, ca și ordonator de credite, nu pot să finanțez, pentru că trebuie o nouă decizie și dacă dumneavoastră veți decide ca lucrările la studioul respectiv să fie continuate, atunci vă voi propune la „Diverse” un proiect de hotărâre de anulare și de alocare a spațiului astăzi existent Clubului parlamentarilor la S1. Dacă nu, se face o economie în bugetul actual de 600 de mii. În situația în care se schimbă locația, vreau să vă aduc la cunoștință că sunt cheltuiți până acum pe construcții-montaj și proiectare 350 de mii, până când lucrarea a fost oprită, să spunem, nu s-a continuat și că recuperarea lor – acolo sunt compartimentări și alte lucruri făcute – înseamnă încă o cheltuială de 190 de mii, aproximativ, dintr-o evaluare făcută.

Una peste alta, înseamnă vreo 500-550 de mii lucrări executate și, pentru a readuce la loc, trebuie luată o astfel de decizie și vreau să fiți în cunoștință de cauză.

De aceea, eu personal susțin, cel puțin în contextul actual, ceea ce doamna președintă a propus, pentru că nu am nici unde să duc banii, adică nu mai am locație, plenul Camerei Deputaților hotărând altceva.

Vreau să știți că sera era în contextul în care actualmente în acel spațiu sunt depozitate toate plantele din Cameră, pentru că sunt niște

culoare și lumină acolo și că în acest context trebuia făcut ceva, pentru că tot ce s-a adunat în ani, dacă nu de fiecare dată, Camera Deputaților cumpără aceste plante și acești pomi, care sunt mari până la urmă, pentru clădirile acestea înalte. Sera nu avea altă chestiune de altă natură decât de acest fel. Sigur, ele pot fi scoase, împrăștiate prin Cameră, cu degradările care sunt ș.a.m.d.

Sunt de acord cu această chestiune, pentru că deocamdată B1 nu este nici Club parlamentar, nu este nici seră, nu este nici televiziune, până se ia o decizie.

Vreau să vă spun însă că, până în prezent, pentru televiziune nu este achiziționată nici o dotare pentru a se emite pe cablu sau în eter, ci există doar posibilitatea, pentru cine o veni, una sau mai multe, să se cupleze și să facă de acolo eventuale dezbateri, dacă acest lucru este hotărât.

În sfârșit, pentru că era vorba tot de o strategie de comunicare și de transparență, am cuprins în acest buget continuarea dotării cu sistem electronic de vot, înregistrări audio și TV pentru încă trei comisii, care, dacă veți avea amabilitatea să citiți, există în această notă, așa cum mi s-a sugerat, ca să puteți lua niște decizii nu uitându-vă în tot bugetul, ci pe anumite puncte din această chestiune. Ar fi Comisia de agricultură, Comisia pentru industrii și servicii și Comisia pentru învățământ, considerate importante pentru ca să primească în acest an.

În ce privește investițiile și reparațiile. Pentru că cea mai discutată este scara, să spun așa, aș vrea să vă informez asupra următorului lucru:

Încă înainte de 1989, scara respectivă, treptele acelea mari care sunt acolo la C1, n-au fost puse pe suport de beton, sunt puse pe pământ. Drept urmare, ele toate se fisurează, crapă și efectiv cad de sus ornamente din ornamentațiile generale ale Camerei.

Dacă acest lucru nu se dorește acum... Sigur, noi am prezentat-o ca pe o necesitate.

Continuarea lucrărilor în parcajul subteran.

Nu face nimeni un parcaj. Este o lucrare în continuare.

Nu este o lucrare nouă. Este garajul Parlamentului, unde trebuie finalizată lucrarea, dacă se dorește în acest moment acest lucru.

Iar chestiunea din subsol a expus-o aici doamna deputat foarte bine.

Nu s-a făcut nimic.

Aș vrea să știți ce înseamnă subsolul. În afară de gunoaie și ce nu s-a făcut, sunt 200 de transformatoare de dinainte de 1989.

Acum, problema este că investițiile pe care vi le propun eu nu sunt în principal în dotări. Pentru investițiile acestea, oamenii care le fac vor munci, adică există locuri de muncă, ceea ce ne va dura în viitor.

Este adevărat, este pe ban public și nu este autostradă, dar este Camera aceasta, adică această clădire la care Camera Deputaților are responsabilitatea continuării investițiilor.

În principiu, nu este o dotare la care nu participă cineva, ci este o chestiune la care oamenii muncesc pentru asta și rămân angajați sau nu rămân angajați. Unii dintre ei au lucrări sau n-au lucrări de făcut.

Acum, ar mai trebui să vă spunem încă ceva: termenul de finalizare a lucrărilor la Palatul Parlamentului a fost 2008. A fost prelungit până în 2011. Eu am vrut să vă prezint o eșalonare a acestor investiții.

Vreau să știți că nu se poate prezenta pe devizul general o eșalonare a investițiilor dacă luăm strict valoarea din devizul general. Colegii mei pe partea tehnică sunt aici. Pentru că nu corespunde valoarea devizului general cu stadiile fizice executate, și acest lucru trebuie de la capăt luat și văzut – unde anume și cu ce valori mai trebuie să mergem, ca să vă pot propune un eventual buget anual pe chestiunea de investiții.

În legătură cu reparațiile capitale, cea mai importantă dintre ele fiind cea de la scară, și am vorbit de ea, și cea cu centrala aceea de ventilație, unde știți că funcționează două din trei și unde freonul nu se mai poate utiliza.

Acum, eu am prezentat tot ce s-a discutat astăzi aici domnilor chestori, care au fost prezenți. Regret că domnul Motreanu nu a fost. A fost domnul Nicolaescu atunci. Și ulterior am prezentat-o liderilor de grup, care au încheiat și un protocol și care au susținut aceste cifre din buget. De atunci încoace vin aceste propuneri de scoatere a televiziunii,

serei, numai studiul de fezabilitate, deci vreo 116 mii pentru complex cazare, și nu 700 și ceva de mii, deci partea de proiectare.

Și așa vrea să vă informez că în fața dumneavoastră există o notă pentru luarea deciziilor, există o notă cu explicații pentru fiecare sumă care este mai mare decât în anul precedent, inclusiv cu reducerile de la alte capitole, și de ultimă oră mai există o notă pe care am înaintat-o și care ni se solicită din partea Ministerului Afacerilor Externe, Departamentul pentru relațiile cu românii de pretutindeni - organizarea Congresului românilor de pretutindeni, a cărui convocare se face de către cele două Camere împreună cu Ministerul de Externe și ale cărui costuri, conform legii care este la dispoziția dumneavoastră, dacă doriți să vă informăm, se suportă de către Camera Deputaților. Devizul estimat de dumnealor este la 800 de mii de lei. Nu avem un control asupra acestui deviz care ne-a fost transmis astăzi, ca serviciile Camerei să poată intra și să vadă cazări, transporturi și așa mai departe. Dar această chestiune eu vă rog să o luați în dezbateră pentru că bugetul se discută în această perioadă, eu sper să fie aprobat astăzi, după explicațiile date, și, dacă nu, atunci va fi o problemă de bugetare a acestei acțiuni în anul 2009. Sigur, este posibil să mai fie rectificări pe parcurs. Nu vreau eu să anticipez astfel de lucruri.

Acestea sunt lucrurile pe care am dorit să vi le prezint.

Nu știu ce anume altceva s-ar putea face în acest moment în legătură cu acest subiect.

Eu susțin ceea ce a propus doamna președintă în legătură cu televiziunea, deși consider și eu că ar fi nevoie de o comunicare mult mai mare, dar sunt foarte multe neclarități în acest moment și o decizie de luat în această direcție politică.

Și restul lucrurilor le-am prezentat și aștept decizia dumneavoastră, pentru a executa un buget care sper să fie aprobat.

Doamna Roberta Alma Anastase:

În regulă.

Mai sunt alte intervenții?

Vă rog.

Domnul Bogdan Olteanu:

Nu am o întrebare. Am un răspuns față de domnul Năstase. Poate că noul Guvern, în mult mai buna sa abilitate de a gestiona banii, va fi în stare să dea ceea ce nu a dat vechiul Guvern, și anume datoriile către Parlament pentru organizarea Summit-ului NATO.

Eu aș fi avut o întrebare, că, dacă se merge mai departe... Dumneavoastră ați făcut aici niște mențiuni. Totuși, care sunt cifrele care rămân? Ca măcar să le vedem și să le consemnăm.

Domnul Gheorghe Barbu:

Deci cifrele care rămân, dacă acceptați propunerea de scoatere a televiziunii, a studioului, sunt: 600 de mii.

254 de mii este scoaterea completă a serei.

Dacă îmi permiteți, mă voi uita în continuare.

La proiectul de cazare, dacă rămân numai studiul de fezabilitate și fezabilitate, se scad 627 de mii.

Domnul vicepreședinte, locația ar fi în incinta noastră, și este sub rezerva aprobării unui PUZ.

Domnul Adrian Năstase:

Problema nu este ce va fi deasupra. Problema este ce este dedesubt. Pentru că aici, problemele sunt legate de ce este dedesubt.

Domnul Gheorghe Barbu:

Știm, știm acest lucru, și ar fi strict legate de problema unui PUZ în zonă.

În nici un caz, nu se demarează un studiu de fezabilitate și fezabilitate până nu există la Primăria Generală un plan de urbanism zonal aprobat.

Dacă se dorește în totalitate scoasă această chestiune, nu este, din nou, nici un fel de problemă. Economia ar mai crește cu 116 mii.

Din toate aceste reduceri, care una peste alta, ar fi undeva la un milion 600 de mii, s-ar adăuga cheltuiala cu organizarea Congresului românilor de pretutindeni, și economia totală ar fi undeva probabil în jur de 700 de mii - 800 de mii.

Domnul Bogdan Olteanu:

Și, ca să înțeleg, este o reducere de cam 2 la mie. Deci, de aproximativ 0,2% ar fi o reducere.

Domnul Gheorghe Barbu:

Propunerile sunt exact cu cifrele care erau cuprinse în buget.

Domnul Bogdan Olteanu:

Ca să clarificăm noi. Deci este vorba, înțeleg, de o reducere de 800 de mii de lei.

Domnul Gheorghe Barbu:

De aproximativ 800 de mii.

Domnul Bogdan Olteanu:

Mulțumesc mult.

Domnul Adrian Năstase:

Am o întrebare, totuși: nu am putea, în studiul acesta pentru hotel, să introducem și o altă variantă – identificarea unuia sau a două blocuri care sunt nefinalizate. Sunt companii care intră acum în faliment, sunt unele care nu pot să termine anumite investiții, și poate că negocierea și preluarea unor astfel de lucrări ar putea să fie mai simple, tot cu plata în rate, eventual, pe o anumită perioadă de timp.

Aici chestorii ar trebui să ne dea o soluție, dacă nu facem parlamentele regionale respective.

Domnul Gheorghe Barbu:

Eu am vrut să fac un pas înainte.

Aici se vorbește și s-a tot spus: din 1990 nu s-a făcut nici un pas.

Dacă nu există nici măcar prefezabilitate și fezabilitate, care sunt strâns legate de un PUZ... Că, dacă primăria nu dă un PUZ... Eu știu discuția cu drumul care să meargă pe partea aceea, să se lege cu 13

Septembrie. Deci, dacă nu există așa ceva, banul a fost prevăzut dar nu se cheltuiește.

În legătură cu cercetarea de piață, pentru aceasta nu trebuie un PUZ. O cercetare de piață o dispune secretatul general unui colectiv tehnic, și se caută în piață așa ceva.

Au fost gemenii aceștia de aici, dacă știți. Ele s-au dat înapoi la primărie și sunt pentru locuințe de necesitate.

Domnul Adrian Năstase:

Am făcut atunci expropriere pentru cauză de utilitate publică și au fost construite apartamente de necesitate. Trebuiau să se mute cei care stăteau în blocurile care urmau să fie consolidate în urma cutremurului. Asta era funcția lor atunci.

Domnul Gheorghe Barbu:

În principiu, eu susțin acest buget. L-am întors de o sută de ori. Repet, și dumneavoastră știți: de la 398 s-a ajuns la 302.

Eu vă spun că, după părerea mea, și vă rog să mă credeți că am suficientă experiență și în construcții-montaj și investiții, lucrările la Parlament trebuie continuate. 2011 nu este un termen fezabil nu cu sumele astea de finalizare a lucrărilor, ci cu sume mult mai mari. Până când întindem investiția? Deci aceasta este problema.

Domnul Cezar-Florin Preda:

Dacă îmi permiteți, domnul secretar general, am și eu o întrebare: discuția noastră este până la urmă contradictorie, vom reuși să ciupim până la urmă din construcția dumneavoastră, să nu mai facem televiziunea și să facem o economie de vreo 800 de mii de lei, dar eu cred că ne-am abătut de la alte chestiuni mai importante. Cheltuielile de personal sunt în jur de 190 de milioane de lei. Acolo sunt problemele care nu sunt abordate deloc – nici ca strategie, cum zicea domnul Adrian Năstase. Nu s-a prezentat nimic ce vom face acolo, cum se vor reduce aceste cheltuieli de personal, care nu mai afectează nici scara aia, care totuși văd că a rămas cu 10 milioane să se facă. Deci sunt niște chestiuni care cred că trebuiau să fie în atenția dumneavoastră, pentru că mi se

pare că, vorbim de o oră și să reușim să economisim 800 de mii de lei că nu facem o seră și o televiziune, ne-am îndepărtat total de la scopul nostru de a face un buget care să ne dea și o strategie și în privința cheltuielilor de personal, care reprezintă foarte mult din bugetul care este prevăzut aici, și aici nu se spune nimic. Și, dacă ne prezentați defalcat, cum am cerut noi, să vedem unde sunt cheltuielile de personal și în ce zonă sunt, atunci cred că era mai bine să ne ducem cu strategia noastră.

Doamna Aurelia Vasile:

Îi voi răspunde eu domnului Cezar.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă rog să încercăm să ne apropiem de final.

Doamna Aurelia Vasile:

Da. Dar voi răspunde.

Deci, dacă vă aduceți, s-a hotărât ca, după ce chestorii se întâlnesc, să se întâlnească liderii pentru a urmări tot ce ține de cheltuiala cu munca vie. S-au întâlnit liderii, am încheiat acea notă, există acea notă și la grupul dumneavoastră parlamentar. Noi ne-am făcut propunerile. Domnul secretar general a trecut pe hârtie ceea ce grupurile parlamentare au hotărât. Și modul de prezentare, tot așa, l-am hotărât noi.

Domnul Gheorghe Barbu:

Domnule secretar, aș vrea, dacă îmi permiteți și pot, să vă răspund.

Aș vrea să consultați, fără să pronunț aici cifre, cât este cheltuiala cu deputații și cât este cealaltă.

O altă chestiune pe care vreau să v-o spun este că, în legătură cu strategia de personal, acest lucru îl vom face în acest an, încercând să găsim și o acreditare, dacă se poate, ISO de proceduri, și să încercăm să dimensionăm personalul din Cameră, rugându-vă pe toți dintre dumneavoastră să avem cu toții o mare atenție la ce înseamnă nu neapărat angajări, cât înseamnă contracte de colaborări și alte lucruri

asupra cărora, cu tot respectul, într-o ședință viitoare, dacă doriți, vă voi informa.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Motreanu.

Domnul Dan-Ștefan Motreanu:

Doamna președinte, stimați colegi, din păcate cred că acest proiect de buget nu va rezolva problema pe care noi am ridicat-o la prima întâlnire, și anume aceea de a rezolva un obiectiv important - ca să reclădim sau să re consolidăm încrederea în această instituție și în parlamentari.

Ceea ce spunea domnul vicepreședinte Adrian Năstase este într-adevăr foarte corect, și anume că noi trebuia să avem un proiect de buget care să aducă în atenția publică faptul că noul Parlament ales uninominal are o altă viziune, o altă strategie și că noi dorim să recâștigăm încrederea cetățenilor în această instituție.

Noi vom aproba un buget care este cu o creștere de 22%, 24%, 20%, nu contează, pe aceleași principii, pe aceleași fundamente. Ne vom prezenta în fața presei, presa va specula toate acele aspecte care îi convin pentru a ne pune într-o lumină proastă, și, din nou, Parlamentul, după acest buget, nu va reuși să câștige nimic în fața cetățenilor. Dimpotrivă, vom mai pierde din imaginea și așa șubredă pe care o avem.

De aceea, eu cred că trebuie schimbat fundamental, și susțin ceea ce spunea și domnul secretar Cezar Preda, fundamentul acestui buget, filosofia acestui buget. Să vedem cum facem, și trebuie să ne gândim și din punct de vedere al imaginii, ca el să reflecte o voință a cetățenilor și să reflecte posibilitatea recâștigării încrederii cetățenilor în această instituție.

Dacă vom merge doar că am scutit niște bani pentru scară și pentru televiziune, vă spun că nu câștigăm nimic.

Trebuie să fundamentăm foarte bine toate aceste propuneri pe care le avem, și ceea ce spunea domnul vicepreședinte Adrian Năstase este foarte corect. Chiar inclusiv vizavi de televiziune putem să câștigăm în unele locuri, putem pierde, dar, per ansamblu, cred că imaginea

Parlamentului trebuie să fie mai bună după prezentarea acestui buget, și nu mai proastă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă mulțumesc mult, domnule Motreanu.

Apreciez declarația dumneavoastră, dar să nu uităm că ocupați funcția de chestor, și tocmai dumneavoastră ar fi trebuit să regândiți filosofia acestui buget și să veniți, așa cum scrie în Regulament, să ne-o propuneți astăzi. Începem reforma chiar cu dumneavoastră.

Oricum, asta e. Acesta este bugetul pe care îl aveți în fața dumneavoastră și pe care trebuie să îl supunem astăzi la vot.

În primul rând, dacă sunteți de acord cu propunerile pe care vi le-am făcut la începutul ședinței, anume acelea de a scoate investițiile pe studioul de televiziune, cu mențiunea făcută și de domnul Adrian Năstase - ca acest proiect de televiziune pentru Parlament să nu fie unul abandonat, ci trebuie clarificată locația, trebuie gândit un proiect de investiție într-adevăr luând în considerare Televiziunea Română, așa cum s-a spus aici, și formula de finanțare a acestui proiect, dar pentru moment, ținând cont și de contextul economic, dar și de aceste impedimente cu caracter tehnic pe care le avem, să scoatem investiția din buget.

În al doilea rând, scoaterea serei ca și investiție pentru acest an și studiul legat de hotel, rămânând doar studiul de fezabilitate.

Cine este de acord cu aceste propuneri?

Cine este pentru?

Împotrivă?

Abțineri? Două abțineri. *(S-au abținut domnul Bogdan Olteanu și domnul Hunor Kelemen.)*

Vă mulțumesc mult.

Și, acum, luând în considerare aceste amendamente, vă supun aprobării în ansamblu proiectul de buget și încă un amendament:

Sunteți de acord să cuprindem în bugetul pe acest an Congresul românilor de pretutindeni?

O să vă rog, domnule secretar general, să precizați prevederile legale.

Domnul Gheorghe Barbu:

Legea 299/2007, la art.7, alin.2 spune așa: *„Convocarea Congresului românilor de pretutindeni se realizează de Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului în colaborare cu Departamentul pentru românii de pretutindeni, iar cheltuielile pentru organizarea și desfășurarea congresului românilor de pretutindeni sunt prevăzute în bugetul Camerei Deputaților în mod distinct”*.

Astăzi am avut o convorbire cu Ministerul Finanțelor și singurul loc în care putem în acest moment sunt „Alte cheltuieli”. Există un cont „Alte cheltuieli” unde putem să-l prindem, pentru că este pe fiecare capitol în parte și să introducem o sumă globală, urmând ca din ea să se facă cheltuielile respective. Există un deviz transmis, care înseamnă aproximativ 200 de persoane, cazare, transport ș.a.m.d.

Domnul Adrian Năstase:

Sunt două chestiuni foarte clare: de o parte, avem bugetul nostru, care este un buget ce cuprinde cheltuielile pentru noi și, prin efectul legii, adăugăm aici o cheltuială suplimentară, un buzunar separat, dar banii aceștia trebuie să fie alocați distinct de către minister, pentru că noi nu avem obligația să bugetăm această acțiune, ci doar pentru rațiuni financiare să introducem în bugetul nostru această cheltuială.

Domnul Gheorghe Barbu:

Este evidențiat în bugetul nostru, orice am face. Sigur că băgăm în buget, Ministerul Finanțelor nu are încotro și ne dă suma respectivă, iar cheltuielile se fac cum s-au făcut și pentru NATO.

Domnul Adrian Năstase:

Eu așa spune altceva. Nu introducem noi în acțiune, ci ei vin și spun: *„Acesta este bugetul și acest fragment se adaugă la bugetul dumneavoastră”*. Nu din bugetul nostru se introduce suma aceasta.

Oricum, dacă avem neclarități, rugămintea mea este să vorbim cu cel care a fost numit de curând, într-un mod misterios, la Departamentul pentru românii din străinătate și care a lucrat consilier la

Cotroceni și care sunt convins că va putea să ne dea mai multe clarificări în legătură cu acțiunile legate de românii din diasporă în acest an electoral.

Domnul Gheorghe Barbu:

Domnule vicepreședinte, în condițiile pe care le spuneți dumneavoastră, vă propun să facem bugetul nostru. Această notă o transmitem, după ce va fi aprobat bugetul nostru, către Ministerul Finanțelor alături de buget și îi rugăm să suplimenteze bugetul cu suma pe care ministerul a spus-o. Deci, aceasta este o altă, să spunem, formulă.

Noi am încercat astăzi să găsim o soluție. Adresa respectivă a venit astăzi la mine, am încercat să găsec o formulă, ca să nu treacă bugetul și să nu avem această discuție. Cheltuiala, oricum, este la noi și urmărirea este în totalitate la noi.

Domnul Adrian Năstase:

Atenție aici, pentru că ei ne vor da întreaga organizare în sarcină, nu este vorba doar de buget. Deci, atenție, pentru că ne-am mai păcălit în câteva rânduri cu astfel de acțiuni. De aceea, spun că până la urmă vine în sarcina dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Barbu:

Am înțeles. Eu am gândit această soluție. N-am nimic împotriva să fie în alt mod. Necesitatea în sine, fără să pot aprecia astăzi dacă cele 800 de mii sunt cheltuiala totală, este prea mare, este prea mică, pentru că a venit astăzi la mine.

Vreau însă să vă spun că Ministerul de Externe a venit cu rugămintea următoare: „*Vă rugăm a dispune includerea în bugetul pe anul 2009 al Camerei Deputaților*”, nu a spus să mergem în altă parte. Și convocarea se face de Camera Deputaților.

Domnul Bogdan Olteanu:

Dacă-mi permiteți, doamnă președinte, noi eram prezumați că știm legea pe care am votat-o, este obligația de a cunoaște legea.

Și vroiam să vă reamintesc că, potrivit Legii finanțelor publice nr.500, dacă nu mă înșel, din 2002, este obligatorie bugetarea tuturor operațiunilor prevăzute legi și a tuturor cheltuielilor prevăzute de legi. Deci, și noi, ca orice altă instituție a statului, în momentul în care există o operațiune prevăzută într-o lege, suntem obligați s-o bugetăm.

Domnul Kelemen Hunor:

Doamnă președinte, nu ar fi nici o problemă să introducem în bugetul nostru și, când trimitem la Guvern, atunci acolo apare pentru ce și pe ce bază legală și Guvernul, până la urmă, nu are de ce să intervină în această chestiune, dacă apare în plus. Și domnul Preda poate să explice presei, dacă este o obligația a noastră legală, de ce am introdus-o. Eu nu văd o problemă din acest punct de vedere. Dar nu din bugetul Camerei Deputaților mai adunăm câteva sute de mii ca să dăm pentru acest eveniment. Tăiem de la televiziune, tăiem de la seră și-i punem pe partea cealaltă. Nu! Asta apare în plus.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Atunci, vă supun la vot bugetul, incluzând această prevedere și solicităm să fie explicată presei așa cum este ea în realitate, ca un capitol distinct.

Cine este pentru? Împotrivă? 3 voturi împotrivă (*domnii Bogdan Olteanu, Kelemen Hunor, Dan-Ștefan Motreanu*). Abțineri? o abținere.

Vă mulțumesc frumos.

Odată adoptat bugetul, trebuie să plece la Comisia pentru buget, pentru raport. Ideea ar fi dacă am putea să impulsionăm puțin comisia ca ea să producă raportul și poate vom reuși chiar mâine să-l introducem pe ordinea de zi.

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamnă președinte, dacă-mi permiteți, în partea economică, lucrează pe baza deciziilor de acum, în seara aceasta termină bugetul rearanjat pe aceste amendamente de astăzi. Mâine dimineață, la ora nouă, suntem în măsură să-l prezentăm Comisiei de buget și o să vă rog,

dacă dumnealor fac raport, să fie introdus pe ordinea de zi a ședinței de mâine, în caz contrar el merge săptămâna viitoare, ceea ce este puțin cam târziu să prindem bugetul de stat.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Ar fi foarte bine dacă am reuși să ne încadrăm.

Domnul Marton.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Trebuie să introducem pe ordinea de zi. Dacă nu introducem noi acum, deci liderii nu votează, atunci mâine, când eventual sosește raportul, conform Regulamentului, trebuie să facem o ședință a Biroului permanent și a Comitetului liderilor, pentru a vota să-l includem pe ordinea de zi. În plen, nu putem îl modificăm. Deci, atunci trebuie să-l includem pe ordinea de zi, cu o mențiune, cu un asterisc, fără raport, pe poziția 47.

Domnul Ioan Oltean:

Doamnă președintă, dacă-mi permiteți, cred că imediat după ședință sau chiar acum să se ia legătura cu președintele Comisiei de buget-finanțe, pentru că noi, mâine dimineață, lucrăm în plenul Camerei, pentru a se cere acestuia să convoace mâine comisia și să poată, la prima oră, să facă analiza bugetului, ca să-l discutăm. Și liderii, astăzi, să accepte propunerea de includere pe ordinea de zi, sub rezerva prezentării raportului comisiei sesizate în fond.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Deci, trebuie să modificăm ordinea de zi, incluzând acest proiect pe ordinea de zi și trebuie să fim de acord totodată, pentru că și acesta se poate face numai dacă Biroul permanent este de acord, ca să lucreze în paralel cu plenul comisia respectivă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Plenul începe la ora zece. Comisia înțelege că-și începe lucrările la ora nouă. Să sperăm că va avea timpul necesar astfel încât să facă raportul.

Dar oricum vă supun aprobării desfășurarea activității Comisiei de buget în paralel, până la finalizarea raportului pe buget, și până la ora 12.30, când este programat votul final.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc.

Dacă Comitetul liderilor este de acord să includem pe ordinea de zi, pentru mâine, adoptarea bugetului, cu rezerva ca mâine să existe raportul.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc mult.

Acum, să trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Notă cu privire la solicitările Grupului parlamentar al PNL, privind modificări în componența unor comisii permanente

PUNCTUL 5

Notă cu privire la solicitările Grupului parlamentar al PD-L privind modificări în componența unor comisii permanente

Doamna Roberta Alma Anastase:

Este vorba de doamna Lucia Ana Varga, care este membru al Comisiei pentru administrație publică și solicită să facă parte și din Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați.

Așa cum știți nu există o incompatibilitate între calitatea de membru al Comisiei pentru egalitatea de șanse și alte comisii.

Mai avem o solicitare din partea domnului Relu Fenechiu să treacă de la Comisia de cultură, arte, mijloace de informare în masă la Comisia de administrație publică.

Și mai există o solicitare și din partea domnului Ioan Țintea, să treacă de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții la Comisia pentru buget, finanțe și bănci.

Aici există o problemă, în sensul în care această solicitare excede înțelegerii liderilor de grupuri, pentru că dumnealor au deja

locurile ocupate la comisie și conform votului dat în plenul Camerei Deputaților.

Domnul Gheorghe Barbu:

Aș vrea să mai completez, doamnă președinte, că în situația în care, este așa cum ați spus dumneavoastră, în situația în care s-ar aproba, ar trebui să se modifice și numărul minim de la cele două comisii, care scade sub minim și înțelegerea liderilor de grup, pentru că cele șase locuri din fiecare comisie din Grupul PNL sunt ocupate.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Să amânăm totuși discuția.

Domnul Dan-Ștefan Motreanu:

Este hotărârea plenului Camerei Deputaților.

Domnul Gheorghe Barbu:

Nu există o decizie a plenului, domnule vicepreședinte. Domnul Motreanu a propus într-adevăr. Propunerea nu poate veni din partea unui reprezentant al grupului, ci din partea liderilor de grup. Dar mai mult decât atât, conducătorul ședinței de atunci nu a supus la vot acea propunere.

Domnul Bogdan Olteanu:

Îmi pare rău, domnule secretar general, că vă ridicăți chiar așa împotriva vicepreședintelui Ioan Oltean, care a condus acea ședință și care a consemnat în stenogramă faptul că se completează cu cele două locuri.

Și vă atrag, de asemenea, atenția, stimate domnule secretar general, fost deputat, că în lipsa liderului și a viceliderilor grupului, orice reprezentant al grupului poate fi împuternicit să vorbească în numele grupului, ceea ce cu siguranță știți foarte bine atunci când făceați cu grație acest lucru și cu deosebit talent oratoric de la tribuna Camerei.

Înțeleg că a apărut un dezacord. Eu vă propun să-l tranșăm tot în plen, n-am nici o problemă ca plenul să ia o decizie prin care anulează

aceste două aplicări ale regulii plus unu, regulă pe care, în mandatul trecut, în legislatura trecută, noi am acceptat-o de fiecare dată, am acceptat întotdeauna regula plus unu, că fiecare grup parlamentar are dreptul la unu în plus, față de cât i se cuvine potrivit algoritmului. Dacă doriți schimbarea acestei cutume, nu este nici o problemă, doar spuneți-o, pentru că aveți majoritatea necesară, dar insist din nou să nu încălcăm Regulamentul. Sunt lucruri care se pot face regulamentar în plen și insist să le facem regulamentar în plen și să nu încălcăm din nou Regulamentul doar pentru a rezolva o chestiune astăzi și nu mâine. Aveți tot dreptul să luați aceste decizii în plen și să reveniți asupra deciziei luate în plenul din luna decembrie sub conducerea domnului vicepreședinte Oltean. Vă mulțumesc.

Domnul Ioan Oltean:

Dacă-mi permiteți. Din câte îmi amintesc eu, la vremea respectivă nu s-a cerut completarea comisiei pe baza cutumei parlamentare cu plus unu, ci completarea acelor comisii care aveau locurile vacante sau acelor comisii care aveau minimum neasigurat. Așa îmi amintesc eu. Eram la sfârșitul ședinței. Dar nici într-un caz că se completează numărul de parlamentari ai Comisiei de buget-finanțe cu încă un deputat, conform cutumei parlamentare care dă posibilitatea la un parlamentar în plus față de numărul stabilit prin înțelegerea liderilor politici.

De aceea, cred că această chestiune trebuie să o tranșăm fără să ne folosim de ședința în plen la data respectivă.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

La punctul 1 este corect, dar la punctul 2 eu zic să nu aprobăm, nu aprobați dumneavoastră, fiindcă această înțelegere de principiu nu a fost făcută, decât majorez cu un singur loc în momentul respectiv, dar nicidecum trecerea domnului Relu Fenechiu sau Țintean. Vă rugăm s-o respingeți.

Domnul Dan-Ștefan Motreanu:

Înțelegerea nu a fost făcută de către cine? Eu vă reamintesc că am vorbit cu dumneavoastră atunci să majorăm. Am nominalizat, uitați-vă în stenogramă, cu o funcție și cu domnul Zgonea din partea PSD. Am vorbit în fața domnului vicepreședinte de ședință atunci.

Domnul Bogdan Olteanu:

Doamnă președinte, nu mai insistăm, nu dorim să distrugem soliditatea majorității din aceste comisii. Cred că domnul Fenechiu este mult mai potrivit la Comisia de cultură și va sprijini cultura română de acolo și dorim succes majorității în cele două comisii fără prezența sa.

Domnul Ioan Oltean:

Doamnă președinte, dacă-mi permiteți, ca să fie lucrurile foarte clare. Eu propun același lucru, trimitem la lideri. Eu cred că putem găsi o soluție de a rezolva solicitarea Partidului Național Liberal, nu cred că este vreun impediment pe care să nu-l putem depăși. Am în față stenograma ședinței, este clară, am spus în felul următor referitor la solicitare: „*Da, mulțumesc, domnule deputat, am reținut lucrurile, sunt în regulă*”. N-am supus Camerei „*cine este pentru, cine este împotriva*” ș.a.m.d., pentru că nu mai era nimeni, eram numai noi doi în sală și am consemnat în procesul verbal de ședință doar chestiunea, solicitarea expresă pe care a făcut-o Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Și eu zic să o rediscutăm când se discută la grup.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Eu vă propun să trimitem și această notă, dar și nota cu privire la solicitările Grupului parlamentar al PD-L Comitetului liderilor și dâșii să ajungă la un punct de vedere pe care să-l prezinte Biroului permanent în ședința următoare.

PUNCTUL 6

Solicitare din partea Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor privind prelungirea termenului de depunere a rapoartelor la PLx nr.499/2008 și PLx nr.519/2008

Doamna Roberta Alma Anastase:

Avem o solicitare din partea Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor. Dâșii ne solicită o amânare a termenelor de depunere a rapoartelor pe două propuneri legislative, pentru că acest termen au fost depășit.

Vă propun să acordăm încă un termen de 14 zile până la depunerea noilor rapoarte.

Sunteți de acord cu această propunere?

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Vă mulțumesc.

PUNCTUL 7

Puncte de vedere ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități referitoare la incompatibilitatea calității de deputat cu diferite funcții

Doamna Roberta Alma Anastase:

Avem punctele de vedere ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități referitoare la incompatibilitatea calității de deputat cu diferite funcții. Punctele de vedere se comunică individual fiecărui deputat vizat. Există și patru cazuri unde nu este clarificată din partea deputatului incompatibilitatea, și aș ruga Secretariatul tehnic să facă această comunicare chiar astăzi pentru că expiră termenul.

Există alte observații pe marginea acestui punct? Nu.

PUNCTUL 8

Scrisoare din partea doamnei deputat Burcău Doina privind incompatibilitatea între funcția de director la Liceul teoretic „Ștefan Odobleja” și calitatea de deputat

Doamna Roberta Alma Anastase:

Există o scrisoare din partea doamnei deputat Burcău Doina. Iarăși o situație de incompatibilitate.

O să vă rog ca, alături de celelalte, să le trimitem la Comisia juridică.

PUNCTUL 9

Solicitare din partea domnului deputat Adrian Năstase

Doamna Roberta Alma Anastase:

Există și o solicitare din partea domnului deputat Adrian Năstase, care își cere aprobarea continuării activității sale profesionale.

Iarăși vă solicit să meargă către Comisia juridică, dacă nu aveți nimic împotrivă.

PUNCTUL 10

Memorandum intern: Transformarea a două posturi contractuale vacante din cadrul secretariatului Comisiei pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic în funcții publice parlamentare

Doamna Roberta Alma Anastase:

În Comitetul liderilor s-a discutat memorandumul intern – transformarea a două posturi contractuale vacante din cadrul secretariatului Comisiei pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic în funcții publice parlamentare. Există o analiză făcută de către Secretariatul general. Este singura comisie care a mai rămas cu aceste două posturi. Știu că a reunit acordul liderilor de grup.

Vă rog, doamna Aura Vasile.

Doamna Aurelia Vasile:

Liderii de grup au fost de acord.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Vă mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte observații, înțeleg că sunteți de acord.

PUNCTUL 11

Memorandum intern: Suplimentare stat de funcții la secretariatul Comisiei pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați

PUNCTUL 12

Memorandum intern: Solicitare de suplimentare a numărului de posturi existente în statul de funcții al Comisiei juridice, de disciplină și imunități

PUNCTUL 13

Solicitare din partea Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor privind suplimentarea cu două posturi a secretariatului comisiei

Doamna Roberta Alma Anastase:

Mai există un memorandum intern care, de asemenea, a fost discutat în Comitetul liderilor de grup, care se referă la suplimentare stat funcții la Comisia pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați.

Pot să vă spun că nu a întrunit acordul liderilor.

De fapt, toate se referă la unul și același lucru – toate solicită o suplimentare a numărului de posturi existente.

Deci în cazul doamnei Sulfina Barbu nu este o suplimentare a numărului de posturi. Se transformă cele existente. Este același buget, nu se întâmplă absolut nimic.

Deci, avem o suplimentare la următoarele puncte – sunt trei cereri de suplimentare - pentru Comisia juridică, pentru Comisia pentru tehnologia informației și Comisia pentru egalitate de șanse.

Aceste solicitări au fost discutate în Comitetul liderilor de grup și nu au fost de acord liderii de grup.

Sunteți de acord să mergem pe aceeași hotărâre cu a liderilor de grup, dacă nu existe alte puncte de vedere? Vă mulțumesc foarte mult.

PUNCTUL 14

**Solicitare din partea domnului deputat Victor Paul Dobre,
președintele Comisiei pentru muncă și protecție socială**

Doamna Roberta Alma Anastase:

Există o solicitare din partea domnului deputat Victor Paul Dobre.

De asemenea, suntem în aceeași situație.

PUNCTUL 15

Memorandum intern: Preluarea personalului angajat la Cabinetele membrilor Biroului permanent în schema Serviciilor Camerei Deputaților și absorbția personalului de la grupurile permanente ale PRM și PC

Doamna Roberta Alma Anastase:

S-a discutat tot în Comitetul liderilor de grup memorandumul intern privind preluarea personalului angajat la Cabinetele membrilor Biroului permanent în schema Serviciilor Camerei Deputaților.

A existat un acord al liderilor de grup pe acest subiect. Dacă nu există alte observații.

Doamna Aurelia Vasile:

Atât doar că am vorbit cu domnul secretar general și la acest memorandum există o notă, și vreau să luați act de acea notă, pentru că pe ea vom lucra, și a rămas că ne întâlnim cu domnul secretar general și o vom lucra.

Doamna Roberta Alma Anastase:

În regulă. Dacă nu mai sunt alte observații, trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Memorandum intern: Avizare pontaje ale personalului angajat pe durată nedeterminată la cabinetele membrilor Biroului permanent în perioada 1-31 ianuarie 2009

Doamna Roberta Alma Anastase:

Memorandum intern: avizarea pontajelor personalului angajat pe durată nedeterminată la cabinetele membrilor Biroului permanent în perioada 1-31 ianuarie. A fost acea perioadă până când s-au clarificat.

Dacă nu aveți observații pe marginea acestui memorandum.

Sunteți de acord? Vă mulțumesc.

Trecem mai departe.

PUNCTUL 17

Memorandum intern: Decontarea cheltuielilor legate de deplasarea în circumscripția electorală a deputaților aleși în „Diaspora”

Doamna Roberta Alma Anastase:

Memorandum intern cu privire la decontarea cheltuielilor legate de deplasarea în circumscripția electorală a deputaților aleși în „Diaspora”.

Așa cum știm cu toții, avem o barieră legată de Statutul deputaților și senatorilor care nu prevede și nu ia în considerare obligațiile de natură electorală legate de funcționarea normală în colegiile lor, a deputaților aleși în diasporă, și există o propunere a domnului secretar general, pe care îl voi și invita să prezinte pe scurt acest memorandum intern.

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamna președinte, doamnelor și domnilor deputați, nu avem o bază în Legea 96 privind Statutul parlamentarilor și, atunci, pentru posibilitatea exercitării mandatului, vă propunem prin acest memorandum să existe lunar două deplasări externe aprobate pe circuitul deplasărilor externe, pentru că există o prevedere „alte acțiuni parlamentare”, și să ne încadrăm cu ea acolo. Atunci când se duc în Europa – două acțiuni, iar când merg în state din Asia sau America să fie o deplasare pe lună, urmând ca să li se deconteze drumul, cazarea și diurna pe perioada respectivă, ca și la acțiunile externe, suportându-se

din capitolul prevăzut pentru deplasări, și nu din alt capitol. Și, de asemenea, convorbirile efectuate în regim de roaming la abonamentul de telefon, pe perioada în care sunt delegați, așa cum este cazul și a restului parlamentarilor în acțiunile externe, să fie decontat.

Va mai veni încă o solicitare din partea dumnealor pentru că pentru a-și lua suma forfetară în România trebuie să aibă cabinete aici. Este următorul material.

PUNCTUL 18

Scrisoare din partea domnilor deputați Mircea Lubanovici, William Gabriel Brânză, Koto Iosif și Panțiru Tudor privind deschiderea unor birouri parlamentare

Domnul Gheorghe Barbu:

Este o altă prevedere. Cu aprobarea Biroului, pot să-și deschidă birouri electorale în altă circumscripție electorală. Toată lumea, cu aprobarea liderilor de grup, ne-a transmis acest lucru. Drept urmare, cei patru, domnii Mircea Lubanovici, William Gabriel Brânză, Koto Iosif și Panțiru Tudor, solicită să aibă și alte birouri.

Cele două rezolvă momentan, dar vă voi ruga să aveți în atenție faptul că trebuie să se constituie comisia pentru Statutul parlamentarilor și să ia în dezbatere ceea ce trebuie pentru ca ei să funcționeze în regim normal.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Cezar Preda.

Domnul Cezar-Florin Preda:

Doamna președintă, aici cred că intrăm în niște precizări, domnul secretar general, pe care ar trebuie să nu le facem - cu privire la de câte ori se pleacă. Eu nu cred că trebuie să intrăm în asemenea chestiuni – nici cu maxim, nici cu minim. Trebuie să facem pe o reducere și să avem grijă, că aici sunt deplasări mari. Dacă se pleacă pe o chestie de asta, nu mai pot fi controlate, și vă rog să vă gândiți că

pleacă din cheltuielile aprobate pe total Cameră, și acestea se vor epuiza pe niște pretenții de colegiu.

Domnilor, am fost aleși în colegiu. Nici colegiile din țară, din țara noastră, din România, indiferent că ești la Buzău, că ești la București, că ești la Dolj, nu au stabilite corect, pe lege, atribuțiile și drepturile unui deputat în colegiul uninominal. De ce am face o chestiune premergătoare pentru acești domni, care pot să aștepte șase luni, până reușim, că nu înnebunește activitatea politică în colegiul acela în următoarele șase luni, încât să creăm niște precedente, niște drepturi, pe care noi pe urmă să le luăm drept cutume și să începem să plecăm în calculul bugetelor și a prevederilor legale de la aceste sume cheltuite. Eu zic să nu ne aruncăm, să cerem puțină decență, să cerem puțină reținere de la toți care sunt din diaspora, că sunt PD-L, că sunt PSD, că sunt PNL. Să aștepte până reușim să găsim un cadru legal, să nu mai facă atâta caz, că trebuie să plece și la Montreal, și în America și în Japonia. Să stea puțin liniștiți, că țara este în recesiune economică și pentru colegiile lor. Eu zic să fim puțin mai ponderați. Ei cer, ei vor. Nici în colegiile care sunt, văd aici cu deschiderea colegiilor. Păi vreau să vă spun că orice deputat sau orice senator ales într-un colegiu are un birou parlamentar. La Senat este mai rapid, pentru că se ocupă Senatul de biroul lui parlamentar, dar la Cameră pot să-mi deschid șapte, dar mi le deschid eu, Preda Cezar, și mă duc eu, pe cheltuiala mea.

Deci, chestiunile acestea legate de a imagina acum cum se deschide, eu vă rog să așteptăm, să lăsăm să vedem exact ce se întâmplă, să nu deschidem o cutie de drepturi, pentru că dumneavoastră căutați poziții de decontare acum, prin ce faceți aici. Este clar, căutați să încadrați în buget cheltuielile lor. Nu știu dacă directorii de la afaceri externe or să gireze tot timpul deplasările lor, pentru că acelea se fac în baza unor memorandum-uri, unor acțiuni, deci nu se fac simplu, așa, că vreau să plec la Kyoto și dă-mi mie aprobare.

Scuzați-mă, cunosc problema. Când discutăm de Direcția de afaceri externe, discutăm despre ceea ce înseamnă un calendar de acțiuni. Dacă putem integra acești parlamentari ai noștri, care au colegii în afara țării, în acțiunile acestea parlamentare, lipite de ele, lipite de grupul de prietenie, trebuie să le lipim de un calendar care este al

Camerei și numai în limita aceasta să le oferim posibilitatea să-și viziteze colegiile, până când legea le va da un milion de drepturi.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Eu cred că aici sunt două probleme pe care trebuie să le rezolvăm distinct.

Prima problemă mi se pare corect rezolvată prin acest mod, care este conform Regulamentului. Cei patru au solicitat să aibă și câte un birou într-o circumscripție sau două din țară. Le dăm acordul, primesc suma forfetară și își fac activitatea.

Cealaltă problemă: într-adevăr cred că este bine locul de unde să se acopere, este o soluție bună, dar tot atât de bine sunt de acord cu propunerea domnului Preda, deci să rezolvăm cele două chestiuni separat, în sensul în care, dacă există o solicitare de deplasare, să se vină cu o motivare din partea acestora și, pe baza acelor motivări, cum sunt toate motivările, de la caz la caz, pentru fiecare deputat, să se acorde sau să nu se acorde cheltuielile de deplasare pentru această activitate, și mi se pare că atunci am rezolvat fără ca să facem o altă acțiune, până când vom rezolva prin lege, care oricum ne va costa mult.

Domnul Gheorghe Barbu:

Eu am fost pus în situația să caut o soluție, întrucât Legea 96 nu le dă dreptul să cheltuiască. Pe intern s-a găsit, înțeleg că sunteți de acord.

Pe extern, noi nu putem, noi - Secretariatul, Biroul poate, să le interzică exercitarea mandatului, iar mandatul lor este și în exterior, nu este numai aici.

În aceste condiții, am căutat o soluție existentă în regulamentele de astăzi, pentru ca să putem, până la aprobarea și modificarea statutului, cu toate drepturile lor, să se poată duce. Noi am limitat-o, pentru că ea era o dată pe săptămână, conform deplasărilor, deci am pus două maximum în Europa, una în exterior. Și circuitul acestor aprobări este la fel ca orice circuit al deplasărilor externe ale parlamentarilor. Adică trebuie memorandum, vine la aprobat, vine în Biroul permanent la aprobat ș.a.m.d.

Roaming-ul este pentru orice parlamentar care se duce în exterior; pe perioada delegării i se activează roaming-ul. Numai pe perioada cât este plecat.

Acum, dacă aceste lucruri se doresc scoase și amâna, este o decizie. Eu am încercat să găesc o soluție cu aparatul, pentru ca acest lucru să faciliteze, punând oarecum în pericol sumele care sunt pe externe prevăzute în buget, care inițial nu au avut în vedere că la capitolul respectiv ne vom duce cu așa ceva. Dar, presupunând că pe parcurs mai putem, în cadrul capitolului, să mai facem o chestiune.

Aceasta este soluția, și dumneavoastră vă rog să decideți.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Dacă-mi permiteți. Tot mandatul și-l exercită și deputatul care este din partea Parlamentului delegat în Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei. Deci, ori de câte ori se duce, primește toate acestea. Dar ori de câte ori se duce, fără ca să avem o prevedere legată de dâșii, ei vor face o propunere și se votează, că într-adevăr este o ședință a comisiei, este o ședință, și se votează suma. Deci, eu nu văd nici un impediment să folosim, sau pentru altă delegație de asemenea natură, să nu avem o specificare pentru ei ce se face cu delegația. Ori de câte ori doresc să plece, să vină în fața Biroului permanent, și se adoptă sau nu, în funcție de cât se consideră de motivată.

Domnul Gheorghe Barbu:

Domnule deputat, asta spun și eu. Deosebirea este că, de regulă, deputații noștri se duc la organisme la care suntem membri sau se duc pe baza unor invitații special venite. De această dată, nu se duc nici pe invitație, nu se duc nici pentru că suntem membri undeva, ci se duc – și scrie acolo, am găsit o chestiune – „alte acțiuni parlamentare”, care urmăresc însă același procedeu.

Putem să spunem că le bugetăm de la capitolul respectiv, fără să le spunem numărul, de câte ori, și de câte ori vin cu astfel de chestiuni, Biroul decide. Dacă nu vrea să le dea drumul, nu le dă.

Domnul Cezar-Florin Preda:

Domnule secretar general, dar domnul Kelemen văd că la primul punct, scuzați-mă doamnă președinte, făcea descrierea la ce înseamnă circumscripție și ce înseamnă colegiu. De ce nu ne ducem tot în partea aceasta? De ce vorbim de colegii, când este vorba de bani?

Domnul Kelemen Hunor:

Domnule Preda, este și mai rău, fiindcă acolo circumscripția este tot județul, deci restul lumii, poate să meargă unde dorește. Deci, este și mai rău, domnule Preda, ce spuneți dumneavoastră.

Doamna Aurelia Vasile:

Domnul Preda a spus foarte bine, l-ați interpretat dumneavoastră. Domnul Preda a spus că vom reglementa această problemă în momentul în care vom reglementa circumscripție-colegiu, asta am înțeles de la domnul Preda.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Albu și apoi domnul Toader.

Domnul Gheorghe Albu:

Opinia mea este că propunerea făcută de domnul Preda este aproape corectă. Nu putem lăsa la latitudinea parlamentarului ales în diasporă să-și aleagă destinația, pentru că altfel – am încredere în colegii noștri, sunt niște oameni foarte serioși toți, nu ne îndoim de aceasta – dar dacă unul vrea să meargă în Congo sau în Indonezia, unde l-au votat doi oameni și zice „*Merg să mă întâlnesc cu electoratul*”. Este vorba de oportunitatea cheltuielilor și de aceea este bine nici să nu blocăm activitatea colegilor noștri, care trebuie să-și desfășoare activitatea. Este o propunere înțeleaptă să încercăm să-i și cuplăm cu grupurile de prietenie și cu activitatea celorlalte comisii și în fiecare situație în parte să solicităm deplasarea la Biroul permanent până reglementăm în Regulament acest lucru. Și, evident, totul cu o limită.

Domnul Mircea-Nicu Toader:

Îmi pare rău că discutăm despre o lege care a fost aprobată. Nu noi am cerut să aibă diaspora reprezentanți, am înțeles, totuși trebuie să găsim o soluție și v-aș propune, nici chiar radicală, nu mai au nimic, de șase luni de zile nu-i lăsăm, lăsăm totuși grupurilor parlamentare să găsească o soluție împreună cu ei cum ar trebui să aibă o deplasare, două, nouă și le prezentăm în fața Biroului permanent, fiindcă altfel le spunem de la început: „*Nu mai aveți ce căuta acolo, nu mai aveți activitate în circumscripția voastră*” și atunci nu putem să depășim faza aceasta. Trebuie să stabilim și un termen în care trebuie să găsim o soluție și pe aceasta o găsim împreună cu cei care sunt în cauză.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Atunci, o să vă rog să veniți cu o propunere de la Comitetul liderilor, după ce vă consultați și cu ei.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Doamnă președinte, dar încă o dată vă spun să rupem cele două lucruri, deci numai pentru deplasările în străinătate. Pe cealaltă s-o votați.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Da. Dacă sunteți de acord ca domnii care au solicitat deschiderea de cabinete parlamentare în țară să primească această aprobare.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Vă mulțumesc mult.

PUNCTUL 19

Participarea unui membru al Parlamentului României la Grupul special de lucru pentru elaborarea unui nou cod electoral în Georgia

Doamna Roberta Alma Anastase:

Există observații?

Domnul Ioan Oltean:

Dacă-mi permiteți. Se adresează Parlamentului. Eu v-aș propune s-o trimitem la ședința Birourilor reunite, pentru că se adresează Parlamentului României în ansamblul lui și nu Camerei Deputaților.

Domnul Mihai Alexandru Voicu:

Să se consemneze că-mi depun candidatura. Poate mai sunt și alți colegi interesați. Vreau să particip la elaborarea codului electoral din Georgia. Bineînțeles că este posibil să mai fie și mulți alți colegi interesați. Dar vreau să se noteze că eu doresc.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Am notat propunerea de candidatură și vă propun înaintarea acestei adrese către Birourile comune ale celor două Camere ale Parlamentului.

Dacă nu există nici un vot împotriva sau abțineri, vă propun să trecem mai departe.

PUNCTUL 20

Participarea la acțiunile organizate în cadrul săptămânii europene a energiei durabile (EUSEW) și la reuniunea interparlamentară „Viitoarea politică de coeziune după anul 2013” – Bruxelles, Belgia, 8-12 februarie 2009

Doamna Roberta Alma Anastase:

Invitația a fost adresată domnului Mircea Dușa.
Vă rog, domnule Kelemen.

Domnul Kelemen Hunor:

Am înțeles că trebuie să facem economii la buget. Eu cred că domnul Mircea Dușa se descurcă, este băiat mare, are buletin, este vaccinat. Se descurcă singur, pentru că nu se duce prea departe. Poate să meargă fără doamna consilier, dacă a fost desemnat. Și propun să meargă singur. Nu este o delegație mare, nu este o delegație condusă de președintele Camerei. Un singur om. De ce să mai ia și consiliera după el?

Domnul Cezar-Florin Preda:

Doamnă președinte, dacă-mi permiteți, ar trebui, în strategia aceasta pe care o facem pentru un nou Parlament al României, să fixăm această chestiune: când pleacă, ori este în stare să plece pe picioarele lui, ori știe despre ce este vorba. Pleacă mai mulți consilieri decât deputați. De acum să fixăm o regulă: numai în cazuri excepționale poate fi însoțit deputatul, dacă sunt delegații mari. Dacă facem asta și pleacă doi consilieri cu doi deputați, ne mai mirăm de ce se ia presa de noi.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Domnul Bogdan Olteanu.

Domnul Bogdan Olteanu:

Dacă-mi dați voie, stimați colegi, în limitata sa capacitate de a îmbunătăți imaginea Parlamentului, vechiul Parlament a luat în considerare această chestiune și a dat și o decizie care, de altfel, se aplică deocamdată. Avem o decizie de Birou permanent, care a stabilit că numai dacă merg cel puțin doi deputați vor fi însoțiți de un consilier. Niciodată un parlamentar care merge singur nu va fi însoțit de consilier. Deci, dacă nu veți considera că această decizie a Biroului permanent trebuie abrogată, ea este în continuare în vigoare și se aplică fără îndoială și doamnei Baban.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Pentru a încheia discuțiile pe acest subiect, sunteți de acord ca să efectueze această deplasare domnul deputat Mircea Dușa, dar de unul singur. Este în regulă? Nu există alte observații?

PUNCTUL 21

Participarea la conferința președinților COSAC (Praga, Cehia, 8-11 februarie 2009)

Doamna Roberta Alma Anastase:

Aici avem domnul Hrebenciuc cu domnul consilier Andrei Mocearov.

Dacă nu aveți observații, sunteți de acord? Mulțumesc.

PUNCTUL 22

Scrisoare din partea domnului Cristian Diaconescu, ministrul Afacerilor Externe

Doamna Roberta Alma Anastase:

Scrisoarea este în legătură cu organizarea unei sesiuni festive a Parlamentului în 4 aprilie, atunci când Alianța Nord-Atlantică sărbătorește 60 de ani de existență.

Vă propun să înaintăm această adresă către Birourile permanente.

PUNCTUL 23

Solicitarea suplimentării cu un autoturism și cu un șofer în Comisia juridică, de disciplină și imunități

Doamna Roberta Alma Anastase:

Cred că cel mai bine este să nu creăm acest precedent, pentru că probabil că pe ordinea de zi a viitoarei ședințe vom avea toate celelalte comisii.

Deci, vă propun respingerea acestui memorandum.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? 2 abțineri (*domnii Ioan Oltean și Gheorghe Albu*).

Vă mulțumesc.

PUNCTUL 24

Propuneri de abonamente la unele publicații legislative pentru anul 2009

Doamna Roberta Alma Anastase:

Aveți observații? Nu. Mulțumesc.

PUNCTUL 25

D i v e r s e

Doamna Roberta Alma Anastase:

Avem o primă problemă, cea despre care vă vorbeam atunci când vorbeam la buget de televiziune. Este vorba de anularea acelei hotărâri a Camerei Deputaților privind atribuirea spațiului Clubului parlamentarilor, acolo unde s-a făcut investiția pentru studioul de televiziune și v-aș propune ca acesta să fie primul pas. Rămâne în conservare și continuăm investițiile pentru televiziune, la momentul în care vom decide acest lucru. Clubul parlamentarilor are un sediu, poate funcționa în continuare în sediul respectiv, fără nici un fel de problemă.

Domnul Gheorghe Barbu:

Doamnă președinte, dacă-mi permiteți, dau câteva explicații.

În fața dumneavoastră este o hotărâre din 2007, în care s-a dat pentru Clubul parlamentarilor, la insistențele președintelui de atunci, spațiul în care a pornit proiectul cu televiziunea și s-au cheltuit până în prezent 350 de mii de lei, care nu se mai recuperează. Și li s-a acordat un spațiu provizoriu jos, la S1, respectiv în Corpul E, la P, cota zero, camera 01.

Noi vă propunem să rămână acolo Clubul parlamentarilor, să anulăm hotărârea cealaltă, pentru ca televiziunea să rămână cu investiția făcută pe ea și, atunci când se va hotărî să mergem în continuare cu investiția și să ia o decizie, să nu aruncăm banii de acolo, pentru că sunt 5,5 miliarde în total.

Doamna Aurelia Vasile:

Unde la S1?

Domnul Gheorghe Barbu:

Cred că este la P, pe holul acela, dacă-l știți.

Doamna Aurelia Vasile:

Știu. Acum este la P și știm unde este. Și ce spuneți?

Domnul Gheorghe Barbu:

Ca asta să rămână la club și să se elibereze, în aceste condiții, prin hotărâre, care o trimisese la B1, etaj III, adică unde este sediul televiziunii acum și s-a investit în ea.

Doamna Aurelia Vasile:

Deci, la etajul III, unde este televiziunea să fie conservată și rămâne Clubul parlamentarilor la corp E unde este acum, etaj P.

Domnul Gheorghe Barbu:

Dar aceasta este o hotărâre care trebuie dusă în plen și plenul să decidă.

Doamna Roberta Alma Anastase:

Dacă nu mai aveți alte puncte de vedere și înțeleg că am ajuns cu toții la un punct de vedere comun, vă întreb cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Avem și *două informări*.

O informare prin care Societatea Română de Televiziune ne anunță că Departamentul TVR3 va include emisiuni dedicate campaniei electorale.

De la ministrul pentru relația cu Parlamentul ne-au trimis situațiile referitoare la unele proiecte de legi depuse de Guvern la Parlament în legislaturile precedente.

Vă propun ca, prin Departamentul legislativ, să le trimitem la comisiile sesizate.

Dacă nu aveți alt punct de vedere, vă mulțumesc mult.

Vă doresc o seară plăcută în continuare.

*

Ședința s-a încheiat la ora 20¹⁰.