

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI

Prin sentința penală nr. 734/20.10.2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 16205/299/2017, în baza art. 228 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen. și art. 396 alin. (2) și (10) C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul G.N. la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., pe o durată de 2 (doi) ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen.

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

În baza art. 104 alin. (2) teza I C.pen. s-a revocat beneficiul liberării condiționate din executarea pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoria Sectorului 1 București, rămasă definitivă nerecurare la data de 23.05.2011, și s-a dispus executarea restului de pedeapsă de 1321 zile.

În baza art. 104 alin. (2) teza a II-a C.pen. rap. la art. 43 alin. (1) C.pen. s-a adăugat la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare aplicată în cauză restul de 1321 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoria Sectorului 1 București, rămasă definitivă nerecurare la data de 23.05.2011, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 1 an, 3 luni și 1321 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. (1) C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. pe o durată de 2 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. c) C.pen.

În baza art. 45 alin. (5) C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 399 alin. (1) C.pr.pen. s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpat.

În baza art. 72 alin. (1) C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii de la data de 23.03.2017 la 24.03.2017.

În baza art. 397 alin. (1) și art. 25 alin. (1) C.pr.pen. a fost respinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă B.E. ca nefondată, prejudiciul fiind acoperit prin restituire.

În baza art. 397 alin. (1) și art. 25 alin. (1) C.pr.pen., s-a luat act că persoana vătămată B.A. SRL nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 404 alin. (4) lit. d) C.pr.pen. rap. la art. 112 alin. (1) lit. e) C.pen. s-a dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 600 lei, dobândită prin amanetarea bunului sustras.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de

1300 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 272 alin. (1) și (2) C.pr.pen., onorariul apărătorului din oficiu care a asigurat asistență juridică inculpatului a fost avansat din fondurile Ministerului Justiției și a rămas în sarcina statului, conform art. 274 alin. (1) teza a II-a C.pr.pen..

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că:

Prin rechizitoriul nr. 1078/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, din data de 12.05.2017, înregistrat pe rolul instanței la data de 17.05.2017 sub nr.16205/299/2017, s-a dispus trimiterea în judecată, sub măsura preventivă a controlului judiciar, a inculpatului G.N., pentru săvârșirea infracțiunii de furt, prevăzută de art. 228 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că la data de 27.01.2017, în jurul orelor 10:45-10:50, inculpatul G.N. a pătruns în sala de conferințe Alcyone situată la mezaninul Hotelului Radisson Blu, din București, Calea Victoriei nr. 63-81, sector 1, de unde a sustras un telefon mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold, profitând de neatenția persoanei vătămate B.E., prejudiciul produs fiind estimat la suma de 2000 lei.

În drept, s-a reținut că fapta inculpatului G.N. care, la data de 27.01.2017, în jurul orelor 10:45-10:50, a pătruns în sala de conferințe Alcyone situată la mezanin-ul Hotelului Radisson Blue, din București, Calea Victoriei nr. 63-81, sector 1, de unde a sustras un telefon mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold, profitând de neatenția persoanei vătămate B.E., întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art.41 alin. (1) C.pen.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarații persoană vătămată B.E., declarația inculpatului G.N., declarația de suspect, declarație martor S.M., declarație martor M.S.M., declarație martor U.M., proces-verbal recunoaștere din planșă fotografică făcută de persoana vătămată B.E. și planșa fotografică aferentă, proces-verbal recunoaștere din planșă fotografică făcută de martor S.M. și planșa fotografică aferentă, CD cu imaginile surprinse de camerele de supraveghere de la fața locului și proces-verbal în care se consemnează aspectele constatate cu ocazia vizionării înregistrărilor, înscrisuri: fișa de cazier judiciar și extrasul din baza de date al A.N.P. privind pe inculpatul G.N., contract de amanet nr. 1173 din 27.01.2017, dispoziție de plată, planșă foto cu seria IMEI a telefonului mobil sustras, rechizitoriul nr. 16433/P/2014 din 07.08.2015 și rechizitoriul nr. 3355/P/2017 din 21.04.2017, proces-verbal de exploatare a listingului terminalului cu seria IMEI .. proces-verbal de restituire telefon mobil.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 06.07.2017 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

La termenul de judecată din data de 13.10.2017, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul G.N. a solicitat judecarea conform procedurii prevăzute de art. 375 și art. 377 C.pr.pen., numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea fiind admisă de către instanța de judecată, având în vedere că inculpatul a recunoscut fapta de care este acuzat astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu.

Instanța a luat act de faptul că inculpatul nu a contestat probele administrate

în faza de urmărire penală.

Instanța a dispus atașarea la dosarul cauzei a fișei de cazier judiciar a inculpatului și a următoarelor hotărâri judecătorești: sentința penală nr. 484/2011 din data de 29.04.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București și sentința penală nr. 1133/23.04.2014 a Judecătoriei Baia Mare. Analizând actele și lucrările dosarului, prima instanță a reținut următoarele: În fapt, la data de 27.01.2017 persoana vătămată B.E. a participat la un eveniment (organizat de B.N.I.) împreună cu alți 18 membri ai acestei organizații și cu invitații acestora, fiind în total aproximativ 40 de participanți. Evenimentul a avut loc la Hotelul Radisson Blu, în sala Alcyone, la mezanin. La acest eveniment nu avea acces publicul, accesul în sala în care a fost organizat făcându-se pe bază de invitații. Persoana vătămată a stat pe un loc apropiat de ușa de la intrarea în sală, iar datorită faptului că toate persoanele din sală inspirau încredere, acestea și-au lăsat pe mese lucruri personale, respectiv genți, telefoane mobile, laptop-uri, persoana vătămată având lăsate pe biroul din față două telefoane mobile, unul marca Blackberry și unul marca Samsung A5 2016 Gold, în care avea introdusă cartela SIM cu numărul de apel (...). În jurul orei 10:55, persoana vătămată B.E. a observat că telefonul marca Samsung A5 2016 Gold lipsește. Întrebând colegii dacă au cunoștință despre telefonul descris mai sus, aceștia i-au spus că au văzut o persoană necunoscută, care nu făcea parte din grupul invitaților, dar a intrat în sală, deși nu avea acces, iar la scurt timp a ieșit. Cu sprijinul firmei de securitate a hotelului, persoana vătămată a vizionat înregistrările surprinse de camerele de supraveghere, observând o persoană necunoscută, mai în vârstă, cu părul cărunt, îmbrăcată îngrijit, în tot acest timp ținând un telefon mobil la ureche. Persoana vătămată a bănuie din acel moment persoana descrisă mai sus de sustragerea telefonului, deoarece alte persoane străine nu au mai intrat în sală, iar cu invitații de la evenimentul respectiv a mai participat la numeroase alte evenimente și nu au fost probleme de acest gen.

La data de 07.02.2017, persoana vătămată B.E. a participat la sediul Secției 1 Poliție la activitatea de identificare a autorului faptei de pe planșă fotografică, arătând că inculpatul G.N. este persoana care i-a sustras telefonul mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold, aspecte ce rezultă din procesul-verbal și planșa fotografică aferentă.

În urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere amplasate la intrarea în hotel și pe holurile acestuia, a rezultat că inculpatul G.N. a intrat pe holul mezaninului hotelului Radisson Blu pe o ușă deschisă, ținând la ureche un telefon mobil, deplasându-se pe hol în partea dreaptă, în final părăsind grăbit holul pe ușa pe care a intrat.

Cu ocazia audierii, martora S.M. a declarat că la data de 27.01.2017 a participat în calitate de membru B.N.I. la un eveniment organizat în sala de conferință Alcyone, din incinta Hotelului Radisson Blu. A menționat că la eveniment puteau participa doar membrii și invitații acestora numai pe baza unor invitații. În jurul orelor 10:45, în timpul unei pauze, a văzut o persoană necunoscută în sala de conferință, care nu făcea parte din invitați, îmbrăcată neadecvat pentru eveniment, respectiv cu pantaloni de trening și o geacă, lucru ce i-a atras atenția martorului. Nu a văzut ce a făcut această persoană în interiorul sălii de conferințe, dar, la scurt timp, a auzit că persoana vătămată B.E. a spus că i-a fost furat telefonul mobil marca Samsung Galxy A5. Fiindu-i

arătate imaginile surprinse de camere de supraveghere din hotel de către serviciul de pază, martora a recunoscut persoana ce a intrat în sala de conferință. La data de 07.02.2017, martora S.M. a participat la activitatea de identificare de pe planșă fotografică a persoanei, recunoscându-l pe inculpatul G.N..

Audiat în calitate de suspect, numitul G.N. a arătat că la data de 27.01.2017 s-a dus la hotelul Radisson Blu cu scopul de a sustrage bunuri, pentru a face rost de bani, întrucât nu avea un loc de muncă, respectiv posibilitatea de a se întreține și de a plăti cele convenite în legătură cu decesul și incinerarea tatălui său. A recunoscut și a regretat săvârșirea faptei deduse judecății, arătând că în trecut a mai săvârșit fapte de același gen. A susținut că a vândut telefonul sustras unei persoane necunoscute în târg la Obor. Astfel, la data de 27.01.2017, în jurul orelor 10:45, inculpatul a mers la Hotelul Radisson Blu, din Calea Victoriei, a intrat în hotel pe ușa principală a acestuia, a urcat pe scări până la mezanin și, mergând pe holul hotelului, a văzut o ușă de la o sală de conferință deschisă, fiind mai multe persoane în interior. Văzând că sunt persoane și pe hol, iar alte persoane ieșeau din sală, și-a dat seama că este pauză la evenimentul ce avea loc în acea sală de conferință, motiv pentru care, profitând de neatenția persoanelor, a intrat în sala de conferințe. În apropierea ușii de acces în sala de conferințe, a văzut pe un birou un telefon mobil lăsat nesupravegheat. A luat telefonul mobil, l-a pus în buzunar și a ieșit din sala de conferințe, iar apoi din hotel, prin cafeneaua hotelului. Ulterior, a constatat că telefonul mobil este marca Samsung. A arătat că a vândut telefonul mobil unei persoane necunoscute, pe stradă, contra sumei de 600 lei.

Martora M.S.M. a arătat că la data de 28.01.2017, aceasta era angajată a societății B.A. SRL, cu punctul de lucru în (...). La data de 28.01.2017 nu a cumpărat vreun telefon în nume personal, dar a primit în regim de amanet, de la numita U.M., un telefon marca Samsung Galaxy A5 Gold 2016, cu seria IMEI (...), aceasta din urmă declarând că nu îl mai ridică din amanet, neprecizând dacă telefonul este furat. Din cuprinsul contractului de amanet nr. 1173 din 27.01.2017, atașat la dosar, rezultă că la aceeași dată martora U.M. a amanetat telefonul mobil marca Samsung Galaxy A5 2016, cu seria IMEI .., primind în schimbul acestuia suma de 600 lei.

Martora U.M. este concubina inculpatului G.N., locuind împreună cu acesta din anul 2016, luna decembrie, la adresa din (...) Cu ocazia audierii în calitate de martor, aceasta a arătat că la data de 27.01.2017, inculpatul G.N. a venit acasă în jurul orelor 14:00 și a rugat-o să amanezeze un telefon. Inculpatul nu i-a spus de unde provine acest telefon și nici ce marcă este. A amanetat telefonul la un amanet vizavi de Piața Veteranilor, primind în schimb suma de 600 lei, bani pe care i-a dat inculpatului. A fost încheiat un contract de amanet, iar în fața organelor de poliție, când i-a fost arătat acest contract, martora a recunoscut că semnătura îi aparține. A menționat că nu a avut cunoștință despre faptul că telefonul respectiv este furat și nici despre faptul că inculpatul G.N. se ocupă cu furturi de telefoane.

Prin ordonanța procurorului de caz din data de 20.04.2017 s-a dispus predarea de către SC B.A. SRL a telefonului mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold 2016, cu seria IMEI (...) și a contractului de amanet aferent. Conform procesului-verbal din data de 20.04.2017, SC B.A. SRL a procedat la predarea telefonului mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold 2016, cu seria IMEI (...) și a contractului

de amanet solicitat. Conform procesului-verbal din data de 21.04.2017, urmare a ordonanței nr. 1078/P/2017 din data de 20.04.2017, s-a procedat la restituirea telefonului mobil către persoana vătămată B.E., cu obligația de nu îl înstrăina până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

În fața instanței de judecată inculpatul G.N. a arătat că recunoaște fapta astfel cum au fost expusă în rechizitoriu.

Pentru a reține situația de fapt sus-menționată, instanța a avut în vedere mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către inculpat, respectiv: declarații persoană vătămată B.E., declarația inculpatului G.N., declarația de suspect, declarație martor S.M., declarație martor M.S.M., declarație martor U.M., proces-verbal recunoaștere din planșă fotografică făcută de persoana vătămată B.E. și planșa fotografică aferentă, proces-verbal recunoaștere din planșă fotografică făcută de martor S.M. și planșa fotografică aferentă, CD cu imaginile surprinse de camerele de supraveghere de la fața locului și proces - verbal în care se consemnează aspectele constatate cu ocazia vizionării înregistrărilor, înscrisuri: fișa de cazier judiciar și extrasul din baza de date al A.N.P. privind pe inculpatul G.N., contract de amanet nr. 1173 din 27.01.2017, dispoziție de plată, planșă foto cu seria IMEI a telefonului mobil sustras, rechizitoriul nr. 16433/P/2014 din 07.08.2015 și rechizitoriul nr. 3355/P/2017 din 21.04.2017, proces-verbal de exploatare a listingului terminalului cu seria IMEI (..), proces-verbal de restituire telefon mobil..

În drept, potrivit art. 228 alin. (1) C.pen., luarea unui bun mobil din posesia sau detinența altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă. Fapta inculpatului G.N. care, la data de 27.01.2017, în jurul orelor 10:45-10:50, a pătruns în sala de conferințe Aloyone situată la mezaninul Hotelului Radisson Blu, din București, Calea Victoriei nr. 63-81, sector 1, de unde a sustras un telefon mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold, profitând de neatenția persoanei vătămate B.E., întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin. (1) C.pen..

Sub aspectul laturii obiective, elementul material constă în acțiunea inculpatului de luare pe nedrept din incinta Hotelului Radisson Blu a telefonului mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold, profitând de neatenția persoanei vătămate B.E. și fără a avea consimțământul acesteia.

Urmarea imediată constă în deposedarea persoanei vătămate și împosedarea inculpatului cu bunul sustras și, implicit, în cauzarea unui prejudiciu părții civile constând în valoarea bunului sustras.

Legătură de cauzalitate între elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit fapta cu forma și modalitatea de vinovăție a intenției directe, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin săvârșirea faptei. Intenția directă cu care a acționat inculpatul este calificată prin scop, respectiv scopul însușirii pe nedrept a bunului sustras.

Potrivit art. 41 alin. (1) C.pen., există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul

săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare. Având în vedere că inculpatul a beneficiat de liberarea condiționată din executarea pedepsei de 8 ani închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătorei Sectorului 1 București, rămasă definitivă nerecurare la data de 23.05.2011, având un rest de pedeapsă neexecutat de 1321 zile, instanța constată incidența stării de recidivă postcondamnatorie.

Întrucât fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat, atrăgând răspunderea penală conform art. 15 C.pen., s-a pronunțat o soluție conform art. 396 alin. (2) C.pr.pen.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanța a stabilit în primul rând limitele speciale în care aceasta trebuie să se încadreze. Având în vedere că în cauză este incidentă cauza de reducere a limitelor pedepsei prevăzute art. 396 alin. (10) C.pr.pen. privind procedura în cazul recunoașterii vinovăției, s-a dat eficiență acestor dispoziții.

În baza art. 228 alin. (1) C.pen., pedeapsa ce poate fi aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de furt este de la 6 luni la 3 ani închisoare, alternativ cu amenda. Aplicând dispozițiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen., s-a constatat că noile limite reduse sunt închisoare de la 4 luni la 2 ani, respectiv între 135 și 225 zile-amendă.

În vederea individualizării pedepsei în cadrul acestor limite, au fost avute în vedere criteriile stabilite prin art. 74 C.pen., respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește împrejurările, modul de comitere a faptei și mijloacele folosite de către inculpat, instanța a constatat că acesta a dat dovadă de un grad mediu de periculozitate și nepăsare față de normele legale. Instanța reține că inculpatul a dat dovadă de îndrăzneală, asumându-și riscul de a fi surprins. Totodată, inculpatul a avut un comportament disimulat, pentru a nu ridica suspiciuni cu privire la prezența acestuia în incinta Hotelului Radisson Blu. În privința urmărilor produse prin săvârșirea faptei, s-a reținut că în patrimoniul părții civile s-a produs un prejudiciu recuperat echivalent al contravalorii telefonului sustras. Totodată, bunul sustras a fost valorificat prin amanetare contra sumei de 600 lei.

Cât privește persoana inculpatului, acesta nu doar că este recidivist și cunoscut cu numeroase antecedente penale, astfel cum reiese din fișa de cazier judiciar, dar dovedește o opțiune clar conturată pentru un stil de viață infracțional și o îndeletnicire în mod special înspre săvârșirea de infracțiuni contra patrimoniului. Tot din acest punct de vedere, s-a reținut că inculpatul, aflat în stare de liberare condiționată din executarea unei pedepse privative de libertate, a perseverat în săvârșirea de infracțiuni, ceea ce indică un grad sporit de periculozitate al acestuia și faptul că scopul de reeducare al pedepselor aplicate nu a fost atins în privința acestuia. Pe de altă parte, s-a reținut atitudinea sinceră pe care inculpatul a adoptat-o pe parcursul urmăririi penale, acesta recunoscând fapta și cooperând cu organele judiciare. Nu în ultimul

rând, s-a avut în vedere situația personală a inculpatului, respectiv gradul de educație scăzut, precum și lipsa unei ocupații sau a unui loc de muncă care să îi asigure veniturile necesare traiului zilnic.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, apreciind că se impune ca inculpatul să conștientizeze gravitatea faptei sale și pe viitor să nu mai săvârșească alte infracțiuni și să respecte normele de conviețuire socială, prima instanță a dispus condamnarea inculpatului G.N. la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

Pe latură civilă, instanța a reținut că persoana vătămată B.E. s-a constituit parte civilă pe parcursul urmăririi penale contra sumei de 200 lei (f. 4 dup). Având în vedere că pe baza procesului-verbal din data de 21.04.2017, urmare a ordonanței nr. 1078/P/2017 din data de 20.04.2017, s-a procedat la restituirea telefonului mobil către persoana vătămată B.E., cu obligația de nu îl înstrăina până la soluționarea definitivă a prezentei cauze, în baza art. 397 alin. (1) și art. 25 alin. (1) C.pr.pen. a fost respinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă B.E. ca nefondată, prejudiciul fiind acoperit prin restituire.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel inculpatul G.N., solicitând, în esență, reindividualizarea pedepsei, în sensul reducerii cuantumului acesteia.

Potrivit relațiilor comunicate de Administrația Națională a Penitenciarelor la termenul de judecată din data de 07.02.2018 - la solicitarea Curții - în perioada 24.07.2012 (menționată în art. 551 din Legea nr. 254/2013) - 17.10.2014, data liberării condiționate din executarea pedepsei anterioare, inculpatul a executat 811 zile în condiții necorespunzătoare.

Prin încheierea din data de 14.02.2018, în baza art. 476 alin. (1) rap. la art. 475 C.pr.pen., Curtea de apel a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În interpretarea dispozițiilor art. 551 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) C.pen., trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012, „perioada executată efectiv” din pedeapsa din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 (prin considerarea ca executate, suplimentar, a 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, cu efectul micșorării restului rămas neexecutat din pedeapsa anterioară)?”.

În baza art. 476 alin. (2) C.pr.pen., s-a dispus suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin decizia nr.7/26.04.2018 (M. Of. nr. 548 din 02/07/2018) a admis sesizarea formulată de Curtea de apel și a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 551 din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) C.pen., trebuie recalculată - începând cu data de 24.07.2012 - perioada executată efectiv din pedeapsa din a cărei executare a fost dispusă liberarea condiționată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 prin considerarea ca executate suplimentar a zilelor calculate ca executate în considerarea

condițiilor de detenție necorespunzătoare.

Prin încheierea din data de 02.05.2018 a fost repusă cauza pe rol.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii apelate, în raport de criticile formulate, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 417 alin. (2) C.pr.pen., Curtea reține următoarele:

Prima instanță a reținut în mod corect, pe baza evaluării probelor administrate în cauză, situația de fapt, Curtea însușindu-și în întregime motivarea sentinței atacate, sub acest aspect, pe care nu o va relua, urmând a răspunde punctual motivelor de apel formulate.

În drept:

Fapta inculpatului G.N. care, la data de 27.01.2017, în jurul orelor 10:45-10:50, a pătruns în sala de conferințe Alcyone situată la mezaninul Hotelului Radisson Blue, din București, Calea Victoriei nr. 63-81, sector 1, de unde a sustras un telefon mobil marca Samsung Galaxy A5 Gold, profitând de neatenția persoanei vătămate B.E., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt, prev. de art. 228 alin. (1) C.pen..

Infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă postcondamnată, prevăzută de art. 41 alin. (1) C.pen., respectiv înainte de împlinirea termenului de supraveghere al liberării condiționate din executarea pedepsei de pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoria Sectorului 1 București, modificată prin sentința penală nr. 1133/23.04.2014 a Judecătoria Baia Mare, din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat la data de 17.10.2014, prin sentința penală nr. 1607/13.10.2014 a Judecătoria Găești, cu un rest rămas neexecutat de 1321 zile închisoare.

Art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013 prevăd că:

„La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată. (...) Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.”.

După cum s-a arătat și mai sus, prin Decizia nr. 7/2018 (M. Of. nr. 548 din 02/07/2018) Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sesizată chiar în prezenta cauză, a stabilit că „în interpretarea dispozițiilor art. 551 din Legea nr.254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) C.pen., trebuie recalculată, începând cu data de 24.07.2012 - perioada executată efectiv din pedeapsa din a cărei executare a fost dispusă liberarea condiționată anterior intrării în vigoare a Legii nr.169/2017 prin considerarea ca executate suplimentar a zilelor calculate ca executate în considerarea condițiilor de detenție necorespunzătoare”, reținând, în acest sens, printre altele, și că:

„În cuprinsul dispozițiilor art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013, legiuitorul nu distinge, în acordarea măsurii compensatorii, între persoanele private de libertate aflate în executarea pedepsei închisorii la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 și persoanele liberate condiționat și nu limitează aplicarea dispozițiilor art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013 la

persoanele private de libertate aflate în executarea pedepsei închisorii la momentul intrării în vigoare a legii menționate.

În consecință, în absența unui temei legal, persoanele liberate condiționat anterior momentului intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 nu pot fi excluse din sfera de aplicare a dispozițiilor art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013, în ipoteza în care sunt incidente dispozițiile art. 104 alin. (2) C.pen. privitoare la revocarea liberării condiționate. (...)

(...) excluderea persoanelor liberate condiționat anterior, din sfera de aplicare a dispozițiilor art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013, atunci când devin incidente dispozițiile în materia revocării liberării condiționate, ar contraveni voinței legiuitorului, care rezultă din evoluția procesului legislativ.

Ca atare, aplicând dispozițiile art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013, instanța de judecată trebuie să recalculeze "partea efectiv executată" din durata pedepsei închisorii, considerând executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare începând cu 24 iulie 2012."

După cum rezultă din informațiile comunicate de Administrația Națională a Penitenciarelor, la solicitarea instanței de apel (v. filele 35-45 dosar curte), inculpatul G.N. a executat o parte din pedeapsa menționată - respectiv 811 zile închisoare - în condiții necorespunzătoare [în perioada 24.07.2012 (data menționată în art. 551 din Legea nr.254/2013)- 17.10.2014 (data liberării condiționate)].

Astfel fiind, ca efect al aplicării dispozițiilor art. 551 alin. (1) din Legea nr. 254/2013, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 7/2018 (M. Of. nr. 548 din 02/07/2018) Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Curtea va considera executate suplimentar 162 zile închisoare, ceea ce presupune reducerea în mod corespunzător a restului rămas neexecutat de 1321 zile, rezultând un rest de 1159 zile închisoare.

Referitor la individualizarea pedepsei:

Curtea reține criteriile prevăzute de articolul 74 C.pen.. În acest sens, are în vedere pericolul social al infracțiunii, reflectat în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor [redușe cu o treime, în condițiile art. 396 alin. (10) C.pr.pen.], atitudinea inculpatului, care a recunoscut săvârșirea faptei.

Inculpatul G.N. este recidivist (după cum s-a detaliat anterior) și a fost condamnat la mai multe pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, începând cu anul 2001, fiind încarcerat de mai multe ori în vederea executării pedepsei închisorii.

Analizând fișa de cazier judiciar, Curtea constată că inculpatul, în vârstă de 63 de ani, cu studii gimnaziale, necăsătorit, nu are vreo ocupație stabilă sau loc de muncă și și-a făcut un adevărat modus vivendi din obținerea de venituri altfel decât prin mijloace legale, remarcându-se o adevărată apetență a făptuitorului pentru săvârșirea de infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului.

Așadar, pedepsele aplicate inculpatului până în prezent și-au dovedit pe deplin ineficiența, nereușind să-și atingă scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv de formare a unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Acestea fiind spuse, apreciază că se impune aplicarea unei pedepse mai ferme (peste minim), care să implice o perioadă mai mare de detenție, timp în care

inculpatul să-și formeze o asemenea atitudine, prin asimilarea fără superficialitate a noțiunilor educative învederate de organele de specialitate ce funcționează în cadrul sistemului penitenciar.

Prin urmare, Curtea consideră că nu se justifică sub nicio formă aplicarea pedepsei amenzii sau a pedepsei închisorii sub cuantumul la care s-a oprit și prima instanță, dat fiind că pedepsele anterioare cu închisoarea aplicate inculpatului pentru fapte de același gen nu au fost de natură a-și îndeplini scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Deși a mai beneficiat de clemența organelor judiciare pentru motive legate de circumstanțele personale, inculpatul nu a înțeles să își îndrepte comportamentul, prin conduita sa dovedind dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege.

În cauză nu se justifică nici reținerea de circumstanțe atenuante, nefiind incidente dispozițiile art. 75 C.pen., atitudinea de recunoaștere a faptei fiind deja valorificată prin reducerea limitelor de pedeapsă prevăzută de lege, iar recuperarea bunului sustras de către persoana vătămată nu a fost consecința eforturilor depuse de inculpat pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, ci a celor depuse de organele poliției.

Față de aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., va admite apelul declarat de inculpatul G.N., desființează în parte sentința penală nr. 734/20.10.2017 a Judecătoriei Sectorului 1 București și rejudecând:

În baza art. 551 alin. (1) și (8) din Legea nr. 254/2013, va considera executate suplimentar 162 zile închisoare, pentru perioada 24.07.2012-17.10.2014 executată în condiții necorespunzătoare, din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.484/29.04.2011 a Judecătoriei Sectorului 1 București, modificată prin sentința penală nr.1133/23.04.2014 a Judecătoriei Baia Mare, executată parțial în perioada 2.09.2004-20.10.2004 și 27.07.2010-17.10.2014.

Va reduce în mod corespunzător restul rămas neexecutat din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoriei Sectorului 1 București, de 1321 zile închisoare, cu 162 zile închisoare, rezultând un rest de 1159 zile închisoare.

În baza art. 104 alin. (2) teza I C.pen. va revoca beneficiul liberării condiționate din executarea pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoriei Sectorului 1 București și va dispune executarea restului de pedeapsă de 1159 zile.

În baza art. 104 alin. (2) teza a II-a C.pen. rap. la art. 43 alin. (1) C.pen. va adăuga la pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare aplicată în cauză restul de 1159 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 484/29.04.2011 a Judecătoriei Sectorului 1 București, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 1 an, 3 luni și 1159 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. (1) C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. pe o durată de 2 ani.

În baza art. 45 alin. (5) C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen..

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate, care nu sunt contrare prezentei.

WWW.JURI.RO