

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 2151/F
Ședința publică din data de 23.10.2017
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE:
GREFIER:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Secția de Combatere a Corupției.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale de față, ce are ca obiect sesizarea de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Secția de Combatere a Corupției cu acordul de recunoaștere a vinovăției privind pe inculpatul P. L. N..

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.09.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea la data de 06.10.2017, apoi la data de 13.10.2017, la data de 19.10.2017 și apoi la data de 23.10.2017, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA și inc. P. L. N., în dosar nr. 128/P/2017, înregistrat pe rolul acestei instanțe în data de 20.06.2017, sub nr. 21964/3/2017, s-a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale).

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, au rezultat următoarele:

În fapt, la finalul anului 2015 – începutul anului 2016, ofițerul de poliție P. L. N., în calitate de instructor superior (șef an învățământ), a pretins și a primit de la martorul denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, un parfum de damă marca (...), în valoare de aproximativ 350 lei, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului în cazul săvârșirii vreunei abateri disciplinare de către acesta.

Ulterior, la începutul verii anului 2016, inculpatul, în calitate de instructor superior (șef an învățământ), i-a pretins un alt parfum de același tip martorului denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, și în data de 7.11.2016 a primit de la acesta parfumul marca (...), în valoare de 420 lei, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului pentru săvârșirea abaterilor disciplinare de către acesta (ofițerul a constatat de mai multe ori că denunțatorul nu își îndeplinește sarcinile administrative legate de efectuarea curățeniei în sectorul atribuit).

De asemenea, în perioada februarie-mai 2017, inculpatul, în calitate de instructor superior (șef an învățământ), a pretins un alt parfum marca (...) de la martorul denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului pentru săvârșirea abaterilor disciplinare de către acesta (ofițerul a constatat de mai multe ori faptul că denunțatorul se afla în dormitorul său din academie, deși trebuia să se afle la activitățile școlare obligatorii).

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarații inculpat, declarații martor denunțator, declarații martori C. D. M., C. D. F., I. A. N., R. L. D., V. D. A., N. M. C., B. T., R. S. Ș., S. A. I., G. C. M., Ț. E. D., Ț. G. I., M. T., D. A., C. M. S., A. F. B., D. R. I. și C. G. I., procese-verbale de redare a înregistrărilor efectuate în mediul ambiental, procese-verbale de redare a comunicațiilor telefonice interceptate.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarea situație de fapt: La data de 07.04.2017 a fost înregistrat denunțul numitului C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției sub nr. 128/P/2017.

În esență, susnumitul a susținut că, în perioada 2015-2017, ofițerul de poliție P. L. N., având gradul profesional de comisar șef de poliție și funcția de instructor superior în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, i-a pretins și a primit două parfumuri de damă marca (...) (în valoare de aproximativ 350 lei, respectiv 420 lei), respectiv i-a pretins un parfum marca (...), în legătură cu îndeplinirea ori neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu, în condițiile în care martorul denunțator este student în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, iar inculpatul îi este instructor superior/șef an învățământ.

Din declarațiile martorului denunțator, rezultă că, în calitate de student în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București l-a cunoscut pe ofițerul de poliție P. L. N. în incinta Academiei de Poliție, ofițerul fiindu-i instructor superior de an.

Martorul C. D. Ș. a arătat că instructorul superior de an îndrumă activitatea studenților din respectivul an, verifică prezența la cursuri, verifică efectuarea activităților și sarcinilor administrative ale studenților, având posibilitatea în perioada 2015-martie 2017, de a dispune sancționarea studenților, iar ulterior putând doar propune decanului facultății sancționarea studenților (n.n. ca urmare a modificării pentru anul universitar 2016-2017 a Regulamentului privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”).

I. Fapta de la finele anului 2015 – începutul anului 2016

Potrivit declarațiilor martorului denunțator C. D. Ș., care se coroborează cu declarațiile de recunoaștere ale inculpatului, la finalul anului 2015 – începutul anului 2016, ofițerul de poliție P. L. N., în calitate de instructor superior (șef an învățământ), a pretins și a primit de la martorul denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, un parfum de damă marca (...), în valoare de aproximativ 350 lei, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv

neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului în cazul săvârșirii de către acesta a unor abateri disciplinare, și anume lipsa sa de la cursuri, neefectuarea sectorului – activitate administrativă de curățenie.

Potrivit declarațiilor martorului denunțător, inculpatul a primit parfumul în biroul său, fără a fi prezentă o altă persoană. Parfumul de damă oferit inculpatului fusese procurat de către tatăl martorului denunțător, martorul C. D. F., de la un prieten de-ai acestuia din Franța. Modalitatea de procurare a parfumului este confirmată de către martorul C. D. F..

Potrivit Regulamentului privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, în vigoare pentru anul universitar 2015-2016, pentru abaterile disciplinare săvârșite de către martorul denunțător, inculpatul ar fi trebuit să-i aplice sancțiunea consemnării acestuia în incinta unității, constând în obligația impusă martorului denunțător de a nu părăsi Academia, o perioadă de timp.

II. Fapta din vara anului 2016

Martorul denunțător a declarat că, la începutul verii anului 2016, în timp ce se afla în biroul ofițerului P. L. N., acesta i-a mai pretins un alt parfum identic cu celălalt. După mai multe insistențe din partea ofițerului, martorul denunțător a fost de acord să i-l remită, sens în care i-a cumpărat un parfum marca (...) de la magazinul (...) din Mall Băneasa, cu prețul de aproximativ 420 lei. Martorul a precizat că nu mai deține bonul fiscal aferent. Astfel, în data de 7 noiembrie 2016, martorul i-a dat parfumul inculpatului tot în biroul acestuia. Nu a asistat nicio persoană la momentul pretinderii sau al remiterii parfumului. Ulterior, în data de 8 noiembrie 2016, inculpatul l-a chemat la el în birou pe martorul denunțător și i-a spus că este nemulțumit, întrucât nu este modelul mărcii de parfum pe care îl dorea. Această din urmă conversație a fost înregistrată de către martorul denunțător cu telefonul său mobil și redată de către organele de urmărire penală în procesul-verbal întocmit în data de 10.04.2017.

Motivul pentru care inculpatul a pretins și a primit și cel de-al doilea parfum a fost acela de a nu-l sancționa pe martorul denunțător, pentru neîndeplinirea sarcinilor administrative legate de efectuarea curățeniei în sectorul atribuit. Sancțiunea care trebuia aplicată este consemnarea martorului denunțător în incinta Academiei.

Inculpatul a recunoscut situația de fapt descrisă de către martorul denunțător.

III. Fapta din luna februarie 2017

Din declarațiile martorului denunțător rezultă că, în cursul lunii februarie 2017, inculpatul l-a chemat din nou în biroul său, ocazie cu care i-a cerut să-i dea un alt parfum marca (...). De această dată, martorul denunțător i-a spus că rămâne de văzut, fără să-i precizeze în concret că-i va da și acest parfum. Nu a mai asistat altă persoană la momentul pretinderii. Deși ofițerul nu i-a indicat în mod direct vreun motiv concret pentru care i-a cerut acest al treilea parfum, martorul denunțător a dedus că dacă nu i-l va da, ofițerul îl va consemna pentru neîndeplinirea sarcinilor.

În cele din urmă, martorul denunțător nu i-a mai dat ofițerului parfumul, cu toate că, în cursul lunilor februarie-mai 2017, inculpatul a insistat de mai multe ori să-i dea parfumul pretins, martorul denunțător folosind diverse pretexte pentru a nu da curs solicitării, potrivit convorbirii ambientale interceptate video-audio în biroul inculpatului în data de 02.05.2017. Din conținutul acestei convorbiri rezultă că martorul denunțător a refuzat să-i dea

inculpatului și cel de al treilea parfum, deoarece, chiar și în condițiile în care îi dăduse inculpatului alte două parfumuri, fusese consemnat. Cu această ocazie inculpatul l-a amenințat, în sensul că va începe să-i facă raport pentru fiecare abatere, astfel încât să-l propună Consiliului de disciplină pentru a-l exclude din Academie.

Din declarațiile martorului denunțator rezultă că, după discuția din 02.05.2017, inculpatul l-a pus pe martor să întocmească câte un raport în mai multe situații în care a încălcat regulamentul intern al Academiei. În condițiile în care au fost și alți colegi împreună cu martorul, el a fost singurul căruia i s-a solicitat acest lucru. Aspectele arătate de către martor sunt confirmate de către procesul-verbal de percheziție a biroului inculpatului, unde, în data de 19.05.2017, au fost descoperite rapoartele întocmite de către martorul denunțator cu ocazia abaterilor constatate.

De asemenea, la începutul lunii aprilie 2017, ofițerul a chemat-o pe sora martorului denunțator, martora C. D., studentă tot la Academia de Poliție, la el în birou, ocazie cu care i-a spus acesteia, în prezența martorului denunțator, că acesta nu își vede de treabă și că s-ar putea ca într-o săptămână sau două să îl cheme pe tatăl lor la Academie. Declarațiile martorului denunțator pe acest aspect sunt confirmate de către martora C. D..

În drept, constată următoarele:

În prezentul dosar, instanța a fost sesizată prin acord de recunoaștere. Din interpretarea art. 481 alin. 2 C.p.p., rezultă că acesta reprezintă actul de sesizare al instanței.

Conform art. 485 alin. 1 lit. a C.p.p., acordul trebuie să întocmească o serie de condiții, prev. limitativ de art. 480 - art. 482 C.p.p., pentru a fi acceptat de către instanță. În prezentul dosar, instanța apreciază că sunt întrunite toate aceste condiții, deoarece infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p. prevede o limită maximă de pedeapsă mai mică de 15 ani (3-10 ani închisoare). De asemenea, din probele administrate în cursul urmăririi penale, rezultă, fără dubii, că faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale).

Astfel, în sarcina inculpatului se reține că:

I.- la finalul anului 2015 – începutul anului 2016, acesta, în calitate de instructor superior (șef an învățământ), a pretins și a primit de la martorul denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, un parfum de damă marca (...), în valoare de aproximativ 350 lei, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului în cazul săvârșirii vreunei abateri disciplinare de către acesta;

II. - la începutul verii anului 2016, acesta, în calitate de instructor superior (șef an învățământ), i-a pretins un alt parfum de același tip martorului denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, și în data de 7.11.2016 a primit de la acesta parfumul marca (...), în valoare de 420 lei, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului pentru săvârșirea abaterilor disciplinare de către

acesta (ofițerul a constatat de mai multe ori că denunțatorul nu își îndeplinise sarcinile administrative legate de efectuarea curățeniei în sectorul atribuit);
III. - în perioada februarie-mai 2017, acesta, în calitate de instructor superior (șef an învățământ), a pretins un alt parfum marca (...) de la martorul denunțator C. D. Ș., student în anul al II-lea la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, în legătură cu neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv neefectuarea demersurilor pentru sancționarea studentului pentru săvârșirea abaterilor disciplinare de către acesta (ofițerul a constatat de mai multe ori faptul că denunțatorul se afla în dormitorul său din academie, deși trebuia să se afle la activitățile școlare obligatorii).

În speța de față, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, întrucât inculpatul a primit cele două parfumuri și a pretins remiterea celui de-al treilea, pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu, în sensul de a nu-l sancționa pe martorul denunțator C. D. Ș. (anul universitar 2015-2016) sau de a nu propune sancționarea sa (anul universitar 2016-2017), atunci când acesta a săvârșit abateri disciplinare. Inculpatul, în calitate de instructor superior (șef an învățământ), desfășurându-și activitatea în cadrul Academiei de Poliție „A.I. Cuza” din București, avea drept obligații, potrivit fișei postului, printre altele, și pe următoarele: asigura planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților desfășurate de efectivele de studenți ai facultății; asigura ordinea și disciplina la nivelul efectivelor de studenți ai facultății, transmitea și urmărea modul de executare a dispozițiilor rectorului, prorectorilor și a decanului facultății cu care se afla în relație de subordonare nemijlocită, organiza și executa controale inopinate în cadrul subunității și în spațiile agentului administrativ, după planificarea proprie; ținea evidența permisiilor, învoierilor, concediilor medicale, rezultatelor tragerilor, sancțiunile și recompenselor studenților facultății. De asemenea, și potrivit Regulamentului privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 4042/09.07.2015 (aplicabil pentru anul universitar 2015-2016), conform anexei nr. 3, instructorul superior de an putea aplica în anul universitar 2015/2016 sancțiunea avertisment și sancțiunea mustrare scrisă - pentru o serie de abateri expres determinate în anexă, după cum urmează: putea aplica sancțiunea avertisment pentru o serie de abateri, printre care și cea prevăzută la art. 92 alin. 1, lit. b, pct. 2 din regulamentul din 2015 - neglijență în menținerea permanentă a ordinii și curățeniei în spațiile interioare și exterioare date în folosință și putea aplica sancțiunea mustrare scrisă pentru alte abateri expres determinate, printre care și abaterile prevăzute la art. 92, alin. 1, lit. c, pct. 2 - întârzierea/absența nemotivată, în mod repetat, de la activitățile din programul orar al Academiei ori de la alte activități stabilite și la art. 92 alin. 1, lit. c, pct. 6 - sustragerea de la îndeplinirea serviciului sau de la desfășurarea activităților administrative. Regulamentul nr. 4042/09.07.2015 a fost abrogat prin Regulamentul nr. 99825/01.07.2016, care s-a aplicat în anul universitar 2016-2017. Potrivit art. 97 alin. 1 din Regulamentul nr. 99825/01.07.2016, decanul facultății este cel care sancționează studenții, la propunerea cadrelor didactice din Academie, a instructorilor superiori/comandanților de batalion sau din oficiu. De asemenea, sancțiunile disciplinare pot fi aplicate și de către rector, prin dispoziție zilnică. În mod corect procurorul de caz a reținut caracterul continuat al infracțiunii de

luare de mită, întrucât sunt întrunite condițiile prev. de art. 35 alin. 1 C.p. Modul de operare identic în cazul celor trei acte materiale, atestă unitatea rezoluției infracționale.

Sunt incidente și dispozițiile art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât inculpatul are calitatea de persoană care exercită atribuții de control, potrivit Regulamentelor privind activitatea profesională a studenților din Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nr. 4042/09.07.2015 și nr. 99825/01.07.2016, astfel cum a precizat instanța în cele de mai sus. De aceea, conform art. 1 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, îi sunt aplicabile dispozițiile din acest act normativ.

Atât în cursul judecății, cât și în cursul urmăririi penale, inculpatul și-a manifestat expres voința de a beneficia de procedura prev. de art. 478 și urm. C.p.p., consimțământul său în acest sens fiind neviciat.

În ceea ce privește pedeapsa aplicată, instanța constată că între inculpat și Ministerul Public s-a negociat o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, reținând în mod corect dispozițiile art. 480 alin. 4 C.p.p., care se va executa cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 3 ani, potrivit art. 91 și urm. C.p. În conformitate cu dispozițiile art. 485 alin. 1 lit. a C.p.p., în situația în care instanța admite acordul de vinovăție, atunci nu poate agrava sau atenua situația inculpatului, nici sub aspectul pedepsei aplicate, nici sub aspectul modalității de executare. În prezentul dosar, instanța va admite acordul. Pentru aceste motive, singura analiză pe care trebuie să o facă este aceea să stabilească dacă pedeapsa negociată este legală și dacă este proporțională. Sub aspectul legalității, instanța constată că limitele între care se putea face individualizarea pedepsei (3 – 10 ani închisoare), se reduc, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 480 alin. 4 C.p.p., astfel încât în final limitele corecte sunt cuprinse între 2 ani – 6 ani, 8 luni. În legătură cu cel ce-al doilea aspect, instanța dorește să sublinieze faptul că din fișa de cazier rezultă faptul că inculpatul este la primul conflict cu legea penală. Inculpatul a cooperat cu organele de urmărire penală. De asemenea, nu se poate abstractie de circumstanțele personale ale inculpatului: acesta este ofițer de poliție, desfășurându-și activitatea în cadrul MAI din data de 01.08.1994, fiind încadrat în funcția de comandant de pluton al studenților din cadrul Academiei de Poliție „A.I. Cuza”. Totodată, mai trebuie punctat un aspect: în sarcina inculpatului se rețin trei acte materiale de corupție. Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni închisoare (orientată spre minim), negociată cu Ministerul Public, este, în același timp, atât proporțională, cât și legală.

În cazul infracțiunii prev. de art. 289 alin. 1 C.p., legea prevede aplicarea obligatorie a unor pedepse complementare, constând în interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta. De aceea, potrivit art. 67 alin. 2 N.C.p., instanța va aplica inculpatului pedepsele complementare prev. de art. 66 alin. 1 lit. a N.C.p. (interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice) și lit. b N.C.p. (interzicerea dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), după executarea pedepsei principale. Pornind de la natura infracțiunii comise, instanța apreciază că inculpatul este nedemn să exercite orice funcție publică. Termenul pentru care instanța va dispune pedeapsa complementară este de 3 ani, termen proporțional cu

particularitățile speței și circumstanțele personale ale inculpatului. Având în vedere faptul că modalitatea de executare a pedepsei principale va fi cu executare în stare de libertate, cu suspendare sub supraveghere, potrivit art. 68 alin. 1 lit. b C.p.p., executarea pedepselor complementare va începe după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Din moment ce, potrivit art. 65 alin. 1 C.p., pedepsele accesorii se pot aplica doar dacă urmează să se aplice pedepse complementare și trebuie să aibă același conținut, instanța va aplica inculpatului pedepsele accesorii prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., pe durata executării pedepsei principale.

Modalitatea de executare – suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 3 ani, potrivit art. 92 alin. 1 C.p., este justă, dat fiind faptul că, mediul social organizat din care provine inculpatul constituie o garanție că poate fi recuperat din punct de vedere social, sub o atentă supraveghere. Or, tocmai măsurile prev. de art. 93 alin. 1 lit. a – lit. e N.C.p. reprezintă pârghia prin care acest lucru se poate realiza. De esența instituției suspendării sub supraveghere este munca în folosul comunității, obligație stabilită de art. 93 alin. 3 N.C.p. Deși aceasta se poate acorda pe o perioadă cuprinsă între 60 - 120 zile, procurorul de caz a optat pentru 90 de zile, pe care instanța, având în vedere că nu poate agrava situația inculpatului, o va menține. De aceea, în baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Fundației pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare sau Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului – Sector 4, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare. În plus, în acord s-a prevăzut și obligația prev. de art. 93 alin. 2 lit. d C.p. – obligația impusă inculpatului a de nu părăsi teritoriul României, pe durata termenului de încercare, fără acordul instanței.

În baza art. 399 alin. 1 lit. b C.p.p., instanța va menține măsura controlului judiciar, până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 289 alin. 3 C.p., instanța va confisca de la inculpat suma de 770 lei, consemnată la CEC BANK la data de 16.05.2017, pe numele inculpatului și la dispoziția Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA, conform recipisei de consemnare nr. 4407096/1, seria TA nr. 4146048 (f. 50 vol. 1 dup). Această sumă reprezintă contravaloarea celor două parfumuri care au fost oferite de către martorul denunțator inculpatului (parfumul de damă marca (...), în valoare de 350 lei, și parfumul marca (...), în valoare de 420 lei), cu titlu de mită. Pentru aceste motive, în baza art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, instanța va menține măsura sechestrului asigurător instituită asupra sumei de 770 lei, prin ordonanța nr. 128/P/2017 dispusă în data de 29.05.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p. instanța va obliga pe inculpat la plata sumei de 3.300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 485 alin. 1 lit. a C.p.p., admite acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat între inc. P. L. N. și Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA în dosar nr. 128/P/2017.

În baza art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și cu aplic. art. 480 alin. 4 C.p.p., condamnă pe inculpat la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată (3 acte de materiale).

În baza art. 67 alin. 2 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 C.p., aplică inculpatului pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p..

În baza art. 91 alin. 1 C.p., suspendă sub supraveghere executarea pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani, care se calculează conform art. 92 C.p.

În baza art. 93 C.p. pe durata termenului de încercare inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- se va prezenta la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de către acesta;
- va primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- va anunța, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- va comunica schimbarea locului său de muncă;
- va comunica informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d C.p., instanța impune inculpatului obligația să nu părăsească teritoriul României, pe durata termenului de încercare, fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 C.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Fundației pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare sau Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului – Sector 4, pe o perioadă de 90 de zile.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În baza art. 68 alin. 1 lit. b C.p.p., executarea pedepselor complementare aplicate prin prezenta hotărâre începe cu data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În baza art. 399 alin. 1 C.p.p., menține măsura controlului judiciar.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, menține măsura sechestrului asigurător instituită asupra sumei de 770 lei, prin ordonanța nr. 128/P/2017 dispusă în data de 29.05.2017

În baza art. 289 alin. 3 C.p., confiscă de la inculpat suma de 770 lei, consemnată la CEC BANK la data de 16.05.2017, pe numele inculpatului și la dispoziția P ÎCCJ – DNA, conform recipisei de consemnare nr. 4407096/1, seria TA nr. 4146048 (f. 50 vol. 1 dup).

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p., obligă pe inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în valoare de 3.300 lei.

Cu apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.10.2017.

WWW.JURI.RO