

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr.149/P/2017

_____/_____/_____
Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform art.328 alin.1 din
C.pr.pen. și art.22² din OUG
nr.43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE

RECHIZITORIU

Anul 2019 luna 02 ziua 13

Procuror (), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de
Combatere a Infrațunilor Asimilate Infrațunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu
numărul de mai sus privind pe inculpații

**FAUR ELENA
ȘTEFU CAMELIA
GRIGORE ION
TACU NICOLAE
POPESCU CLAUDIU CRISTIAN ALEXANDRU
FREEMAC MED SRL
TRENDY ALIEN SRL
FRIGOTERM ECO SERVICE SRL
TOTAL UTILAJE PROFESIONALE SERVICE SRL (TOTAL U.P.
SERVICE)
SOREL 99 SRL**

EXPUN URMĂTOARELE:

I. PREZENTAREA INFRAȚIUNILOR PENTRU CARE SE DISPUNE TRIMITEREA ÎN JUDECĂTĂ:

În dosarul penal cu numărul de mai sus, s-au efectuat cercetări față de
următorii inculpați, sub aspectul săvârșirii următoarelor infrațuni:

1. FAUR ELENA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 31.10.2011 – 10.11.2016, în calitate de șef al Serviciului Achiziții, **și-a îndeplinit** în mod defectuos atribuțiile ce îi reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților*, într-un număr de 6 dosare de achiziție, finalizate prin încheierea, cu încălcarea prevederilor legale, a unor contracte cu societățile Trendy Alien SRL, (...) SRL și Sorel 99 SRL.

În concret, fără a cerceta piața pentru a găsi cea mai bună ofertă din punctul de vedere al raportului calitate/preț, inculpata a încheiat contractele cu societățile Trendy Alien SRL, (...) SRL și Sorel 99 SRL acceptând, cu intenția de a simula derularea unor proceduri transparente și nediscriminatorii, depunerea de către reprezentanții acestor societăți atât a ofertelor proprii de preț cât și a unor oferte cu preț mai mare, întocmite în numele unor societăți.

Tot în scopul de a asigura încheierea contractelor cu aceste societăți, inculpata a stabilit valoarea estimativă a achiziției ulterior momentului inițierii procedurii de atribuire a contractului, respectiv pe baza prețului, supraevaluat, propus de reprezentanții societăților.

În cauză, sintagma ”în mod defectuos” echivalează cu îndeplinirea atribuțiilor prin încălcarea următoarelor prevederi legale:

Anterior datei de 26.05.2016:

***art.2 alin.1 și art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006.**

Potrivit art.2 alin.1, scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, potrivit art.2 alin.2 principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- ...
- d) transparența;
- ...

f) eficiența utilizării fondurilor;

...

***art.26 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006** potrivit cu care valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv.

Ulterior datei de 26.05.2016:

***art.2 alin.1 din Legea nr.98/2016** potrivit cu care scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

***art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016**, potrivit cu care principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- d) transparența.

***art.49 din Legea nr.98/2016**, potrivit cu care autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

***art.50 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016**, potrivit cu care autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței (alin.1).

În sensul alin.1, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

***art.12 alin.1 teza I din Legea nr.98/2016** potrivit cu care valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

De asemenea, în sarcina inculpatei s-a reținut că în perioada 9.06.2011 – 12.12.2016 în calitate de șef al Serviciului Achiziții, **a determinat**, cu intenție, angajații Serviciului Achiziții ((...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)) sau (...), să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților*, în cadrul procedurilor de achiziție publică finalizate prin încheierea contractelor cu societățile Freemac Med SRL, (...) SRL, Trendy Alien SRL, Total Utilaje Profesionale Service (Total U.P. Service) SRL, Frigoterm Eco Service SRL, Sorel 99 SRL, (...) SRL.

În concret, inculpata le-a determinat pe martore ca fără a cerceta piața pentru a găsi cea mai bună ofertă din punctul de vedere al raportului calitate/preț, să încheie contractele cu societățile menționate și să stabilească valoarea estimativă a achiziției pe baza prețului, supraevaluat, propus de reprezentanții societăților.

Activitatea de determinare a constat în solicitarea expresă adresată martorelor (...), (...), (...), (...), (...), (...) sau (...), de a încheia contractele cu societățile Freemac Med SRL, (...) SRL, Trendy Alien SRL, Total Utilaje Profesionale Service (Total U.P. Service) SRL, Frigoterm Eco Service SRL, Sorel 99 SRL, (...) SRL și a fost însoțită, pentru întărire, de acțiuni de natură a crea presiune asupra martorelor:

- supraîncărcarea cu sarcini a martorelor ce contestau corectitudinea procedurilor, altele decât cele din fișa postului, cu termene scurte de îndeplinire, ceea ce le expunea riscului de a nu le putea îndeplini și, deci, de a fi sancționate pentru neîndeplinirea atribuțiilor;

- tergiversarea încheierii contractelor cu firme ce practicau prețuri mai avantajoase, identificate de martore, până în momentul în care autorul referatului de necesitate începea să își manifeste nemulțumirea față de lipsa produselor necesare, moment în care documentația de achiziție se restituia martorelor cu indicația de a face urgent achiziția "că a ieșit scandal";

- refuzul explicit, manifestat în calitate de șef al serviciului, de a aproba încheierea contractului cu societăți identificate de angajați ce practicau un preț mai bun.

Activitatea de determinare desfășurată de inculpată asupra martorelor (...), (...), (...), (...), (...), (...) sau (...), a avut drept urmare îndeplinirea atribuțiilor în mod defectuos, în cauză sintagma "în mod defectuos" echivalând cu îndeplinirea atribuțiilor prin încălcarea următoarelor prevederi legale:

Anterior datei de 26.05.2016:

***art.2 alin.1 și art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006.**

Potrivit art.2 alin.1, scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, potrivit art.2 alin.2 principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;

...

d) transparența;

...

f) eficiența utilizării fondurilor;

...

***art.26 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006** potrivit cu care valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv (art.26 alin.1).

Ulterior datei de 26.05.2016:

***art.2 alin.1 din Legea nr.98/2016** potrivit cu care scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

***art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016**, potrivit cu care principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) nediscriminarea;

d) transparența.

***art.49 din Legea nr.98/2016**, potrivit cu care autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

***art.50 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016**, potrivit cu care autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței (alin.1).

În sensul alin.1, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici.

***art.12 alin.1 teza I din Legea nr.98/2016** potrivit cu care valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (art.12 alin.1 teza I).

Activitatea de determinare desfășurată de inculpată asupra martorelor (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) sau (...) a avut drept urmare încălcarea prevederilor legale menționate într-un număr de 541 dosare de achiziție.

Activitatea inculpatei, reprezentând acte de autorat și de instigare comise în executarea aceleiași rezoluții infracționale, a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma de **4.855.474,08 lei** și, totodată, obținerea de foloase necuvenite pentru societățile Freemac Med SRL, (...) SRL, Trendy Alien SRL, Total Utilaje Profesionale

Service (Total U.P. Service) SRL, Frigoterm Eco Service SRL, Sorel 99 SRL, (...) SRL.

2. ȘTEFU CAMELIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 10.04.2012 – 12.12.2016, în calitate de administrator al societății Freemac Med SRL, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a întocmit și furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul martorului (...), oferte de preț supraevaluate, întocmite în numele societății Freemac Med SRL, (...) SRL și (...) SRL și, totodată, în același scop, **a furnizat** angajaților spitalului oferte privind aceleași produse întocmite, la solicitarea inculpatei, în numele altor societăți ((...) SRL, (...) SRL), cu preț stabilit în mod intenționat ca fiind mai mare decât al societății Freemac Med SRL, cunoscând că ofertele societății pe care o administrează vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de inculpată a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 224 dosare de achiziție, întrucât inculpata a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept **urmare** prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma de **1.385.806,58 lei** și, implicit, obținerea de către societatea Freemac Med SRL a unui folos material necuvenit de aceeași valoare.

3. FREEMAC MED SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 10.04.2012 – 12.12.2016, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul martorului (...), oferte de preț proprii pentru diverse produse, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de societatea inculpată Freemac Med SRL a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 224 dosare de achiziție, întrucât societatea inculpată a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **1.385.806,58 lei** și, implicit, obținerea de către societate a unor foloase materiale necuvenite de aceeași valoare.

4. GRIGORE ION, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acestuia s-a reținut faptul că în perioada 22.07.2013 – 14.10.2016, în calitate de administrator al societăților Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL și Trendy Alien SRL, **în scopul** câștigării

procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, a **furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", oferte de preț supraevaluate, întocmite în numele celor trei societăți, precum și oferte privind aceleași produse întocmite în numele altor societăți ((...) – (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL), cu preț stabilit în mod intenționat ca fiind mai mare decât al societăților Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL și Trendy Alien SRL, cunoscând că ofertele acestor societăți vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor. De asemenea, pentru a facilita câștigarea de către societatea Sorel 99 SRL, administrată de inculpatul Tacu Nicolae, a procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", în scopul creării aparenței derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, a **furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", oferte de preț supraevaluate, privind produsele ofertate de societatea Sorel 99 SRL, întocmite în numele altor societăți (Frigoterm Eco Service SRL, Total UP SRL, (...) – (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL), cu preț stabilit în mod intenționat ca fiind mai mare decât al societății Sorel 99 SRL, cunoscând că ofertele societății Sorel 99 SRL vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de inculpat a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 37 dosare de achiziție, întrucât inculpatul a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării de către societățile Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL și Trendy Alien SRL, respectiv Sorel 99 SRL, a procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **1.214.399,66 lei** și, implicit, obținerea de către societățile Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL, Trendy Alien SRL respective Sorel 99 SRL a unor foloase materiale necuvenite de aceeași valoare.

5. TRENDY ALIEN SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 22.07.2013 – 7.10.2016, în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său Grigore Ion, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de societatea ~~inculpată~~ Trendy Alien SRL a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 13 dosare de achiziție, întrucât inculpata a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **519.734,79 lei cu TVA** și, implicit, obținerea de către societate a unor foloase materiale necuvenite de aceeași valoare.

6. FRIGOTERM ECO SERVICE SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 10.09.2013 – 24.11.2015, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale,

transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său de fapt Grigore Ion, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de societatea inculpată Frigoterm Eco Service SRL a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 10 dosare de achiziție, întrucât inculpată a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **380.759,58 lei cu TVA** și, implicit, obținerea de către societate a unor foloase materiale necuvenite de aceeași valoare.

7. TOTAL UTILAJE PROFESIONALE SERVICE SRL (TOTAL U.P. SERVICE), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 10.09.2013 – 20.10.2015, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său Grigore Ion, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de societatea inculpată TOTAL UP Service SRL a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 9 dosare de achiziție, întrucât inculpata a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul câștigării** procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **252.144,23 lei** și, implicit, obținerea de către societate a unor foloase materiale necuvenite de aceeași valoare.

8. TACU NICOLAE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acestuia s-a reținut faptul că în perioada 9.06.2011 – 22.12.2015, în calitate de administrator al societății Sorel 99 SRL, **în scopul câștigării** procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", oferte de preț supraevaluate întocmite în numele societății Sorel 99 SRL, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de inculpat a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 13 dosare de achiziție, întrucât inculpatul a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri

transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **306.812,14 lei cu TVA** și, implicit, obținerea de către societatea Sorel 99 SRL a unor foloase materiale necuvenite de aceeași valoare.

9. SOREL 99 SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acesteia s-a reținut faptul că în perioada 9.06.2011 – 22.12.2015, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, a **furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său Tacu Nicolae, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.

Activitatea desfășurată de societatea inculpată Sorel 99 SRL a constituit un ajutor dat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* într-un număr de 13 dosare de achiziție, întrucât inculpata a furnizat documentele prin care se crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", cunoscând că ofertele sale vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, ceea ce caracterizează o activitate specifică unui complice și a avut drept *urmare* prejudicierea Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu suma totală de **306.812,14 lei cu TVA** și, implicit, obținerea de către societate a unor foloase

materiale necuvenite de aceeași valoare. Așadar, societatea a acționat în interesul său.

10. POPESCU CLAUDIU CRISTIAN ALEXANDRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de de art.321 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

În sarcina acestuia s-a reținut faptul că în perioada 30.09.2014 – 2.11.2016, în calitate de președinte al comisiei de recepție a serviciilor prestate în baza contractelor numerele 18480/1.09.2014, 196/5.01.2015, 2424/2.02.2015, nr.7896/1.04.2015, 10627/30.04.2015, 293/5.01.2016, 2609/1.02.2016, 5622/1.03.2016 și 9237/1.04.2016, încheiate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu societatea Trendy Alien SRL, desemnat prin deciziile managerului spitalului numerele 122/26.04.2013 și, respectiv, 133/4.03.2015, a atestat cu ocazia întocmirii proceselor verbale, prin semnarea în calitate de președinte al comisiei, fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv că la datele menționate în cuprinsul proceselor-verbale comisia "a procedat la recepția serviciilor ce au făcut obiectul contractului de servicii", ocazie cu care "comisia de recepție constată și consemnează că serviciile care au făcut obiectul contractului au fost prestate de prestator cu respectarea cerințelor, exigențelor, cantitățile și în graficul de timp prevăzute în contractul de servicii" iar "Prestatorul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți".

În aceeași perioadă, le-a determinat pe martorele (...) și (...), membre ale comisiilor desemnate prin deciziile managerului spitalului numerele 122/26.04.2013 și 133/4.03.2015 în vederea recepției serviciilor prestate în baza contractelor menționate anterior, să ateste prin semnarea proceselor verbale alături de inculpat, cu ocazia întocmirii acestora, fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv că la datele menționate în cuprinsul proceselor-verbale comisia "a procedat la recepția serviciilor ce au făcut obiectul contractului de servicii", ocazie cu care "comisia de recepție constată și consemnează că serviciile care au făcut obiectul contractului au fost prestate de prestator cu respectarea cerințelor, exigențelor, cantitățile și în graficul de timp prevăzute în contractul de servicii" iar "Prestatorul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți".

Acțiunile inculpatului au avut drept urmare semnarea procesele-verbale numerele 20703/30.09.2014, 23234/31.10.2014, 26313/4.12.2014, 2969/6.02.2015, 4922/2.03.2015, 10487/30.04.2015, 13873/3.06.2015, 16816/6.07.2015, 22530/3.09.2015, 25082/30.09.2015, 28300/4.11.2015, 30747/27.11.2015, 33370/22.12.2015, 2454/29.01.2016, 6029/3.03.2016,

9399/4.04.2016, 12915/9.05.2016, 18775/1.07.2016, 23183/3.08.2016,
26416/5.09.2016, 29435/4.10.2016, 32607/2.11.2016.

Date privind modalitatea de sesizare și istoricul cauzei:

(...)

Date privind contextul general al cauzei:

În perioada **20.06.2006 – 26.05.2016** domeniul achizițiilor publice în România a fost reglementat de **OUG nr.34/2006**.

Necesitatea adoptării ordonanței a apărut în contextul procesului de integrare în Uniunea Europeană și, cum realizarea unui sistem al achizițiilor publice eficient și credibil reprezenta unul dintre elementele fundamentale ale acquis-ului comunitar aferent "Pieței interne", prin intermediul acesteia s-a realizat transpunerea în legislația națională a pachetului legislativ european alcătuit din Directiva 18/2004/CE (privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, de furnizare și de servicii), Directiva 17/2004/CE (pentru achizițiile din sectorul "utilități") și directivele "remedii" 89/665/CEE și 92/13/CEE.

Este de menționat faptul că prin intermediul celor trei directive Comunitatea urmărea să asigure operatorilor economici o serie de garanții menite să îi protejeze pe aceștia împotriva arbitrariului autorităților contractante și să asigure aplicarea efectivă a normelor Uniunii Europene.

Astfel, încă din preambulul Directivei 18/2004/CE, ce reglementa modul de atribuire a contractelor de lucrări, de furnizare și de servicii, se arăta că:

Punctul (2) - Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, *precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.*

(...)

Punctul (46) - Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Prin urmare, trebuie admisă numai aplicarea

a două criterii de atribuire, și anume criteriul „prețului cel mai scăzut” și criteriul „ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere economic”.

De asemenea, potrivit art.2 din Directivă, autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.

Acestea sunt motivele pentru care în articolul 2 alin.1 al OUG nr.34/2006 ce transpune în legislația națională directiva menționată, se subliniază faptul că ordonanța are drept scop:

- a) promovarea competiției între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente și eficace a fondurilor publice prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Totodată, în aliniatul 2 al articolului 2 din OUG nr.34/2006 sunt reglementate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, printre care:

- a) nediscriminarea;
- d) transparența;
- f) eficiența utilizării fondurilor.

Aceleași principii au fost preluate și în **Legea nr.98/2016**, intrată în vigoare la data de **26.05.2016**. Astfel, potrivit art.2 scopul legii îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- d) transparența.

Este de menționat faptul că Legea nr.98/2016 a asigurat transpunerea în legislația națională a Directivei 2014/24/UE. Menținând garanțiile instituite prin Directiva 2004/18, noua directivă a pus accent pe modernizarea normelor din domeniul achizițiilor publice pentru a crește eficiența cheltuielilor publice.

Astfel, în preambulul Directivei se arăta că:

Punctul (1) - Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi *egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența*. Cu toate acestea, pentru contractele de achiziții publice care depășesc o anumită

valoare, ar trebui elaborate dispoziții pentru coordonarea procedurilor de achiziții publice naționale, pentru ca principiile respective să fie transpuse în practică și achizițiile publice să fie deschise concurenței.

De asemenea, potrivit art.18 alin.1 din Directivă, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Prevederile legislației naționale în materia achizițiilor directe:

Atât OUG nr.34/2006 cât și Legea nr.98/2016 permit autorităților contractante efectuarea de cumpărări directe, cu condiția ca valoarea estimată a achiziției să nu depășească un anumit prag:

a) Reglementarea achizițiilor directe în OUG nr.34/2006:

Potrivit art.19 din ordonanță **autoritatea contractantă poate achiziționa direct** produse, servicii sau lucrări, în măsura în care *valoarea estimată a achiziției* nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de lucrări.

Regulile de estimare a valorii achiziției sunt stabilite în articolele 25 și 26 din Capitolul II (Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică), Secțiunea a 2-a (Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică) din ordonanță.

Astfel, potrivit art.25 alin.1, autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

De asemenea, potrivit art.26 alin.1, valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată **înainte** de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv.

Deși în cazul celorlalte metode de atribuire a contractelor de achiziție publică (licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea și cererea de oferte) OUG nr.34/2006 prevede procedura de urmat, actul normativ menționat nu stabilește și procedura pe care autoritatea contractantă ar trebui să

o urmeze în cazul achizițiilor directe.

Cu toate acestea, articolul 2 alin.1 din OUG nr.34/2006, prevede că scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

De asemenea, art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006, prevede că principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- g) asumarea răspunderii.

Concluzie: OUG nr.34/2006 nu a reglementat o procedură ce trebuie urmată de autoritățile contractante care doresc să efectueze cumpărări directe. Cu toate acestea, autoritățile contractante nu puteau acționa în mod discreționar întrucât legiuitorul le-a impus o serie de reguli după cum urmează:

- *valoarea estimată a achiziției* să nu depășească echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv TVA pentru achizițiile de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv TVA pentru achizițiile de lucrări;

- *valoarea estimată a achiziției* să fie determinată **înainte** de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, prin calcularea și însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului;

- modul în care se derulează achiziția directă să asigure respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, astfel încât să se realizeze scopul ordonanței, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor

publice.

Este de menționat faptul că prin Ordinul¹ ANRMAP² nr.155/2.10.2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, principiile menționate au fost definite astfel:

- **nediscriminare**: asigurarea condițiilor de manifestare a **concurenței reale** pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

- **tratament egal**: stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de **reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici**, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

- **transparență**: aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

- **eficiența utilizării fondurilor publice**: aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț.

Explicațiile privind semnificația principiilor au fost preluate în Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, lansat de Autoritatea pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice la data de 12 mai 2009 precum și în "Strategia națională în domeniul achizițiilor publice în perioada 2015 - 2020".

b) Reglementarea achizițiilor directe prin Legea nr.98/2016:

Potrivit art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care *valoarea estimată* a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.

Regulile de estimare a valorii achiziției sunt stabilite în articolele 9 alin.1 și 12 din Capitolul I (Dispoziții generale), Secțiunea a 4-a (Domeniu de aplicare) Paragraful 3 din lege.

Astfel, potrivit art.9 alin.1, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme

¹ Publicat în: Monitorul Oficial Nr. 894 bis din 2 noiembrie 2006

² Organ de specialitate al administrației publice centrale, cu atribuții în consilierea autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu

de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

De asemenea, potrivit art.12, valoarea estimată a achiziției se determină **înainte** de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Deși Legea nr.98/2016 nu descrie procedura pe care autoritatea contractantă trebuie să o urmeze pentru a efectua o cumpărare directă, stabilește garanțiile pe care trebuie să le îndeplinească orice achiziție publică, inclusiv achizițiile directe.

Astfel, potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.98/2016, scopul legii îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.2 alin.2 din lege, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Potrivit art.49, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

De asemenea, potrivit art.50 alin.1 și 2, autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței (alin.1).

În sensul alin.1, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Concluzie: nici Legea nr.98/2016 nu a reglementat o procedură ce trebuie urmată de autoritățile contractante care doresc să efectueze cumpărări directe. Cu toate acestea, pentru a evita comportamentul discreționar al autorităților contractante legiitorul a impus o serie de reguli după cum urmează:

- *valoarea estimată a achiziției*, fără TVA, să nu depășească suma de 135.060 lei pentru achizițiile de produse ori servicii, respectiv suma de 450.200 lei pentru achizițiile de lucrări;

- *valoarea estimată a achiziției* să fie determinată **înainte** de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv, prin luarea în considerare a oricăror eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției, inclusiv valoarea premiilor/primelor acordate pentru ofertanți sau candidați;

- modul în care se derulează achiziția directă trebuie să asigure respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, autoritățile având obligația să aplice un tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională și să se abțină de la orice acțiuni efectuate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Expunerea detaliată a situației de fapt:

În urma cercetărilor efectuate în cauză a rezultat că în ciuda intenției clare și constante a legiuitorului ca atribuirea contractelor de achiziție publică să se facă în mod nediscriminatoriu și transparent, în urma unui proces de selecție care să asigure o concurență reală între operatorii economici, fiind garantată astfel utilizarea eficientă a fondurilor, la **Spitalul Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Alexandru Obregia** achizițiile directe de produse, lucrări și servicii s-au făcut cu încălcarea prevederilor legale menționate anterior, scopul fiind acela al atribuirii contractelor de achiziție publică unor operatori economici agreeți de conducerile serviciilor de achiziții din cele două spitale.

În concret, pentru ca atribuirea contractelor de achiziție publică să fie făcută către operatorul economic agreeat de conducere, *fără ca la nivelul serviciului achiziții să se realizeze o analiză de piață pentru identificarea prețurilor practicate în mod curent pentru respectivele produse/servicii/lucrări*, li s-a solicitat operatorilor agreeți să furnizeze atât propria ofertă de preț pentru produsele/serviciile/lucrările ce urmau a fi achiziționate (mult mai mari decât prețurile practicate de alți operatori economici și, în general, mai mari cu 200% până la 1100% decât prețurile la care aceste societăți au achiziționat, ele însele,

produsele/lucrările), cât și ”contraoferte” din partea altor operatori, întocmite în așa fel încât prețul cel mai bun să fie cel firmelor agreeate.

Totodată, pentru a crea aparența derulării unui proces de selecție, au fost întocmite dosare de achiziție în care doar formal se urmau pașii prevăzuți în procedurile de lucru (analiză de piață, estimarea prețului de achiziție, negocierea condițiilor comerciale), în realitate dosarul conținând oferte și contraoferte furnizate de operatorul economic agreeat iar valoarea estimativă a achiziției se stabilea prin raportare la prețul ofertat deja de acesta.

Din cercetările efectuate în cauză au rezultat următoarele:

Spitalul Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Alexandru Obregia este o instituție medicală ce prestează servicii medicale de specialitate (psihiatrie, toxicomanie, neurologie pediatrică) pentru adulți, copii, adolescenți și vârstnici, prin intermediul a 17 secții și alte 8 compartimente și staționare de zi, printre care și unele destinate prevenirii tentativelor de suicid la copii și adolescenți sau toxicomanilor.

Spitalul își desfășoară activitatea în subordinea Primăriei Municipiului București iar veniturile sale pot proveni, conform Regulamentului de ordine interioară, din contractul de furnizare de servicii medicale încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, subvenții de la bugetul de stat și bugetul local, donații, sponsorizări și venituri proprii realizate.

Potrivit datelor comunicate de conducerea spitalului, în perioada 1.01.2010 – 1.01.2017, în proporție de peste 90%, veniturile spitalului au provenit din contractul de furnizare de servicii medicale încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, subvenții de la bugetul de stat și bugetul local.

Începând cu luna iulie 2012 în cadrul Serviciului Achiziții publice au fost elaborate **Proceduri Operaționale** de urmat în cazul fiecărui tip de achiziție ce urma a fi făcut de spital, acestea fiind revizuite în aprilie 2013 și ianuarie 2017 (filele 3 - 59, volum 111).

În conformitate cu aceste proceduri, etapele unei achiziții directe sunt următoarele:

a) șefii de serviciu/birou/compartiment întocmesc ”Referatul de necesitate” ce cuprinde justificarea necesității achiziționării produselor/serviciilor, caracteristicile tehnice și de performanță ale produselor/serviciilor și estimarea costurilor de achiziție și se transmite către aprobare Managerului și Directorului Financiar-Contabil. Referatul aprobat se trimite la Serviciul Achiziții Publice;

b) în cadrul Serviciului Achiziții se verifică dacă produsul solicitat este cuprins în Planul Anual de Achiziții Publice (PAAP), se verifică în catalogul SEAP dacă este postat produsul/serviciul cu caracteristicile tehnice și estimarea valorică solicitate prin referat, după care se întocmește ”*Nota justificativă privind alegerea procedurii*”;

c) tot în cadrul Serviciului Achiziții se întocmește ”Contractul de achiziție” dacă este cazul, se înregistrează dosarul la Registratură iar apoi se achiziționează produsul/serviciul necesar.

Potrivit punctului 6 al procedurilor (*Documente de referință aplicabile activității procedurate – Alte documente, inclusiv reglementări interne*) – filele 50 verso și 28 verso, volum 111 - dispozițiile procedurilor se completează cu dispozițiile din *Fișele Posturilor* persoanelor angajate în cadrul Serviciului Achiziții (filele 100-205, volumul 110). Potrivit acestora, în materia achizițiilor publice angajații au următoarele atribuții:

- identificarea necesităților în baza referatelor întocmite de către secțiile/compartimentele instituției;
- estimarea valorii necesităților;
- punerea obiectului achiziției în corespondență cu codul CPV;
- întocmirea documentației de atribuire pornind de la planul de achiziție, inițierea achiziției, contract, comandă și derularea contractului;
- alegerea procedurii de achiziție publică conform pragului valoric în care se încadrează;
- cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului;
- negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii.

Este de menționat faptul că atribuțiile stabilite prin fișa postului explică, practic, atribuțiile prevăzute cu caracter general în OUG 34/2006 și Legea nr.98/2016. Astfel, cu referire doar la materia achizițiilor directe:

- atribuția privind obligația de *estimare a valorii necesităților* reprezintă o transpunere a prevederilor art.25 alin.1 din OUG 34/2006³, respectiv a prevederilor art.9 alin.1 din Legea nr.98/2016⁴.
- atribuțiile privind *întocmirea documentației de atribuire pornind de la planul de achiziție, inițierea achiziției, contract, comandă și derularea*

³ Art.25 alin.1: Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

⁴ Art.9 alin.1: Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

contractului, alegerea procedurii de achiziție publică conform pragului valoric în care se încadrează, cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii, reprezintă o transpunere a prevederilor art.19 și art.2 alin.2 din OUG 34/2006⁵, respectiv a prevederilor art.7 alin.5 și art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016⁶.

*

În perioada 1.04.2010 – 1.04.2017, funcția de Șef Serviciu Achiziții Publice a fost exercitată de inculpata Faur Elena, inițial cu delegație (1.04.2010-4.10.2012), pe perioada concediului de creștere și îngrijire copil a (...), titulara postului. Începând cu data de 5.10.2012 inculpata a fost numită în funcția de Șef Serviciu Achiziții Publice (...).

În intervalul 2010-2017, pentru diferite perioade de timp, au fost angajate în funcția de economist în cadrul Serviciului Achiziții Publice, (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...), acestea fiind subordonate din punct de vedere ierarhic șefului serviciului (inculpatei Faur Elena) și managerului spitalului. Totodată, fiecare dintre acestea avea consemnate în fișa postului obligațiile menționate anterior.

Aceleași atribuții, în cadrul procedurilor de achiziție publică, îi reveneau și inculpatei Faur Elena (...), cu mențiunea ca aceasta, în calitate de Șef Serviciu Achiziții, se subordona doar managerului instituției.

⁵ **Art.19:** Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.

Art.2 alin.2: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

⁶ **Art.7 alin.5:** Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.

Art.2 alin.2: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada în care funcția de Șef Serviciu Achiziții Publice a fost deținută de inculpata Faur Elena, procedura cea mai des aplicată pentru achiziția de produse și lucrări necesare Spitalului Obregia a fost cea de **achiziție directă**, întemeiată pe prevederile art.19 din OUG nr.34/2006, derulată astfel încât să se finalizeze prin încheierea contractelor cu o serie de societăți agreeate de suspecta Faur Elena, printre care societățile suspecte **Freemac Med SRL, (...) SRL, Trendy Alien SRL, Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL, Sorel 99 SRL sau (...) SRL**, în scopul obținerii de către aceștia a unor foloase necuvenite și a prejudicierii patrimoniului spitalului.

Astfel, în cadrul procedurilor de achiziție directă de care s-a ocupat personal, inculpata și-a îndeplinit atribuțiile ce îi reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților*, în mod defectuos, prin încălcarea legislației primare, cu intenția de a atribui contractele de achiziție unui număr redus de firme, agreeate de aceasta, scopul urmărit fiind acela ca societățile să obțină, în urma derulării contractelor, foloase necuvenite.

Tot în acest scop, inculpata i-a determinat, cu intenție, pe angajații Serviciului Achiziții cu atribuții în întocmirea documentației de atribuire, să își îndeplinească în mod defectuos, prin încălcarea legislației primare, atribuțiile ce le reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților*.

(...)

Față de cele de mai sus, rezultă că atât inculpata Faur Elena cât și (...), (...), (...), (...), (...), (...) sau (...), și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau în legătură cu *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, sintagma ”în mod defectuos” echivalând, în prezenta cauză, cu îndeplinirea atribuțiilor prin încălcarea prevederilor **art.2 alin.1 și art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006**.

Potrivit art.2 alin.1, scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, potrivit art.2 alin.2 principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- ...
- d) transparența;
- ...
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- ...

Modul netransparent și discriminatoriu de atribuire a contractelor de achiziții publice a continuat și după intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr.98/2016. Deși întreaga reglementare pledează pentru derularea procedurilor într-un mod cât mai transparent iar normele metodologice de aplicare a legii (HG nr.395/2016 publicată în Monitorul Oficial nr.423 din 6 iunie 2016) menționează, în articolul 1, că în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 iar pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, inculpata Faur Elena a continuat să direcționeze contractele de achiziții către societățile agreate.

Față de cele de mai sus, rezultă că atât inculpata Faur Elena cât și (...), (...), (...), (...), (...), (...) sau (...), și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau în legătură cu cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii, sintagma ”în mod defectuos” echivalând, în prezenta cauză, cu îndeplinirea atribuțiilor prin încălcarea următoarelor prevederi legale:

- art.2 alin.1 din Legea nr.98/2016 potrivit cu care scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza

achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

- art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;**
- d) transparența.**

- art.49 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art.50 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței (alin.1).

În sensul alin.1, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

(...)

*

Din cercetările efectuate în cauză a rezultat că încălcarea prevederilor legale privind contractele de achiziție publică s-a făcut pentru a asigura încheierea contractelor de achiziție publică cu societățile **Freemac Med SRL, Trendy Alien SRL, Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL, Sorel 99 SRL, (...) SRL, (...) SRL** sau (...) SRL, în scopul obținerii de către acestea a unor foloase necuvenite și a prejudicierii patrimoniului spitalului.

Tot în acest scop și pentru a crea aparența unei proceduri transparente, prin derularea căreia se asigură cea mai eficientă utilizare a fondurilor, societățile, prin reprezentanții lor legali, au pus la dispoziția numitei Faur Elena, pe lângă ofertele personale, și oferte de preț întocmite în numele altor societăți, pentru aceleași produse, prin comparație cu care prețurile pe care le practicau să se impună ca fiind cele mai avantajoase.

(...)

(...)

MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...).

ÎN DREPT:

1. Inculpata FAUR ELENA:

Fapta inculpatei Faur Elena care, în perioada 9.06.2011 – 12.12.2016, în calitate de șef al Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", ce exercita atât atribuțiile funcției de conducere cât și atribuții specifice unei funcții de execuție în cadrul procedurilor de achiziții publice, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile ce îi reveneau cu privire la *cercetarea pieței pentru obținerea celei mai bune oferte din punctul de vedere al raportului calitate/preț pentru bunurile ce fac obiectul contractului și negocierea condițiilor comerciale (în special a prețurilor și termenelor de livrare) cu furnizorii*, precum și pe cele privind *estimarea valorii necesităților* și a determinat, cu intenție, pe angajații Serviciului Achiziții să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau cu privire la aceste aspecte, iar prin aceasta a produs patrimoniului spitalului un prejudiciu de **4.855.474,08 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută și pedepsită de art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

(...)

2. Inculpata ȘTEFU CAMELIA:

Fapta inculpatei Ștefu Camelia care, în calitate de administrator al societății Freemac Med SRL, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a întocmit și furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul (...), oferte de preț supraevaluate,

întocmite în numele societății Freemac Med SRL, (...) SRL și (...) SRL și, totodată, în același scop, **a furnizat** angajaților spitalului oferte privind aceleași produse întocmite, la solicitarea inculpatei, în numele altor societăți ((...) SRL, (...) SRL), cu preț stabilit în mod intenționat ca fiind mai mare decât al societății Freemac Med SRL, cunoscând că ofertele societății pe care o administrează vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

3. Societatea inculpată FREEMAC MED SRL

Fapta societății inculpate Freemac Med SRL care în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul martorului (...), oferte de preț proprii pentru diverse produse, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

4. Inculpatul GRIGORE ION

Fapta inculpatului Grigore Ion care, în calitate de administrator al societăților Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL și Trendy Alien SRL, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", oferte de preț supraevaluate, întocmite în numele celor trei societăți, precum și oferte privind aceleași produse întocmite în numele altor societăți ((...) – (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL), cu preț stabilit în mod intenționat ca fiind mai mare decât al

societăților Frigoterm Eco Service SRL, Total UP Service SRL și Trendy Alien SRL, cunoscând că ofertele acestor societăți vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

Întrunește elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., fapta inculpatului Grigore Ion care, pentru a facilita câștigarea de către societatea Sorel 99 SRL, administrată de inculpatul Tacu Nicolae, a procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", în scopul creării aparenței derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", oferte de preț supraevaluate, privind produsele oferite de societatea Sorel 99 SRL, întocmite în numele altor societăți (Frigoterm Eco Service SRL, Total UP SRL, (...) – (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL), cu preț stabilit în mod intenționat ca fiind mai mare decât al societății Sorel 99 SRL, cunoscând că ofertele societății Sorel 99 SRL vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor.
(...)

5. Societatea inculpată TRENDY ALIEN SRL

Fapta societății inculpate Trendy Alien Service SRL care în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său Grigore Ion, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

6. Societatea inculpată FRIGOTERM ECO SERVICE SRL

Fapta societății inculpate Frigoterm Eco Service SRL care în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său de fapt Grigore Ion, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

7. Societatea inculpată TOTAL UTILAJE PROFESIONALE SERVICE SRL (TOTAL U.P. SERVICE)

Fapta societății inculpate TOTAL UP Service SRL care în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său Grigore Ion, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

8. Inculpatul TACU NICOLAE

Fapta inculpatului Tacu Nicolae care, în calitate de administrator al societății Sorel 99 SRL, **în scopul** câștigării procedurilor de achiziție derulate de

Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, a furnizat angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", oferte de preț supraevaluate întocmite în numele societății Sorel 99 SRL, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

9. Societatea inculpată SOREL 99 SRL

Fapta societății inculpate Sorel 99 SRL, care în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, **în scopul câștigării** procedurilor de achiziție derulate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", pentru a crea aparența derulării unor proceduri legale, transparente și nediscriminatorii, ce asigură o utilizare eficientă a fondurilor, **a furnizat** angajaților Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia", prin intermediul administratorului său Tacu Nicolae, oferte de preț proprii pentru diverse produse și lucrări, la prețuri supraevaluate, cunoscând că acestea vor fi selectate pentru efectuarea achizițiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

10. POPESCU CLAUDIU CRISTIAN ALEXANDRU

Fapta inculpatului Popescu Claudiu Cristian Alexandru care, în calitate de Șef al Serviciului Administrativ și de președinte al comisiei de recepție a serviciilor prestate în baza contractelor numerele (...), încheiate de Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" cu societatea Trendy Alien SRL, **a semnat** procesele-verbale de recepție a serviciilor prestate în baza acestor contracte atestând astfel, contrar adevărului, că serviciile au fost prestate iar prestatorul și-a îndeplinit obligațiile asumate și care, în aceeași calitate, **a determinat** pe (...) și (...), membre ale aceleiași comisie de recepție, să semneze procesele-verbale de recepție menționate, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de **fals intelectual în formă continuată**, faptă prevăzută și pedepsită de de art.321 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.
(...)

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI:

(...)

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...)

4. Competența materială de soluționare a cauzei:

Potrivit art.13 alin.1 lit.a din OUG nr.43/2002, sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare ~~dacă~~, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, ~~au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro~~ ori ~~dacă~~ valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro.

În raport de ~~aceste~~ dispoziții legale, dat fiind faptul că prejudiciul produs Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" prin fapta comisă de inculpata Faur Elena se ridică la suma de **4.855.474,08 lei** (contravaloarea în lei a sumei de **1.041.947,22 euro**), fapta acesteia este de competența Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit art.36 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, *tribunalul* judecă în primă instanță, printre altele, infracțiunile cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de Direcția Națională Anticorupție, dacă nu sunt date prin lege în competența altor instanțe superioare.

În raport de natura infracțiunii și calitatea autorului, competența de soluționare revine Tribunalului București.

VII. LATURA CIVILĂ

Prejudiciul produs patrimoniului Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" ca urmare a faptei comisă de inculpata **Faur Elena**, este în valoare de **4.855.474,08 lei**.

La data de 19.12.2018 Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" a comunicat că se constituie parte civilă cu suma cu care a fost prejudiciată ca urmare a faptei săvârșită de inculpată.

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele de abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și fals intelectual în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de de art.321 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. există, au fost săvârșite de inculpați iar aceștia răspund penal,

În temeiul art.327 lit. a) din C. proc. pen. (*pentru pct. I*),

(...)

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. FAUR ELENA (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și art.309 C.p., cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

2. ȘTEFU CAMELIA (...), pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

3. GRIGORE ION (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

4. TACU NICOLAE (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

5. POPESCU CLAUDIU CRISTIAN ALEXANDRU (...), pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.321 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

6. FREEMAC MED SRL (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

7. TRENDY ALIEN SRL (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

8. FRIGOTERM ECO SERVICE SRL (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

9. TOTAL UTILAJE PROFESIONALE SERVICE SRL (TOTAL U.P. SERVICE) (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

10. SOREL 99 SRL (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de:

art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p.

(...)

XI. În temeiul art.330 din Codul de procedură penală, solicităm instanței menținerea măsurilor asigurătorii menționate anterior.

*
* *
*

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 2 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Tribunalului București, competent să judece cauza în fond, urmând a fi citate următoarele persoane :

Inculpații:

- 1. FAUR ELENA – (...).**
- 2. ȘTEFU CAMELIA - (...).**

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

- 3. GRIGORE ION - (...).**
- 4. TACU NICOLAE - (...).**
- 5. POPESCU CLAUDIU CRISTIAN ALEXANDRU - (...).**
- 6. FREEMAC MED SRL - (...).**
- 7. TRENDY ALIEN SRL - (...).**
- 8. FRIGOTERM ECO SERVICE SRL - (...).**
- 9. TOTAL UTILAJE PROFESIONALE SERVICE SRL (TOTAL U.P. SERVICE) - (...).**
- 10. SOREL 99 SRL - (...).**

Partea civilă:

SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE ALEXANDRU OBREGIA –
București, Șoseaua Berceni nr.10, sector 4.

Martorii:

(...).

Alte date:

Conform prevederilor art.274 alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților, în solidar, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 35.000 lei, din care suma de 27.720 lei, reprezintă onorariul expertului.

PROCUROR,
(...)