

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr.*****

SENTINȚA PENALĂ NR. *****

Ședința publică de la *****

Completul compus din:

PREȘEDINTE *****

GREFIER *****

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT a fost reprezentat de procuror *****.

Pe rol, urmează pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

- ***** , trimis în judecată pentru infracțiunilor de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.360 alin.1,2,3 C.p., art.35 alin.1 C.p.; complicitate la săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin reatrageră de numerar în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.250 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p.; complicitate la punerea în circulație de valori falsificate în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.313 alin.1 și 2 cu aplic. art.35 alin.1 C.p., toate fapetele menționate cu aplic. art.38 alin.2 C.p.; efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată, fapte prev. de art.250 alin.3 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p.; deținere de instrumente în vederea falsificării de valori în formă continuată, prev. de art.314 alin.1 și 2 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. și operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, fapte prev. de art.365 alin.2 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p., pentru faptele sunt aplicabile dispozițiile art.38 alin.1 C.p.

-***** , trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, faptă prev. de art.365 alin.2 C.p.p. Dezbaterile de fond au avut loc în ședința publică din data de ***** , fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea succesiv la ***** , ***** și apoi pentru azi ***** .

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul nr. ***** din ***** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de combatere a criminalității organizate s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului ***** , cercetat penal în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată, prev. de disp. art.48 alin.1 Cod penal, rap la art.360 alin.1,2,3 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, complicitate la săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin reatrageră de numerar în formă continuată, faptă prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.250

alin.1 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, complicitate la punerea în circulație de valori falsificate în formă continuată, faptă prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.313 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, toate faptele de mai sus cu aplic. art.38 alin.2 Cod penal, efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată, fapte prev. de art.250 alin.3 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, deținere de instrumente în vederea falsificării de valori în formă continuată, prev. de art.314 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, fapte prev. de dispozițiile art.365 alin.2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, pentru toate faptele sunt aplicabile disp. art.38 alin.1 Cod penal; precum și *****, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, faptă prevăzută de dispozițiile art.365 alin.2 Cod penal.

În fapt s-a reținut că la data de *****, ora *****, organele de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate București – Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la ATM-ul model NCR ce aparține băncii Raiffeisen Bank - Agenția *****, situată în *****, au fost depistate dispozitive de skimming. Urmare organizării acțiunii de prindere în flagrant au fost identificați autorii skimming-ului în persoana inculpaților ***** și *****. De asemenea, ancheta a stabilit că în ziua de ***** la ATM-ul Băncii – Agenția ***** inculpatul ***** a montat dispozitive skimming, fapt urmat de retrageri frauduloase de numerar în perioada ***** – ***** de la bancomate situate în Filipine. Aceeași situație a fost stabilită și în raport cu Agenția ***** pentru data de *****.

Actul de inculpare are la bază următoarele mijloace de probă: proces-verbal de prindere în flagrant (vol.I, fil.15-19) și planșele foto aferente (vol.I, fil.20-44), procese-verbale privind faptele din data de ***** și ***** (vol.1, fil.49,50), planșe foto (vol.1, fil.51-60), adresa RAIFFEISEN BANK nr. ***** din ***** privind constituirea de parte civilă (vol.1, fil.61-65), declarațiile inculpaților ***** (vol.1, fil.108-109, 111, 117-118), și ***** (vol.1, fil. 74-75, 82-83, 84-86), copii pașaport ***** (vol.1, fil.99-106), răspunsurile Raiffeisen Bank, listingul tranzacțiilor, jurnalul tranzacțiilor, imaginile surprinse de camerele video ale bancomatelor fraudate(vol.II , fil.84-130), proces-verbal de conducere în teren al inculpaților și planșe foto aferente, procese-verbale și planșe foto reprezentând capturi de imagini de pe înregistrările camerelor de supraveghere ale băncilor, raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din data de ***** (vol.II, 05-14), procesele –verbale încheiate urmare efectuării perchezițiilor informatice autorizate de către Tribunalul București și dispuse de către procuror (vol.II, 43-58),raportul de expertiză ***** din ***** (vol.II, fil.77-81).

După finalizarea camerei preliminare inculpatul ***** a solicitat aplicarea procedurii simplificate sens în care ar fi fost audiat acesta a recunoscut săvârșirea faptei pentru care a fost trimis în judecată în modalitatea descrisă în actul de sesizare.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul ***** care a precizat că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa în luna ***** în sensul că a montat dispozitive la două bancomate împreună cu coinculpatul cu

mențiunea că nu a copiat și nu a transmis date de pe carurile obținute prin metoda de skimming și nici nu a făcut retrageri în numerar. Arată că în data de ***** și ***** se afla în Bulgaria fapt dovedit cu un document emis de Poliția de Frontieră din Bulgaria care atestă datele la care acesta a părăsit teritoriul Bulgariei.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarele:

În fapt, în cursul zilei de ***** , ora ***** , organele de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate București – Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la ATM-ul model NCR ce aparține băncii Raiffeisen Bank - Agenția ***** , situată în ***** , a fost depistat un dispozitiv din material plastic, de culoare verde semitransparent, de aproximativ 5 cm iar deasupra tastaturii, un dispozitiv confecționat artizanal, de culoare gri, cu dimensiunea de aproximativ 30 cm x 1cm, având inscripționat „NCR”, prevăzut cu un orificiu prin care era filmată tastatura ATM-ului.

În acest context, organele de poliție judiciară au procedat la supravegherea zonei adiacente agenției bancare anterior menționate, ocazie cu care, în jurul orelor 14:35, a fost observat un autoturism marca VW Touran, cu numerele de înmatriculare ***** , de culoare gri închis, care a parcat pe strada ***** la o distanță de aproximativ 100 m de ATM-ul în cauză. În habitaculul autoturismului se aflau două persoane de sex masculin. Din autoturism a coborât șoferul, un bărbat cu vârstă de aproximativ 30 ani, brunet, îmbrăcat cu un tricou de culoare neagră, inscripționat „REP YOR CITY”, pantaloni trei sferturi de culoare închisă și șlapi de culoare neagră. Persoana în cauză s-a îndreptat spre bancomatul Raiffeisen Bank. Ajunsă în dreptul acestuia, s-a uitat în mod insistent la dispozitivele de skimming montate la ATM și a privit în mod repetat în jurul său. Ulterior s-a deplasat pe strada ***** , oprindu-se la autoturismul marca VW Touran, cu numărul de înmatriculare ***** , urcându-se la volanul acestuia și, împreună cu cealaltă persoană, deplasându-se în direcția AFI Cotroceni, pe Bd. Timișoara, sector 6, unde a parcat autoturismul în subteran. După ce au petrecut o perioadă de aproximativ o ora în Mall Afi Cotroceni, aceștia au revenit la autoturismul menționat mai sus iar în jurul orelor 16:20, au ajuns în zona ATM-ului Raiffeisen Bank – Agenția ***** , unde la orele 16:25, același individ care a fost observat la ATM-ul Raiffeisen Bank – Agenția ***** , respectiv șoferul, s-a apropiat de bancomat, unde a fost văzut în timp ce monta un dispozitiv confecționat artizanal tip „bagheta”, prevăzut cu un orificiu prin care se permite filmarea codului PIN. După montarea dispozitivelor, s-a asigurat că nu este urmărit, s-a deplasat către autoturismul, unde era așteptat de cealaltă persoană și împreună cu care s-a deplasat cu același autovehicul către centrul Mun. București.

În jurul orelor 18:00, autoturismul a fost parcat pe str. ***** la o distanță de 100 m de ATM-ul Raiffeisen Bank- Agenția ***** . Din autoturism a coborât pasagerul din partea dreaptă, o persoană de sex masculin, în vârstă de 30 ani, athletic, tuns scurt, îmbrăcat cu un tricou de culoare gri, pantaloni scurți de culoare gri cu șlapi de culoare închisă, care s-a îndreptat spre ATM-ul în cauză, a verificat cu privirea starea dispozitivelor și s-a întors la autoturism unde era așteptat de către conducătorul auto.

În continuare, ambii s-au deplasat cu autoturismul pe str. ***** unde au staționat aproximativ o jumătate de ora.

În jurul orelor 19:30, persoana din dreapta șoferului s-a îmbrăcat cu un hanorac de culoare neagra si o șapca de culoare neagra, deplasându-se către ATM-ul Raiffeisen Bank- Agenția *****, de unde a demontat dispozitivul de culoare gri tip „bagheta”, pe care a introdus-o în hanorac și s-a îndreptat spre autoturism, moment în care a fost oprit si imobilizat de către lucrătorii de poliție.

Persoana suspectă a fost identificata ca fiind *****, fiul lui ***** născut la data de ***** în Bulgaria, domiciliat in *****.

Asupra numitului ***** s-au găsit următoarele: un dispozitiv confecționat artizanal, de culoare gri, cu dimensiunea de aproximativ 30 cm x 1,5 cm, prevăzută cu o cameră video confecționată artizanal, cu circuite electronice si un card microSD, inscripționat ADATA de 32GB, un briceag cu mâner de culoare neagra si lama de 5 cm; un act de identitate pe numele *****; un card prevăzut cu banda magnetica „Every Day”, având seria 9901227823100, un card prevăzut cu banda magnetică inscripționat „Play Ground”; suma de 95 euro forma; 2X10 euro seria SF2036181276 si EB1635669603; 1X5 euro VA5686092263.

Fiind întrebat în limba engleză despre natura și proveniența bunurilor anterior descrise, acesta a declarat verbal că nu cunoaște limba engleza.

De asemenea, în același timp a fost imobilizat conducătorul autoturismului de către organele de poliție, fiind identificat în persoana numitului *****, fiul lui *****, născut la data de ***** in Bulgaria, CNP *****, cu domiciliul in *****, iar in urma controlului corporal asupra acestuia au fost găsite următoarele: un obiect metalic de culoare gri, având dimensiunea de 8 cm, la un capăt fiind de forma unui cârlig; un portofel de culoare neagra, în interiorul căruia au fost găsite următoarele: act de identitate pe numele ***** fiul lui *****, născut la data de ***** în *****, CNP *****, cu domiciliul in S *****, permis de conducere pe numele ***** , emis de către autoritățile bulgare, seria *****, permis de conducere pe numele ***** , emis de către autoritățile din FILIPINE, seria *****, card prevăzut cu chip si banda magnetica emis de FIB BANK pe numele ***** , cu numărul ***** , un card EVERY DAY prevăzut cu banda magnetica seria *****, un card prevăzut cu chip si banda magnetica emis de către CENTRAL COOPERATIVE BANK pe numele ***** , numărul *****; suma de 400 euro formata din bancnote la cupiura de 50 euro după cum urmează: 8X50 euro, seriile : *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, un briceag având mâner de culoare neagra si lama de 5 cm;

Fiind întrebat în limba engleză despre natura si proveniența bunurilor, acesta a declarat că ii aparțin.

De asemenea s-a trecut la verificarea autoturismului cu numărul de înmatriculare *****, ocazie cu care au fost găsite următoarele: în dreptul schimbătorului de viteze a fost găsit un pachet de țigări Mallboro a fost găsit un dispozitiv de culoare verde prevăzut cu circuite electronice, ce imita fanta unui ATM; în suportul pentru pahare dintre scaunele din față ale autoturismului a fost gasit un tub de lipici marca MOMENT și LOCTIDE SUPER ATACK; în torpedoul superior a fost găsit un micro SD SANDISK ULTRA de 32 GB și un cablu prevăzut la un capăt cu mufă USB și la celălalt capăt având mufa cu cinci pini; pașaport emis de autoritățile bulgare pe numele *****, având seria *****, un document de culoare albastra fiind inscripționat in limba engleza,

având pe ultima fila o fotografie a numitului *****, având atașat un card din plastic emis de către UNITED STATE pe numele ***** seria IADC-160706500; între scaunele din fata a fost găsit un telefon marca SAMSUNG, de culoare argintie, seria IMEI 352564/07/742777/0, SN:RF8GA078CKW, despre care numitul ***** declara ca îi aparține, dar nu vrea să declare codul PIN și parola de securitate; sub scaunul din față dreapta a fost găsit un aparat de măsurat tensiunea electrică, de culoare neagră fiind prevăzut cu două cabluri unul de culoare roșie și unul de culoare neagră; pe podeaua din spate a fost identificat un plastic de culoare albastră având la un capăt forma unui cârlig; pe podeaua din spate a autoturismului, într-o pungă de culoare galbenă inscripționată BILLA a fost găsit un marker de culoare neagră, o rolă bandă izolieră de culoare neagră, o bandă adezivă de culoare albă și o foarfecă având dimensiunea de 10 cm; pe bancheta din spate a fost găsit un rucsac de culoare neagră în care a fost găsit un laptop de culoare albă marca ACER, cu seria S/N:NXSHPEX0036251B1DE7600, cu încărcător aferent și un încărcător de telefon marca SAMSUNG; în torpedoul din bordul mașinii a fost găsit un telefon marca SAMSUNG prevăzut cu card micro SD KINGSTON de 8 GB, cartela sim VIVACOM seria 89359032300105145114, seria IMEI 356100/06/405012/1; în portiera spate, stânga, a fost găsit un cablu de culoare neagră ce prezintă la un capăt o mufa auto, iar la celălalt o mufa cu doi pini; în compartimentul portbagaj, în locul trusei de ajutor a fost găsit un cablu de culoare neagră ce prezintă la un capăt o mufa auto, iar la celălalt o mufa cu doi pini; pe bancheta din spate a fost găsit într-o geantă de culoare neagră un pașaport pe numele ***** seria 380613844.

Fiind întrebat în limba engleză cu privire la bunurile găsite în autoturism, inculpatul ***** a declarat că bunurile îi aparțin.

Ulterior, la momentul deplasării cu inculpatul ***** la ATM aparținând RAIFFEISEN BANK- Agenția ***** și efectuării unei planșe foto cu acesta lângă bancomat, în fanta ATM-ului s-a descoperit un dispozitiv de culoare verde prevăzut cu circuite electronice, ce imită fanta unui ATM.

Data fiind multitudinea faptelor de skimming săvârșite prin utilizarea aceluiași modele de dispozitive, au fost analizate imaginile transmise de către Raiffeisen Bank prin adresa nr. ***** din data de *****, în referire la fapte de skimming săvârșite în perioada ***** -*****.

Cu această ocazie s-a stabilit faptul că în ziua de *****, la ATM-ul băncii situat în ***** - Agenția *****, inculpatul *****, fiul lui *****, născut la data de ***** în Bulgaria, CNP *****, cu domiciliul în *****, a montat dispozitive de skimming, fapt urmat de retrageri frauduloase de numerar în perioada ***** - ***** , de la bancomate situate în Filipine.

Audiat în cauză, la data de 11.09.2016, inculpatul ***** a declarat următoarele:

„... Am venit în România pe data de 10.09.2016, împreună cu numitul *****, cu mașina condusă de către acesta, marca Volkswagen. Am intrat în România pe la Vama Giurgiu.

Am mai fost și alte dată în România, dar am fost în tranzit.

De această dată am venit în România pentru că trebuia să dau o baghetă jos de pe un bancomat, în schimbul sumei de 200 euro. Această propunere mi-a fost făcută de către *****, persoana cu care am venit.

Nu cunosc care este utilitatea baghetei despre care am făcut vorbire mai sus.

***** mi-a arătat în Bulgaria, cum se montează și se demontează această baghetă.

***** nu mi-a arătat acest lucru pe un bancomat, ci pur și simplu, mi-a explicat.

Când am ajuns în România, cred că era în jurul orei 08.00, dar nu știu sigur. Pe parcursul zilei am stat în mașina condusă de *****. Ne-am plimbat cu mașina pe mai multe străzi și chiar am fost la un Mall. ***** a coborât de mai multe ori din mașină în timp ce eu l-am așteptat în autoturism, întrucât așa îmi spunea acesta.

Nu știu dacă ***** a avut dispozitive de skimming asupra sa, dar știu că atunci când am ajuns la bancomatul indicat de acesta, am recunoscut o baghetă asemănătoare pe bancomat.

Am dat bagheta jos pe la ora 19.00-20.00, nu știu exact. După ce am dat jos bagheta de pe bancomat, m-am îndreptat către mașina condusă de către ***** , dar în drum spre aceasta am fost oprit de polițiști. Inițial am crezut că alte persoane erau proprietarele baghetei și acestea veniseră spre mine. Trebuia să demontez doar această baghetă.

Din procesul-verbal încheiat de către organele de poliție am înțeles că bagheta pe care am demontat-o servea la fotografiere.

Am acceptat să demontez bagheta de pe bancomat, pentru suma de 200 euro, chiar dacă mi s-a părut ciudat, dar am acceptat pentru că nu am bani.

La bancomat am fost transportat cu mașina de către ***** , fără a folosi GPS. Ne-am mai încurcat pe străzi.

O singură dată pe parcursul zilei, am verificat cu privirea dacă bagheta se mai afla pe bancomat.

Faptul că mi-am pus șapca atunci când am fost la bancomat, a fost o coincidență de moment. Așa mă îmbrac eu de obicei.

Dacă știam că o să am probleme cu legea dacă ridic bagheta de pe bancomat, nu aș fi fost de acord să fac ceea ce am făcut.

A fost pentru prima și ultima dată când am ridicat o astfel de baghetă de pe bancomat....,,

Cu ocazia audierii din data de 17.11.2016, inculpatul ***** și-a menținut declarația dată inițial.

La data de 11.09.2016, inculpatul ***** a înțeles să se folosească de dreptul la tăcere.

Cu ocazia audierii din data de ***** , inculpatul ***** a declarat că :
"...am venit în luna martie a anului 2016 în București pentru a vedea bancomatele băncii.

Intenția mea era să cunosc tipul de bancomat pentru a putea monta dispozitive de schiming în luna septembrie 2016.

Am văzut multe bancomate din București, dar nu pot preciza unde anume sunt poziționate întrucât nu cunosc orașul.

Îmi amintesc că am venit în București cu autoturismul personal VW Touran, același cu care am venit și în luna septembrie.

Autoturismul nu este pe numele meu, dar îl conduc.

În cursul lunii martie am intrat în România, prin punctul de trecere al frontierei Ruse-Giurgiu.

Am avut asupra mea doar plasticul, ciocul de rață care se introduce în fanta bancomatului.

Acesta nu avea componente electronice necesare copierii card-urilor. Am venit cu acest dispozitiv pentru a vedea dacă se potrivește la ATM-urile din România, pentru a ști ce comandă să dau pe Internet în vederea obținerii unor dispozitive adecvate.

Puneam acest dispozitiv doar pentru a vedea dacă se potrivește ca dimensiune. Nu am folosit card-ul pointer sau alt tip de card la bancomat.

Este posibil ca banca să comunice data de 26.03.2016, dată când au fost montate dispozitive de schimming la bancomate, dar nu îmi aduc aminte ziua care am venit în România, în cursul lunii martie iar raportarea băncii este posibil să nu se fi referit la mine.

Nu-mi explic de ce banca a păstrat imaginile cu mine din data de 26.03.2016, ca fiind din data când au fost montate dispozitive de sckimming, întrucât eu nu am avut astfel de dispozitive la mine. Este posibil ca eu să fi fost în imaginile de la bancomat surprinse la data de 26.03.2016, dar nu sunt sigur.

Cred că în martie am stat doar o zi în București.

Nu-mi aduc aminte dacă am mai fost în România în perioada martie 2016 – septembrie 2016.

În ceea ce privește faptele din 10.09.2016, arăt că recunosc întrutotul participarea mea.

Am venit în dimineața zilei de 10.09.2016, cu același autoturism, împreună cu *****. Am vizionat mai multe locații de bănci indicate pe Internet. La unul dintre bancomate am montat dispozitive de skimming iar la altul, am montat decât bagheta cu camera video încorporată, dar dispozitivul ce se introduce în fanta bancomatului nu se potrivea. Eu am fost cel care a montat dispozitivele pe ambele ATM-uri după cum am arătat mai sus.

Am lăsat bagheta la bancomatul la care nu se potrivea dispozitivul pentru fanta ATM-ului, cu gândul că se va potrivi celălalt dispozitiv.

Nu cunosc de ce ***** a demontat de pe bancomat doar bagheta. Poate nu a reușit. Era pentru prima dată când *****, mergea cu mine la fapte.

Nu am mai săvârșit astfel de fapte anterior.

Cred că în luna august 2016, am venit în România pentru a verifica să nu fie schimbate bancomatele și dispozitivele comandate să nu se mai potrivească. Când primești dispozitivele, primești și instrucțiunile de transmitere pe Internet a datelor obținute. Nu am fost trimis de nimeni și nu au existat alte persoane implicate în activitatea infracțională.

Nu am transmis niciodată date de card-uri obținute prin sckimming, doar cunosc faptul că datele se descarcă de pe un site rusesc.

Nu mă recunosc în imaginile surprinse de camerele de luat vederi ale băncilor din data de 02.04.2016.

Persoanele contactate telefonic de mine sau care m-au contactat în ziua de 10.09.2016 sunt membrii ai familiei mele sau apropiați, care nu au legătură cu faptele comise de mine.

Programul TERMINAL este utilizat pentru conectarea la dispozitivele de sckimming cu cablurile ce le aveam la mine.

Acest program, potrivit instrucțiunilor primite, a fost copiat de pe Internet. Nu cunosc dacă acest program era criptat, întrucât nu mă pricep la aceste date tehnice.

Faptul că din percheziția informatică rezultă că am utilizat programul TERMINAL este explicabil prin aceea că, am încercat să văd dacă dispozitivele

pe care eu le dețineam, se conectează.

Nu am avut alte programe.

Dispozitivele achiziționate de mine, mă refer la tot setul, costă 300-350 euro.

Odată ce sunt descărcate datele card-urilor copiate, pe site-ul din Rusia, există posibilitatea să ți se trimită bani sau nu.

Nu am ajuns până la a primi bani.

Imaginile regăsite la percheziția informatică pe laptop și pe telefonul mobil, reprezintă testări ale dispozitivelor și nu sunt coduri PIN transmise sau păstrate pentru a fi postate pe site-ul rusesc..."

RAIFFEISEN BANK a pus la dispoziția organelor de anchetă listinng-ul tranzacțiilor frauduloase și jurnalul tranzacțiilor efectuate la ATM-urile compromise, în format electronic, cât și letric, imaginile surprinse de camerele de supraveghere de la agențiile - imaginile din data de 26.03.2016 de la Agenția Chibrit, imaginile din data de 02.04.2016 de la Agenția Giulești, imaginile din data de 10.09.2016 de la Agenția ***** și imaginile din data de 10.09.2016 de la Agenția Ritmului.

În conformitate cu răspunsul băncii, în ziua de 26.03.2016 la Agenția Chibrit a fost utilizat card-ul pointer cu numărul **** * 4289 la RZBN 0353 iar la data de 14.04.2016 au fost efectuate retrageri frauduloase de numerar din Filipine iar la data de 02.04.2016 la Agenția Giulești a fost utilizat card-ul pointer cu numărul **** * 6011 la RZBN 0957 iar în perioada 16-18.04.2016 au fost efectuate retrageri frauduloase de numerar în Filipine. Urmare analizării imaginilor din data de 26.03.2016 de la Agenția Chibrit, intervalul orar 01.40 -03.13, din data de 02.04.2016 de la Agenția Giulești, intervalul orar 02.02-03.50 și 20.33-21:33, din data de 10.09.2016 de la Agenția *****, intervalul orar 04.06 - 06.33 și 07.19-07.42 și din data de 10.09.2016, de la Agenția Ritmului, intervalul orar 05.21-06.03 a fost observată o persoană care prezenta semnalmentele inculpatului *****.

În completarea probatorului, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize criminalistice de către specialiștii din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice care să stabilească dacă persoana care a fost surprinsă de camerele de luat vederi ale bancomatelor de mai sus, montând dispozitive de skimming, este aceeași cu inculpatul *****.

La data de *****a fost înaintat de către Institutul Național de Expertize Criminalistice raportul de expertiză criminalistică nr. *****din data de *****.

În conformitate cu constatările și concluziile raportului întocmit în baza ordonanței procurorului *****din data de *****, în referire la: imaginile din data de *****de la Agenția, intervalul orar 01.40 -03.13, imaginile din data de ***** de la Agenția *****, intervalul orar 02.02-03.50 și 20.33-21:33, imaginile din data de ***** de la Agenția *****, intervalul orar 04.06 - 06.33 și 07.19-07.42, imaginile din data de *****, de la Agenția *****, intervalul orar 05.21-06.03, s-a stabilit că similaritățile constatate între persoanele din imaginile de mai sus cu privire la obiectele de vestimentație, postura corporală trăsăturile de fizionomie și alura de mers a persoanei, conduc la concluzia că în capturile de imagini este prezentată una și aceeași persoană.

Urmare comparării imaginilor de mai sus cu materialul pus la dispoziție de către organele de anchetă, material în care este redat inculpatul ***** , s-a constatat că în imaginile de comparație inculpatul poartă obiecte de vestimentație ale căror modele se află printre cele purtate de persoana din

imaginile ridicate de la băncile la care au fost montate dispozitivele de skimming, despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Postura corporală a persoanei din imaginile de comparație include un efect al formei gâtului, cu tronsonul dinspre umeri orientat oblic în față.

La nivelul fizionomiei: culoarea părului, forma liniei de inserție a părului în zona frontală, forma poziției urechilor, forma muchiei nasului, dimensiunea și forma gurii și buzelor, forma bărbiei sunt similare.

În conformitate cu raportul de constatare tehnico-științifică nr. *****din data de *****efectuat de către specialiștii din cadrul Institutului de Tehnologii Avansate, în baza ordonanței procurorului nr. *****din data de *****, s-a concluzionat că:

1. dispozitivul din plastic tip baghetă de culoare gri, având înscris "NCR", în partea de jos fiind prevăzut cu două găuri iar pe interior cu circuite electronice reprezintă un mijloc tehnic autonom destinat achiziției de imagini și sunet, pe suprafața căruia au fost observate un înscris și elemente grafice asemănătoare siglei producătorului de bancomate NCR. În urma analizei s-a constatat faptul că proba este prevăzută cu montaj electronic provenit dintr-un dispozitiv comercial, având conectat un suport de memorie de tip card micro SD.

Din analiza efectuată asupra card-ului microSD a reieșit faptul că acesta conține fișiere de tip imagine video. În urma vizualizării imaginilor s-a constatat faptul că obiectul vizat de camera video reprezintă foarte probabil tastatura unui aparat ATM.

Față de cele menționate s-a constatat că este foarte probabil ca dispozitivul să constituie un mijloc tehnic destinat achiziției de imagini la tastatura unui aparat ATM, în vederea obținerii codurilor PIN ale card-urilor cu bandă magnetică.

2. dispozitivul din plastic de culoare gri, prevăzut cu circuite electronice (găsit și ridicat din fanta de introducere a card-ului ATM-ului) este prevăzut cu un acumulator rigidizat în adeziv, un cap magnetic dar și cu un montaj electronic conținând un circuit integrat destinat amplificării semnalului de cap magnetic, un circuit integrat destinat prelucrării de date și de asemenea cu un circuit de tip memorie nevolatilă, aceasta din urmă având rol de stocare locală a datelor achiziționate.

În urma analizei efectuate asupra circuitului de tip memorie nevolatilă s-a constatat faptul că acesta conține date, care nu au putut fi interpretate.

În legătură cu cele enunțate anterior, ținând seama de faptul că dimensiunile dispozitivului permit tranzitarea unui card bancar prin fanta din zona centrală și având în vedere faptul că circuitul integrat de tip memorie nevolatilă conține date dar și de prezența unui cap magnetic, este foarte probabil ca proba supusă investigării să fie funcțională și să poată fi utilizată ca mijloc tehnic destinat achiziției de date de pe benzile magnetice ale card-urilor.

3. dispozitivul de culoare gri cu dimensiunile de aproximativ 30 cm x 1,5 cm, prevăzut cu cameră video, cu circuite electronice și un card micro SD, inscripționat ADATA de 32 GB, reprezintă un dispozitiv autonom destinat achiziției de imagini și sunet, camera video de dimensiuni reduse vizând, ca și în cazul anterior, printr-un orificiu cu dimensiunea de aproximativ 1 mm, pe suprafața dispozitivului fiind observate un înscris și elemente grafice asemănătoare cu sigla producătorului de aparate de tip ATM NCR.

Din analiza de conținut efectuată asupra suportului de memorie a reieșit faptul

că acesta conține fișiere de tip imagine video în care a fost observată a o tastatură asemănătoare cu cea a unui bancomat. Față de cele menționate este foarte probabil ca dispozitivul să constituie un mijloc tehnic destinat achiziției de imagini la tastatura unui aparat ATM în vederea obținerii codurilor PIN ale card-urilor cu bandă magnetică.

4. obiectul metalic de culoare gri, având lungimea de 8 cm și formă de cârlig la un capăt permite introducerea în fantă a fiecăreia din cele două piese mecanice. În legătură cu cele menționate, este posibil ca obiectele indicate să poată fi utilizate la extragerea dispozitivelor prevăzute cu cap magnetic, după aplicarea pe aparate de tip ATM.

5. dispozitivul de culoare verde prevăzut cu circuite electronice, ce imită fanta de introducere a card-urilor în bancomat (aflat în pachetul de țigarete) a fost confecționat în mod artizanal fiind prevăzut cu un acumulator rigidizat cu adeziv, un cap magnetic dar și cu un montaj electronic conținând un circuit integrat destinat amplificării semnalului de cap magnetic, un circuit integrat destinat prelucrării de date și de asemenea cu un circuit de tip memorie nevolatilă.

Având în vedere faptul că dimensiunile dispozitivului permit tranzitarea unui card bancar prin fanta din zona centrală și ținând/seama de aspectul asemănător cu cel al fantei de introducere a cardului în bancomat, dar și de prezența unui cap magnetic și a unui circuit integrat dedicat pentru memorarea datelor achiziționate, este foarte probabil ca dispozitivul supus investigării să facă parte dintr-un ansamblu destinat copierii, stocării sau falsificării instrumentelor de plată electronică.

6. cablul prevăzut la un capăt cu mufa de tip USB iar la celălalt capăt cu mufa cu cinci pini reprezintă un dispozitiv destinat transferului de date, modul de dispunere a pinilor pe conectorul artizanal permițând conectarea la fiecare din cele 3 probe analizate conținând cap magnetic și circuite integrate destinate achiziției, prelucrării și stocării de date provenite de pe benzile magnetice ale cardurilor prin intermediul conectorului pereche lipit pe fiecare montaj.

7. cele două cabluri de culoare neagră, ce prezintă fiecare la un capăt o mufa auto iar la celălalt capăt o mufa cu doi pini reprezintă dispozitive destinate încărcării terminalelor mobile de la bricheta unui autovehicul. În urma analizei efectuate s-a constatat faptul că cele două dispozitive au fost modificate artizanal în sensul aplicării unui conector cu 2 pini.

De asemenea s-a constatat faptul că ambele probe pot fi utilizate la încărcarea bateriilor de acumulatori identificate în dispozitivele destinate achiziției de imagini, analizate în prezentul raport de constatare.

8. obiectul din plastic de culoare albastră, având la un capăt o formă de cârlig prezintă asemănări cu o croșetă, putând fi utilizat împreună cu dispozitivele prevăzute cu cap magnetic, în vederea extragerii acestora după fixare.

9. dispozitivul de culoare verde prevăzut cu circuite electronice, ce imită fanta de introducere a card-urilor în bancomat a fost confecționat în mod artizanal, structura acestuia fiind similară cu a celorlalte două probe analizate având cap magnetic. Ca și în cazurile anterioare, dispozitivul aflat în plicul de hârtie este prevăzut cu un acumulator rigidizat cu adeziv, un cap magnetic dar și cu un montaj electronic conținând un circuit integrat destinat amplificării semnalului de cap magnetic, un circuit integrat destinat prelucrării de date și de asemenea

cu un circuit de tip memorie nevolatilă.

Ținând seama de faptul că dimensiunile dispozitivului permit tranzitarea unui card bancar prin fanta din zona centrală și având în vedere asemănarea cu fanta de introducere a card-ului în bancomat, dar și de prezența unui cap magnetic și a unui circuit integrat dedicat pentru memorarea datelor achiziționate, este foarte probabil ca dispozitivul supus investigării să facă parte dintr-un ansamblu destinat copierii, stocării sau falsificării instrumentelor de plată electronică.

10. Cele trei dispozitive prevăzute cu cap magnetic și circuite destinate achiziției, prelucrării și stocării de date pot fi utilizate ca părți componente ale unor mijloace tehnice în vederea copierii și stocării datelor provenite de pe benzile magnetice ale cardurilor în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică.

11. Urmare analizei efectuate asupra montajelor electronice puse la dispoziție s-a constatat faptul că acestea conțin atât circuite integrate destinate prelucrării de date cât și circuite integrate de tip memorie nevolatilă. Componentele electronice menționate pot fi utilizate de sine stătător într-o gamă foarte mare de aplicații din domeniul electronicii. Totuși având în vedere asemănarea dispozitivelor analizate cu părți componente ale unor aparate de tip ATM, este foarte probabil ca acestea să facă parte din ansambluri destinate achiziției, prelucrării și stocării de date în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică.

12. Trei dintre dispozitivele analizate pot fi utilizate ca mijloace tehnice destinate copierii și stocării datelor de pe benzile magnetice ale cardurilor. Cele două dispozitive având înscrisul NCR pot fi utilizate, după aplicarea pe un aparat ATM, la obținerea codurilor PIN ale cardurilor bancare.

13. Urmare analizei de conținut efectuate atât asupra dispozitivelor prevăzute cu cap magnetic cât și asupra celor având înscrisul NCR, s-a constatat faptul că acestea conțin date. Fișierele de tip imagine identificate pe suporturile de tip card micro SD conțin imagini în care a fost observată o tastatură asemănătoare cu cea a unui aparat ATM.

Datele extrase din circuitele de memorie conținute de dispozitivele cu fantă nu au putut fi interpretate.

Prin referatul procurorului din data de ***** s-a solicitat TRIBUNALULUI BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ, autorizarea efectuării unor percheziții informatice asupra sistemelor informatice și mediilor de stocare aparținând inculpaților, solicitare admisă de către instanță în conformitate cu încheierea de ședință nr. ***** , fiind emis mandatul de percheziție informatică nr. ***** .

În conformitate cu ordonanța procurorului nr. ***** din ***** a fost pus în aplicare mandatul de percheziție informatică, ocazie cu care au fost identificate programe specifice skimming-ului, imagini cu tastatura unor bancomate (folder-ul fiind creat în data *****), programe de descărcat memoria internă a dispozitivelor de copiere a datelor de pe benzile magnetice ale card-urilor bancare, precum și un fișier torrent destinat descărcării de pe internet a programului PGP, program instalat în laptop, ce se utilizează la criptarea datelor informatice.

Așa cum am arătat în ceea ce-l privește pe inculpatul ***** înainte de începerea cercetării judecătorești inculpatul a solicitat aplicarea procedurii simplificate, instanța după audierea inculpatului care a arătat că recunoaște

fapta așa cum a fost descrisă în actul de inculpare încuviințând această procedură.

Constatând că situația de fapt descrisă în actul de sesizare este susținută de probe administrate în faza de urmărire penală iar inculpatul își însușește aceste probe Tribunalul apreciază că obiectiv și subiectiv fapta inculpatului *****, constând în aceea că în ziua de *****a fost surprins de către organele de poliție în timp ce demonta dispozitive de copiere a datelor de pe banda magnetică a card-urilor bancare de la ATM-ul aparținând RAIFFEISEN BANK - Agenția ***** situată în *****, dispozitive montate în cursul aceleiași zile de către inc. *****, cu care acesta venise în România în dimineața zilei de *****, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, fapte prevăzute de dispozițiile art.365 alin.2 Cod penal.

Pentru fapta săvârșită acestui inculpat i se va aplica o pedeapsă la a cărei stabilire și individualizare se vor avea în vedere criteriile generale prev. de art.74 Cod penal, referitoare la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, acela de a-și facilita obținerea unor venituri, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită de lege, observând evoluția acestui tip de infracțiuni, fără a fi ignorate circumstanțele de ordin personal ale inculpatului care nu este cunoscut cu antecedente penale, pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine de recunoaștere a faptelor și a colaborat cu organele de urmărire penală, poziție procesuală adoptată și în fața judecătorului fondului.

În raport de aceste împrejurări Tribunalul apreciază că în cazul acestui inculpat rolul pedepsei ar putea fi atins prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientată spre jumătatea intervalului dintre limita minimă și cea maximă de pedeapsă după ce aceste limite au fost reduse conform art.374 al.4, art.396 al.10 Cod pr.pen.

Tribunalul apreciază că în cauză nu poate opera renunțarea la aplicarea pedepsei conform art.80 Cod penal, așa cum a solicitat apărarea considerându-se că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege infracțiunea reținută în sarcina inculpatului nefiind o infracțiune cu o gravitate redusă, având în vedere natura urmărilor produse, mijloacele folosite dar și împrejurările concrete în care fapta a fost săvârșită fără a fi ignorat scopul urmărit prin această faptă. Sub aspectul modalității de executare a pedepsei Tribunalul apreciază că în raport de circumstanțele reale ale faptei constând în săvârșirea unei singure infracțiuni și contextul faptic în care inculpatul a fost antrenat, fără a fi ignorate circumstanțele personale ale inculpatului constând în vârsta, statusul socio-familial, lipsa antecedentelor penale, atitudinea procesuală sinceră, pedeapsa aplicată se poate executa și în altă modalitate decât în regim de detenție.

În consecință, în baza art.91 Cp va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani stabilit conform art.92 Cp.

În baza art.93 alin.1Cp condamnatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere și obligații pe durata termenului de supraveghere:

- Să se prezinte la Serviciul de Probațiune București la datele fixate de acesta;
- Să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- Să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care

depășește 5 zile;

- Să comunice schimbarea locului de muncă;
- Să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

În baza art 93 alin.2 Cp., va impune inculpatului să execute următoarele obligații:

- Să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune București sau organizate în colaborare cu instituțiile din comunitate;

În baza art. 93 alin. 3 C.pen. inculpatul va presta pe durata termenului de încercare o muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 de zile (instituții în cadrul cărora se va executa obligația: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector 4 București sau Fundația pentru promovarea sancțiunilor comunitare București).

Măsurile de supraveghere și obligațiile impuse se vor comunica Serviciul de Probațiune București, desemnat cu supravegherea inculpatului.

Va atrage atenția inculpatului că nerespectarea măsurilor de supraveghere, neexecutarea obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere, săvârșirea unei noi infracțiuni atrag revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

Va constata că inculpatul a fost cercetat în stare de libertate.

Pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul a formulat o cerere care a fost pusă în discuție separat în dosarul nr. *****având ca obiect restituirea telefonului mobil marca Samsung de culoare argintie S6 EDGR cu seria IMEI *****, motivat de faptul că acest telefon a fost ridicat cu ocazia percheziției dar, nu îi aparține acestuia.

Având în vedere că instanța este obligată odată cu soluționarea pe fond a cauzei să se pronunțe și cu privire la confiscarea sau restituirea bunurilor ridicate, s-a dispus conexarea la prezentul dosar de fond a cererii, nefiind firesc să se pronunțe în cererea separată de vreme ce există această obligație de pronunțare pe fond.

Verificând contractul anexat în dosarul asociat rezultă că telefonul GSM Samsung Galaxy de culoare argintie S6 EDGR NO. *****, a fost achiziționat de la Compania Bulgară de telecomunicații EAD de către numita *****, rezultând astfel că aceasta este proprietara bunului mobil.

Pe de altă parte, verificând dosarul de urmărire penală respectiv rezultatul percheziției informatice filele 55 și urm. din vol.II u.p., nu a rezultat că acesta ar cuprinde elemente ce pot fi folosite ca mijloace de probă motiv pentru care va admite cererea și va dispune restituirea acestui telefon mobil, reținând totodată că nici prin actul de sesizare al instanței nu se solicită de către procuror confiscarea acestuia.

În ceea ce-l privește pe inculpatul *****, așa cum am arătat acesta a recunoscut în faza cercetării judecătorești doar faptele comise în luna *****arătând că în luna *****nu a fost în București iar în *****a venit în România doar pentru a vedea cum arată bancomatele ocazie cu care nu a montat dispozitive la bancomate având asupra sa doar o machetă și deci nu a obținut și nu a transmis date folosind această metodă.

În faza de urmărire penală și-a menținut poziția procesuală în legătură cu faptele din luna *****arătând că a venit în București în cursul lunii martie prin

punctul de trecere a frontierei București – Giurgiu având asupra sa doar plasticul care se introduce în fanta bancomatului nu și componente electronice necesare copierii cardurilor. A arătat că nu-și amintește ziua în care a venit în România în luna *****și nici dacă în perioada ***** – *****a mai fost în România.

În cursul cercetării judecătorești, în dovedirea neparticipării la activitatea infracțională din lunile *****_ *****, inculpatul a depus o adeverință emisă de Ministerul Afacerilor Interne din Bulgaria din conținutul căreia rezulta că în sistemul integrat „SPRAVKI” sunt înregistrate date despre 8 treceri graniță ca cetățean bulgar în perioada *****până la *****, acestea fiind nominalizate.

Urmare acestui demers instanța a formulat o cerere de asistență judiciară internațională în materie penală având ca obiect furnizarea de informații privind datele de ieșire din Bulgaria și respectiv intrare în Bulgaria a numitului *****, cerere căreia autoritățile bulgare i-au dat curs.

Astfel, a fost înaintată adresa autorităților bulgare care atestă faptul că s-a procedat la o verificare în sistemul informatizat de control la frontieră cu privire la trecerea frontierei de către acest inculpat, pentru perioada *****_ *****menționând totodată că începând cu *****Republica Bulgaria este membră a UE și în conformitate cu Directiva privind Libera Circulație a cetățenilor UE, cetățenii bulgari sunt verificați în cadrul punctelor de trecere și control la frontieră prin metoda „analiză de risc”, motiv pentru care, începând cu acea dată informațiile existente în sistemul informatizat de control la frontieră sunt incomplete.

Analizând din perspectivă probatorie acest înscris prioritar observă instanța că așa cum rezultă din însăși adresa pe care a solicitat-o în probațiune inculpatul și având în vedere totodată legislația comunitară de la aderarea la Uniunea Europeană nu se mai ține o evidență completă în sistemul informatizat de control la frontieră așa încât simplul fapt că în respectiv adresă nu este inserată ieșirea ori intrarea din Bulgaria în România a inculpatului nu poate să însemne cu certitudine că acesta nu a trecut pe teritoriul României fără a fi supus unui control de frontieră.

În acest sens, se poate observa și faptul că în adresa înaintată de autoritățile bulgare sunt consemnate pe anul *****, patru ieșiri din Bulgaria respectiv *****, *****, *****, *****și *****.

Cu privire la fapta din luna ***** se va observa că în declarațiile date în faza de urmărire penală și în fața judecătorului inculpatul nu a negat că a fost în acea perioadă în țară dar doar pentru a vedea bancomatele iar fapta reținută de parchet este consemnată ca având loc în data de *****, intervalul 01.04 -03.13, în acest sens apărarea arată că intrarea în România a avut loc în data de *****ora 05.56 min, deci ulterior actelor reținute de procuror.

Această împrejurare nu exclude în opinia instanței participarea inculpatului la aceste fapte acesta având posibilitatea ca după săvârșirea faptei să intre din nou pe teritoriul Bulgariei și să revină în România la 05.56 tocmai pentru a-și crea un alibi, fiind posibil ca celelalte intrări/ ieșiri să nu fie consemnate în sistemul de control al frontierei.

De altfel, dacă analizăm în continuare adresa autorităților bulgare cu referire la data de *****se reține că acesta a intrat pe teritoriul României la ora 04.36 min.

Faptele reținute în sarcina inculpatului și pe care, este esențial de subliniat că le recunoaște, sunt reținute ca fiind săvârșite în intervalul orar 04.06. – 06.33 și 07.19 – 07.42 la Agenția *****, respectiv în intervalul 05.21 – 06.03 la Agenția *****. Este evident în aceste condiții că în sistemul informatic de control al frontierei este consemnată o oră diferită de cea la care au fost săvârșite faptele, practic după ce parte din fapte ar fi fost săvârșite se consemnează că inculpatul ar fi intrat în țară, aspect pe care instanța nu și-l poate însuși în favoarea inculpatului în condițiile în care inculpatul recunoaște aceste fapte iar probele administrate în cauză confirmă împrejurarea că acesta le-a săvârșit. Acest aspect ne îndreptățește să conchidem că ar putea exista chiar o diferență de dată în sistemul informatic, care ar fi explicabilă și pentru faptele din luna *****.

În fine, pentru faptele din data de *****, împrejurarea potrivit căreia nu există consemnată la acea dată intrarea în România, așa cum am arătat nu este o împrejurare care să excludă intrarea acestuia pe teritoriul țării noastre fără a fi supus controlului de frontieră.

Esențial din punct de vedere probator este faptul că probele administrate în cauză confirmă prezența sa la momentele indicate în rechizitoriu, în cauză printre alte mijloace de probă fiind administrată și o expertiză criminalistică de către specialiștii din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice cărora li s-au pus la dispoziție imagini surprinse de camere de luat vederi ale bancomatelor în datele *****, *****și *****, stabilindu-se că similitățile constatate între persoanele din imaginile analizate cu privire la obiectele de vestimentație, postura corporală, trăsăturile de fizionomie și alura de mers a persoanei, conduc la concluzia că în capturile de imagini este prezentată una și aceeași persoană.

Concluzionând Tribunalul apreciază că participarea inculpatului la faptele reținute în sarcina lui în cele trei date la care se face trimitere în rechizitoriu este demonstrată așa încât apărarea inculpatului referitoare la adoptarea unei soluții de achitare pentru faptele din martie și aprilie nu poate fi primită.

Având în vedere cele arătate mai sus Tribunalul apreciază că în cauză a fost demonstrată participarea cu forma de vinovăție prevăzută de lege a inculpatului la infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, infracțiuni care au decurs din activitățile inculpatului de skimmig, activități care în derularea lor au îmbrăcat forma infracțională a mai multor infracțiuni.

Astfel, faptele inculpatului *****, care a transmis în mod neautorizat, către alte persoane datele informatice obținute prin copierea frauduloasă a card-urilor titularilor în zilele de *****- Agenția *****și *****- Agenția *****, în vederea efectuării unor operațiuni frauduloase de retragere de numerar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, fapte prev. de art.250 alin.3 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal.

Dat fiind faptul că prin transmiterea datelor de pe card-urile fraudate, au fost efectuate clone ale card-urilor utilizate la ATM-urile din Filipine, în ziua de ***** și în perioada *****, în sarcina inculpatului s-a reținut fapta de complicitate la săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin retragere de numerar, faptă prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.250 alin.1 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal.

Faptele inculpatului ***** de a transmite datele copiate de pe card-urile

fraudate către alte persoane care, prin fabricarea unor clone ale card-urilor, au efectuat retrageri frauduloase de numerar la ATM-urile din Filipine, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la punerea în circulație de valori falsificate, faptă prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.313 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal.

Faptele inculpatului ***** de a deține instrumente sau materiale cu scopul de a servi la falsificarea card-urilor bancare, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de deținerea de instrumente în vederea falsificării de valori, în formă continuată, prev. de art.314 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal.

Faptele inculpatului, care a ajutat prin transmiterea datelor copiate ale card-urilor bancare (de la ATM-urile Raiffeisen din *****- Agenția *****și *****- Agenția *****), la efectuarea de retrageri frauduloase de numerar ulterior, prin accesarea în mod ilegal, cu clone, a sistemelor informatice (ATM bancar) din Filipine, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată, prev. de disp. art.48 alin.1 Cod penal, rap la art.360 alin.1,2,3 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal.

Faptele inculpatului ***** care în zilele de ***** și ***** a deținut fără drept, dispozitive, programe informatice, parole și coduri de acces în scopul săvârșirii faptei prev. de art.360 Cod penal, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, fapte prev. de dispozițiile art.365 alin.2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal.

Pentru faptele săvârșite acestui inculpat i se va aplica câte o pedeapsă la a căror stabilire și individualizare se vor avea în vedere criteriile generale prev. de art.74 Cod penal, referitoare la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, acela de a-și facilita obținerea unor venituri, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită de lege, observând evoluția acestui tip de infracțiuni, fără a fi ignorate circumstanțele de ordin personal ale inculpatului care nu este cunoscut cu antecedente penale, pe parcursul urmăririi penale a avut o atitudine parțial nesinceră cu privire la infracțiunile săvârșite în lunile ***** , poziție procesuală adoptată și în fața judecătorului fondului, fără a fi însă ignorat și numărul de infracțiuni pe care le-a generat activitatea infracțională a inculpatului, precum și prejudiciul cauzat urmare acestor infracțiuni.

În raport de aceste elemente și de criteriile de apreciere Tribunalul va aplica inculpatului pentru fiecare infracțiune câte o pedeapsă orientându-se ca și quantum în prima parte a intervalului situați între limita minimă și limita maximă de pedeapsă.

De asemenea, având în vedere conținutul normativ al infracțiunilor dar și necesitatea aplicării unor pedepse complementare Tribunalul urmează ca pentru fiecare infracțiune deducă judecății să aplice câte o pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a Cod penal, într-un quantum care să le eficientizeze, și care se aplică după executarea pedepsei principale conform art.68 al.1mlit.c Cod penal.

Totodată, constatând că faptele au fost săvârșite în concurs de infracțiuni Tribunalul dând eficiență dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., art. 38 C.pen. și art. 45 alin. 1 C.pen. va contopi pedepsele aplicate inculpatului ***** *****

acesta urmând să execute pedeapsa principală cea mai grea din cele aplicate la care se adaugă un spor de o treime din restul celorlalte pedepse, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa principală stabilită în urma acestui algoritm și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. în cuantumul cel mai mare din pedepsele complementare aplicate.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., va interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art.399 alin.1 Cpp., va menține măsura preventivă a controlului judiciar a inculpatului ***** , măsură pe care o apreciază ca fiind necesară până la finalizarea procesului penal, în raport de natura și gravitatea infracțiunilor pentru care s-a pronunțat soluția de condamnare, a modalității concrete prin care faptele au fost săvârșite și pentru limitarea riscului ca inculpatul să reia activitatea infracțională în scopul pentru care a și săvârșit aceste fapte.

În temeiul art.72 C.pen., va computa durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu în ceea ce-l privește pe inculpatul ***** de la data de la data de *****și până la data de ***** , când a rămas definitivă încheierea judecătorului prin care s-a dispus înlocuirea arestului la domiciliu cu controlul judiciar.

Sub aspectul laturii civile Tribunalul va constata că prin fapta ilicită, săvârșită cu vinovăție inculpatul a produs părții civile Raiffeisen Bank un prejudiciu a cărei existență și întindere a fost precizată de către aceasta.

În consecință, constatând că sunt întrunite elementele delictuale civile va admite acțiunea civilă și va obliga pe inculpatul ***** către partea civilă Raiffeisen Bank la plata sumei de 102402,38 lei cu titlu de despăgubiri civile.

În temeiul art. 112 lit. b Cp va dispune confiscarea, următoarelor bunuri indisponibilizate la DGPMB – SCJS EVO conform dovezii seria H nr. ***** , și *****din *****: pungă de culoare galbenă inscripționată Billa în care se află un marcher de culoare neagră, o bandă izolantă neagră, bandă adezivă de culoare albă și o foarfecă de dimensiunea 10 cm, laptop de culoare albă ACER cu seria S***** , șapcă cu inscripția Adidas, șapcă de culoare neagră, telefon mobil marca Samsung cu seria IMEI *****prevăzut cu micro CD Kingston, cap.8GB, card prevăzut cu cip și bandă magnetică emis de FIB BANK pe numele ***** cu numărul ***** , card EVERY DAY prevăzut cu bandă magnetică seria ***** , card prevăzut cu cip și bandă magnetică emis de CENTRAL COOPERATIV BANK pe numele ***** cu numărul ***** , dispozitiv metalic tip cîrlig, card prevăzut cu bandă magnetică EVERI DAY cu seria ***** , card prevăzut cu bandă magnetică inscripționat „PLAY GROUND”, baghetă de culoare gri NCR în partea de jos fiind prevăzută cu două găuri iar în interior cu circuite electronice, dispozitiv plastic culoare gri prevăzut cu circuite electronice, dispozitiv de culoare gri cu dimensiuni 30x1,5 cm prevăzut cu cameră video și circuite electronice și un card micro SD inscripționat ADATA de 32 GB, obiect metalic de culoare cu dimensiunea de 8 cm cu un capăt în formă de cîrlig, un cablu prevăzut la un capăt cu mufă USD iar la celălalt capăt cu mufă cu 5 pini, două cabluri de culoare neagră ce reprezintă fiecare în capăt o

mufă auto iar la celălalt capăt o mufă cu două pini, obiect din plastic de culoare albastru având la capăt formă de cârlig, dispozitiv de culoare verde prevăzute cu circuite electronice ce imită fanta de introducere a cardurilor în bancomat, micro SD SAN DISK ULTRA de 32 GB și dispozitiv de culoare verde prevăzut cu circuite electronice ce imită fanta de introducere a cardurilor în bancomat. Va menține măsura asigurătorie a sechestrului (instituită prin ordonanța nr. *****- fila 126 vol.I dup) asupra sumei de 400 euro, sumă formată din bancnote la cupiura de 50 euro, după cum urmează: 8X50 euro, seriile : *****, *****, *****, *****, X67212862382, *****, *****, *****, ce aparține inculpatului *****, ca fiind necesară pentru recuperarea sumelor datorate.

În baza art.274 c.p.p. va obliga pe inculpatul ***** ***** la plata sumei de 10.500 lei și pe inculpatul ***** la plata sumei de 5500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, reprezentând contravaloarea actelor de procedură efectuate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

I. În baza art.365 alin.2 Cp cu aplicarea art.374 alin.4, art.396 alin.10 Cpp condamnă pe inculpatul ***** (fiul lui ***** născut la data de ***** în Bulgaria, domiciliat în *****, CNP *****, necunoscut cu antecedente penale) la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice.

În baza art.91 Cp dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani stabilit conform art.92 Cp.

În baza art.93 alin.1 Cp condamnatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere și obligații pe durata termenului de supraveghere:

- Să se prezinte la Serviciul de Probațiune București la datele fixate de acesta;
- Să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- Să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- Să comunice schimbarea locului de muncă;
- Să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

În baza art 93 alin.2 Cp. impune inculpatului să execute următoarele obligații:

- Să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune București sau organizate în colaborare cu instituțiile din comunitate;

În baza art. 93 alin. 3 C.pen. inculpatul va presta pe durata termenului de încercare o muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 de zile (instituții în cadrul cărora se va executa obligația: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector 4 București sau Fundația pentru promovarea sancțiunilor comunitare București).

Măsurile de supraveghere și obligațiile impuse se comunică Serviciul de

Probațiune București, desemnat cu supravegherea inculpatului.

Atrage atenția inculpatului că nerespectarea măsurilor de supraveghere, neexecutarea obligațiilor ce îi revin pe durata termenului de supraveghere, săvârșirea unei noi infracțiuni atrag revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

Constată că inculpatul a fost cercetat în stare de libertate.

II. 1. În baza art.48 alin.1 Cod penal, rap la art.360 alin.1,2,3 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, condamnă pe inculpatul ***** (fiul lui ***** , născut la data de ***** în ***** , CNP ***** , cu domiciliul în ***** , necunoscut cu antecedente penale) la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată.

În baza art.67 Cp aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a și b Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, conform art.68 alin.1 lit.c Cp.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

2. În baza art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.250 alin.1 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, condamnă același inculpat la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin retragere de numerar în formă continuată.

În baza art.67 Cp aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a și b Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, conform art.68 alin.1 lit.c Cp.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

3. În baza art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art.313 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal condamnă același inculpat la pedeapsa principală de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la punerea în circulație de valori falsificate în formă continuată.

În baza art.67 Cp aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a și b Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, conform art.68 alin.1 lit.c Cp.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

4. În baza art. 250 alin.3 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal condamnă același inculpat la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos în formă continuată.

În baza art.67 Cp aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a și b Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, conform art.68 alin.1 lit.c Cp.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

5.În baza art. 314 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal condamnă același inculpat la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de instrumente în vederea falsificării de valori în formă continuată.

În baza art.67 Cp aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a și b Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, conform art.68 alin.1 lit.c Cp.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

6. în baza art.365 alin.2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal condamnă același inculpat la pedeapsă principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice.

În baza art.67 Cp aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 lit.a și b Cp pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, conform art.68 alin.1 lit.c Cp.

În temeiul art.65 alin.1 C.p., interzice inculpatului drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a, și b C.p., ca pedeapsă accesorie, care se execută din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., art. 38 C.pen. și art. 45 alin. 1 C.pen. contopește pedepsele aplicate inculpatului ***** acesta urmând să execute pedeapsa principală cea mai grea, respectiv 4 ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din restul celorl