

ROMANIA

JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCURESTI

Prin contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 1 București la data de ..., sub nr. ... contestatoarea F.C. a solicitat, în contradictoriu cu intimata A. SA, anularea formelor de executare întocmite în dosarul de executare nr. ...al BEJA ..., a titlului executoriu, repunerea în situația anterioară, precum și suspendarea executării silite.

În motivarea contestației la executare propriu-zise, s-a arătat că nu au fost respectate normele procedurale privind executarea silită, în raport de dispozițiile art. 389 alin.1 V Cod proc.civ., precum și că dosarul de executare a fost instrumentat în mod fraudulos, prin executarea unor sume ce au fost respinse de instanță și prin vânzarea bunurilor la un preț derizoriu. Referitor la contestația la titlu, s-a învederat faptul că prețul contractului de vânzare-cumpărare este unul prea mare în raport de imobilele vândute, fiind nul ca urmare a vicierei consimțământului.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 82,112,274, 399-401 Cod proc civ..

În dovedire, au fost depuse înscrisuri (f 4-18).

Intimata nu a formulat întâmpinare.

A fost depus dosarul de executare –filele 17-100.

Prin Încheierea din data de 19.09.2018, instanța a admis excepția inadmisibilității cererii având ca obiect contestație la titlu, urmând a respinge acest capăt de cerere ca inadmisibil, contestatoarea având la dispoziție o altă cale procesuală pentru a solicita anularea contractului de vânzare-cumpărare pentru vicierea consimțământului.

Instanța a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, în ceea ce privește contestația la executare propriu-zisă, instanța reține următoarele:

Prin Încheierea din data de ... - fila 54 verso vol I, Judecătoria Sectorului 1 București a încuviințat executarea silită, la cererea creditoarei A SA, împotriva debitoarei F.C., în temeiul titlului executoriu reprezentat de Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ... de BNPA La data de ... au fost emise de către BEJ o Încheiere de stabilire a cheltuielilor de executare în quantum de 17907,16 lei- f 62 verso vol I, precum și somațiile imobiliare privind locurile de parcare nr. .. și nr. .. din Calea Plevnei, nr. ... sector 6, București-filele 63, 63 verso. La aceeași dată, a fost emisă adresă de înființare a poprii –fila 66 vol I. De la începutul executării silite și până la data de 19.01.2017-f 46 verso au fost urmărite silite sumele obținute cu titlu de pensie de către soțul contestatoarei, acestea fiind virate lunar de către CASA DE PENSII în contul BEJA. La data de ... a fost adjudecat locul de parcare nr. 151, conform celor înscrise în acul de adjudecare nr. ... , emis în data de 27.05.2016- fila 34 vol IV.

Contestatoarea a invocat perimarea executării silite arătând că după data de 04.12.2016 (decesul sotului) au existat perioade mai mari de 6 luni în care nu au fost efectuate acte de executare. Instanța constată că această susținere este nefondată.

Astfel, conform recipisei de consemnare nr. ... , la data de 19.01.2017 a fost

depusă de către CASA DE PENSII în contul BEJA suma de 402 RON, iar ulterior, la data de ... a fost emisă publicația de vânzare pentru locul de parcare nr. 147. Ca urmare, a fost încheiat procesul-verbal de licitație din data de ... -fila 57 vol IV și emisă o nouă publicație de vânzare pentru data de 15.05.2017, fiind încheiat un alt proces-verbal de licitație la data de 15.05.2017-fila 69 vol IV. La data de ... a fost adjudecat și locul de parcare nr. 147- a se vedea actul de adjudecare din data de ... - fila 89 vol IV, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile pentru constatarea perimării. Din data de ... și până la data de ... au fost efectuate acte de urmărire silită imobiliară care au întrerupt termenul de perimare de 6 luni prevăzut de art. 389 V cod proc.civ. Ulterior acestei date- 07.06.2017 - au fost efectuate numai acte de urmărire silită prin poprire, cărora nu li se aplică dispozițiile referitoare la perimare, conform art. 390 din Vechiul Cod de proc.civ.

La data de ... a fost încheiat procesul-verbal de cheltuieli suplimentare-fila 104 vol IV, fiind stabilite cheltuieli suplimentare în valoare de 6860,98 lei. Contestatoarea a criticat procesul-verbal privind cheltuielile suplimentare din perspectiva reținerii cu titlu de creanță a sumei de 32613,60 lei cu titlu de dobândă legală. Instanța nu poate reține aceste susțineri ale contestatoarei, câtă vreme procesul-verbal de stabilire a dobânzilor a fost încheiat în anul 2010, contestatoarea nemaifiind în termen pentru a contesta această sumă. De asemenea, instanța constată că în procesul-verbal de cheltuieli suplimentare nu se menționează faptul că debitul datorat la data de 13.07.2017 este de 32613,60 lei+40.284 euro, ci faptul că cererea de executare silită a fost formulată pentru această sumă.

Motivul de contestație privind urmărirea în continuare a aceleiași creanțe inițiale, fără deducerea sumelor încasate pe parcursul urmăririi silite nu a fost dovedit, deși această sarcină revenea contestatoarei. De altfel, contestatoarea nici măcar nu a indicat care ar fi suma rambursată de executat.

În privința caracterului abuziv al cheltuielilor de executare, instanța constată că BEJ a detaliat cu ce titlu au fost impuse sumele reprezentând cheltuielile de executare, acestea fiind în concordanță cu prevederile Legii nr. 188/2000 și ale Ordinului MJ nr. 2550/2006, sumele pretinse pentru serviciile prestate încadrându-se în limitele minime și maxime prevăzute de lege. Referitor la prețul derizoriu al vânzării celor două locuri de parcare, instanța constată că aceste critici vizează raportul de expertiză și publicațiile de vânzare, acestea trebuind contestate cu mult timp înainte de formularea prezentei contestații.

Față de cele reținute mai sus, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația la executare propriu-zisă. De asemenea, nefiind invocate motive pentru cererea de suspendare, instanța o va respinge, ca neîntemeiată.

În baza art. 453 Cod proc civ, fata de respingerea contestatiei, intimata nefiind în culpă procesuală, aceasta nu poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. De altfel, sumele solicitate cu titlu de cauțiune și taxa timbru aferentă contestației la executare nu intră în noțiunea de cheltuieli de judecată, existând posibilitatea restituirii lor părții care le-a avansat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația la titlu, ca inadmisibilă.

Respinge contestația la executare propriu-zisă privind pe contestatoarea ... , cu domiciliul în sector 1, București, ... și pe intimata ..., cu sediul în sector 1, București, ... , ca neintemeiată.

Respinge cererea de suspendare a executării, ca neintemeiată.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată constând în taxa de timbru și cautiune, ca neintemeiată.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

WWW.JURI.RO