

Fiscalitate și competitivitate economică

Cum poate fiscalitatea să propulseze România în topul competitivității economice?
Gabriel Biriş, Partener

Ziarul Financiar
15 octombrie 2014, Novotel, București

Principii / Direcții

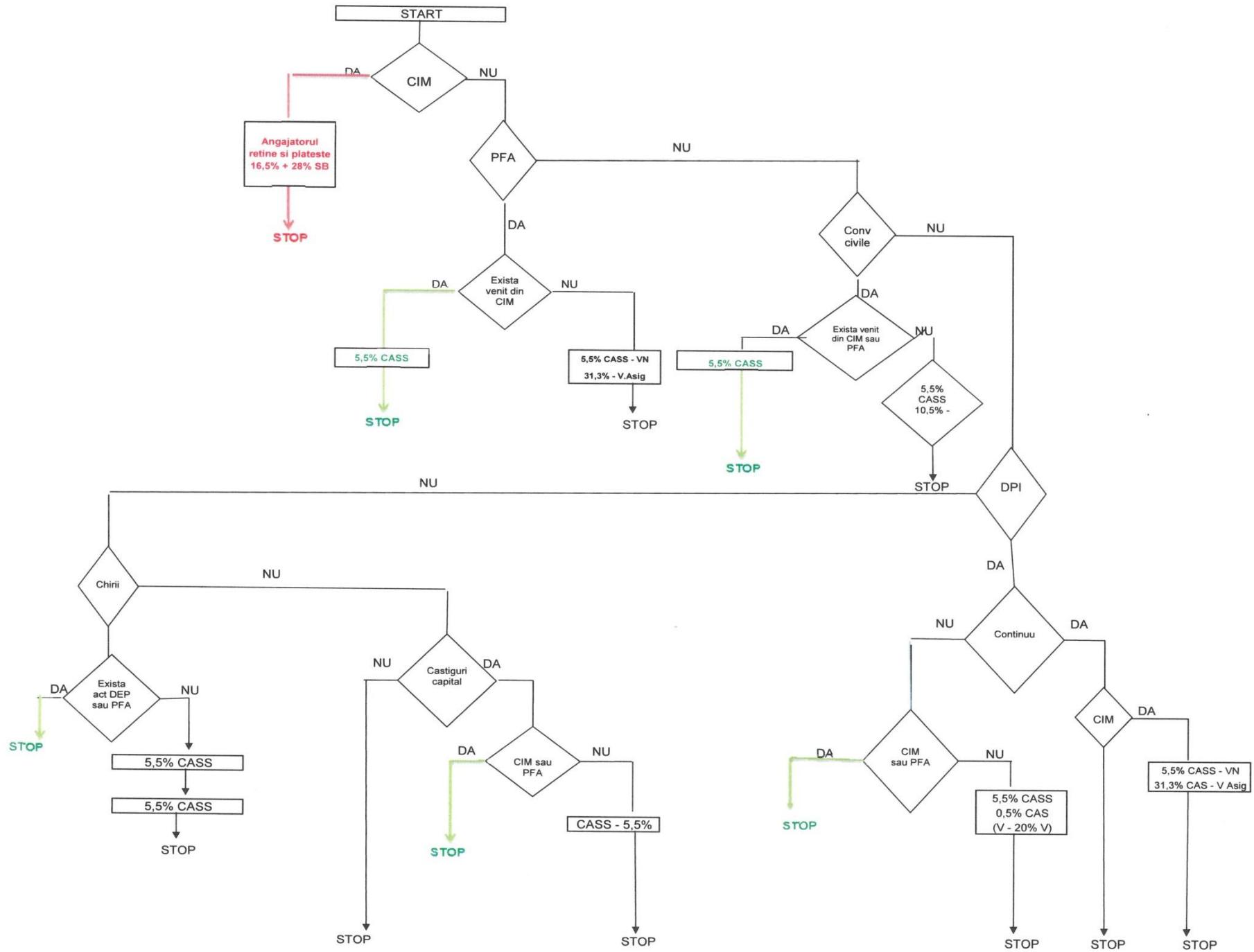
- Neutralitate: Lege fără excepții - sarcina fiscală totală în funcție de CÂT și nu de CUM câștigăm
- Certitudinea impunerii: legi clare, *in dubio contra fiscum*, rol activ al ANAF (prevenție, îndrumare, control)
- Toleranță ZERO pentru EVAZIUNE

Fiscalitate și competitivitate economică

1. Fiscalizarea muncii
2. Fiscalizarea investițiilor
3. Fiscalizarea consumului
4. Combaterea evaziunii

1. Fiscalizarea muncii

- mult prea mare în cazul veniturilor din salarii
- mult prea mică în cazul altor tipuri de venituri
- conformare voluntară redusă
- muncă la negru omniprezentă
- costuri de administrare mari



Comparație net/tipuri de venit

TIP VENIT	TOTAL COST/VENTIT	NET	VARIATIE
Contract Individual Muncă	2.000	1.095	
Persoane fizice autorizate/libere	2.000	1.587/1.344	+44%/+23%
Avocați	2.000	1.419	+29%
Drepturi autor	2.000	1.744/1.670	+59%
Convenții civile	2.000	1.587/1.519	+45%/38%
Chirii	2.000	1.760/1.690	+54%
Câștiguri capital	2.000	1.680/1.587	+53%/+45%

Distribuție Salarii

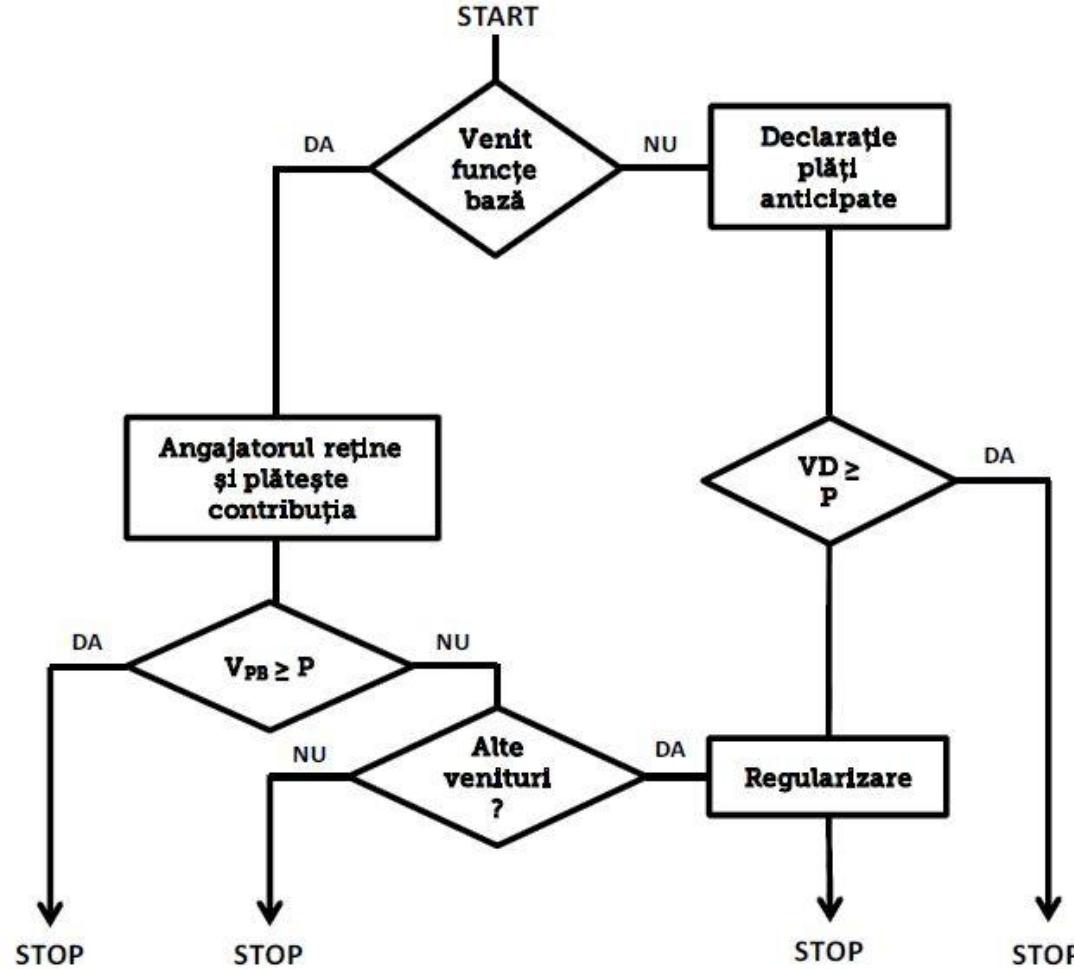
DISTRIBUȚIA SALARIILOR	NUMĂR	PROCENTE/CUMULAT
0 < MIN (700 lei)	225.828	4,8%
0 = MIN	332.528	7,1% / 11,9%
MIN , 1000	1.227.070	26,2% / 38,1%
1000 - 2000	1.543.500	33,2 %/ 71,3%
2000 - 4500	1.032.806	22,3% / 93,6%
4500 - 9000	235.849	5% / 98,6%
> 9000	63.637	1,4% / 100%
	4.661.218	

Persoane Fizice Autorizate, profesii liberale

PFA, PL		
NR. TOTAL		~ 600.000
NR. TOTAL CIA		90.173
Din care: 740 (MIN)	77.924	86.4%
740 - 1000	4.125	4.6% / 91%
1000 - 4500	7.408	8.2% / 99.2%
> 4500	716	0.8% / 100%

Posibilă soluție

- simplificarea legislației, implementarea unei logici simple și eficiente de calcul, reținere, plată și regularizarea anuală a contribuților sociale
- eliminarea exceptiilor; așezarea sarcinii fiscale uniform, în funcție doar de CÂT venit este obținut și nu în funcție de CUM se obține venitul
- măsuri pentru dezvoltarea asigurărilor private de pensii și sănătate
- măsuri severe de combatere a evaziunii în domeniu



Efectele propunerii

- se reduc costurile pentru angajator, ceea ce duce la stimularea economiei, a creării de locuri de muncă
- un sistem mult mai echitabil de contribuții sociale obligatorii
- creșterea venitului net pentru angajați , în special pentru cei cu venituri foarte mici → creșterea nivelului de trai și implicit al consumului
- simplificarea imensă a birocratiei, reducerea costurilor de administrare
- reducerea costurilor de conformare a companiilor
- reducerea semnificativă a numărului de contribuabili (estimez că mai mult de 50% din nr. de PFA sunt în fapt salarii mascate)

Scenariul 1: Reducere moderată a cotei aggregate și plafon mai mic

- 40% (25% angajator, 15% angajat)
 - 32% pentru restul (pentru a compensa efectul bazei mai mari)
 - baza de calcul: min. (SB – DP, 3 salarii medii)
 - SB = salariul brut
 - DP = 250 – 650 lei (fct de nr. persoanelor în întreținere și va fi indexată anual cu inflația).
- Impact cumulat: 2,2 mld. lei*

*) Calcule proprii

Scenariul 2: Reducerea masivă a cotei aggregate și plafon mai mare

- 30% (10% angajat, 20% angajator) – pentru activități dependente la funcția de bază
- 25% pentru restul (procent mai mic pentru ajustarea efectului bazei mai mari)
- Baza de calcul: min (SB – DP, 4 salarii medii)
 - Impact cumulat: 4,9 miliarde LEI* (aproape 1/5 din costul actual al evaziunii din munca la negru)

Notă **): Impactul reducerii CAS cu 5%:

- 4,86 mld lei în 2015
- 5,2 mld lei în 2016
- 5,5 mld lei în 2017

*) Calcule proprii

**) Cf. Ministerul Finanțelor

2. Fiscalizarea investițiilor

I. Situația actuală

- Efectul inflației nu este recunoscut **nici la:**
 - calculul amortizării fiscale
 - impozitarea veniturilor din dobânzi sau alte câștiguri de capital
- România impozitează **investițiile:**
 - impozitul pe clădiri datorat de persoane juridice ($0,25 \div 1,8\%$ din valoarea contabilă)
 - impozitul pe construcții, altele decât clădiri, nou introdus în 2004 ($1,5\%$ din valoarea contabilă)
 - cota majorată de impozit pe clădiri la persoane fizice (până la 300% pentru mai mult de 1 clădire)

2. Fiscalizarea investițiilor

II. Soluții:

- i. efectul inflației recunoscut fiscal
- ii. eliminarea limitării perioadei de reportare a pierderilor fiscale ("losses carried forward") + pierdere fiscală compensată cu profit din anii anteriori ("losses carried back")
- iii. eliminare impozit pe construcții

2. Fiscalizarea investițiilor

II. Soluții (Continuare):

- iv. eliminare majorare impozit pe clădiri persoane fizice
- v. reformare impozit pe clădiri:
 - diferențiere în funcție de destinație (locuință vs. comercial) și nu proprietar (persoană fizică vs. persoană juridică)
 - valoare impozabilă stabilită în Codul Fiscal, nu valoare contabilă

3. Fiscalizarea consumului (TVA)

- TVA foarte mare (24%)
- Evaziune uriașă
- Cotă efectivă 13%

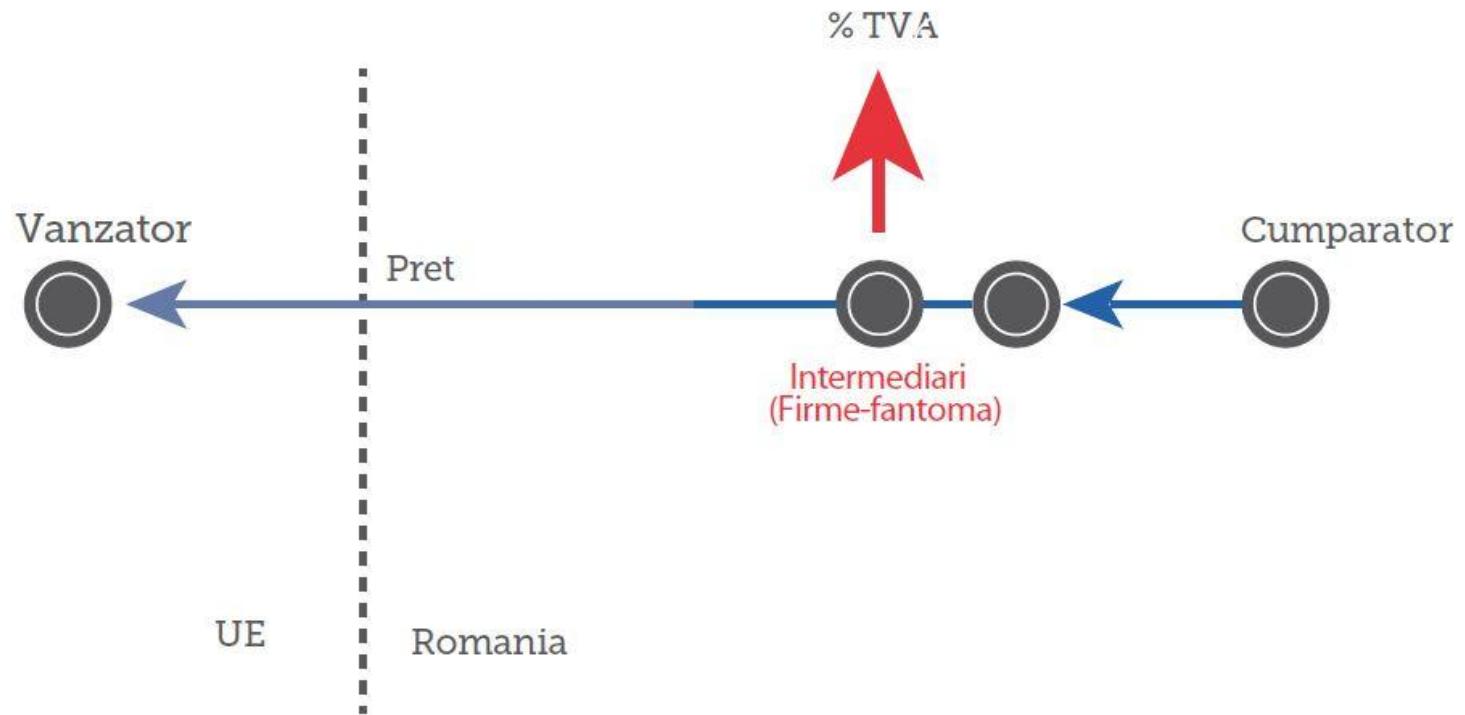
Estimates of the VAT Gap, 2011 and avg. 2000-2011 (EUR million)

Member State	VAT Gap	VAT Gap as a share of VTTL (%)		VAT Gap as a share of GDP (%)	
	2011	2011	2000 - 2011	2011	2000 - 2011
Austria	3 468	13	11	1.2	1.0
Belgium	4 970	16	13	1.3	1.1
Bulgaria	604	15	16	1.6	1.8
Czech Republic	4 241	28	23	2.7	2.1
Denmark	2 566	10	10	1.1	1.1
Estonia	301	18	15	1.9	1.6
Finland	2 831	14	13	1.5	1.3
France	32 233	19	16	1.6	1.3
Germany	26 910	12	13	1.0	1.0
Greece	9 763	39	30	4.7	3.0
Hungary	3 700	30	26	3.7	3.0
Ireland	1 108	10	8	0.7	0.6
Italy	36 134	27	26	2.3	2.1
Latvia	954	41	24	4.7	2.3
Lithuania	1 352	36	35	4.4	3.9
Luxembourg	551	17	12	1.3	0.8
Malta	21	4	13	0.3	1.0
Netherlands	4 012	9	5	0.7	0.4
Poland	5 410	15	13	1.5	1.1
Portugal	2 764	16	9	1.6	0.8
Romania	10 348	48	42	7.9	5.4
Slovakia	2 773	37	29	4.0	2.9
Slovenia	326	10	7	0.9	0.6
Spain	15 197	21	12	1.4	0.8
Sweden	932	2	4	0.2	0.4
United Kingdom	19 487	13	12	1.1	1.0
EU-26, total ^a	192 957	18	15	1.5	1.2
EU-26, average	..	20	17	2.1	1.6

Source: EUROSTAT; Own calculations. a/EU-26 treated as one unit

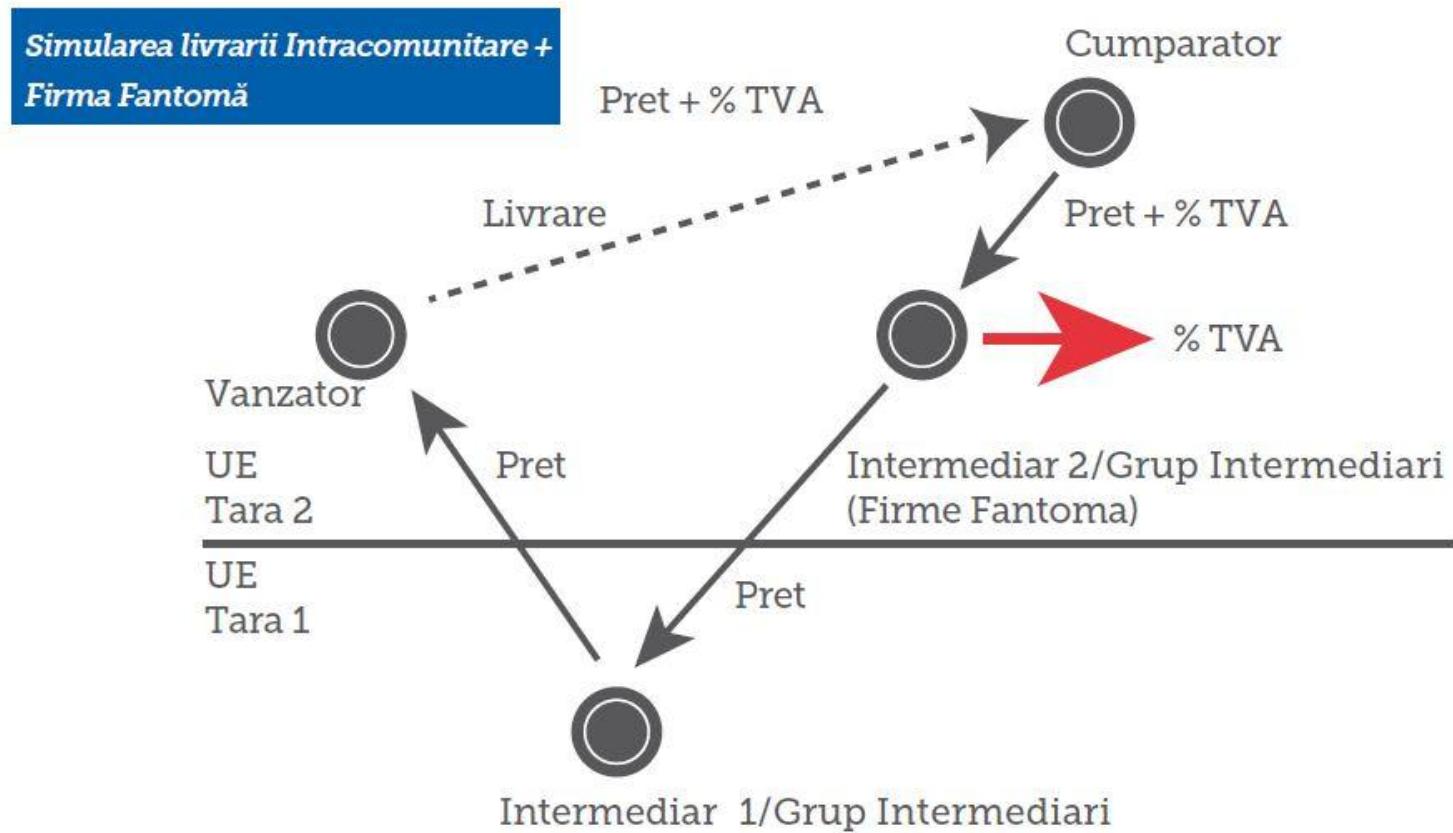
Cum funcționează sistemul de fraudă în B2B?

1. Direct



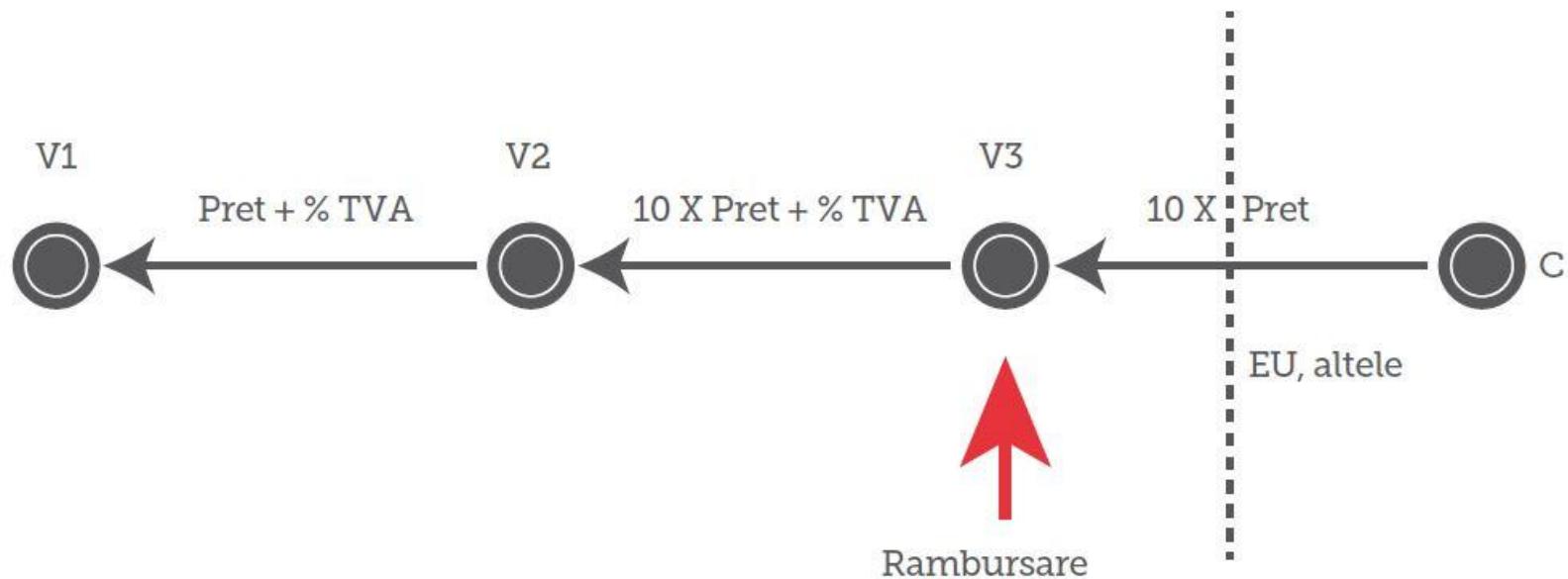
Cum funcționează sistemul de fraudă în B2B?

2. Indirect



Cum funcționează sistemul de fraudă în B2B?

3. Nu numai Firmă-Fantomă ci și rambursări ilegale



Soluție posibilă

Q: De ce frauda este masivă?

A: Deoarece există un flux de bani semnificativ, care poate fi detinut ușor de către evazionisti

Q: Ce este de făcut?

A: Taxare inversă *erga omnes*

- elimină complet frauda de tip "Firmă-Fantomă", întrucât nu mai rămâne niciun flux de bani pentru evazionisti
- elimină complet frauda și corupția legate de rambursarea TVA-ului
- reduce considerabil costurile administrative
- îmbunătățește semnificativ fluxul de numerar al companiilor din UE

Soluție posibilă (2)

Q: Care este riscul?

A: Taxarea inversă *erga omnes* ar putea crește riscul de fraudă în retail. Cu toate acestea:

- afacerile din retail sunt ușor de controlat, retailerii sunt vizibili;
- licențe pentru retail pot fi luate de asemenea în considerare;
- statele pot simula efectuarea de plăti electronice în retail
- termenele retailerilor de plată a TVA pot fi reduse (săptămânal)

Q: De ce nu este îmbrățișată soluția taxării inverse *erga omnes*?

A: Birocratie, corupție...

4. Măsuri de combatere a evaziunii fiscale

- IT performant (facturare, case de marcat)
- Stimularea plăților cu cardul, control indirect eficient (cuplat cu moment zero)
- Reprofesionalizarea corpului de control / asistență contribuabil
- Reguli CFC, UBO

Concluzie:

- Există soluții WIN – WIN (ECONOMIE - BUGET)
- Competitivitatea nu trebuie privită ca scop, ci ca efect al lucrului bine făcut

Mulțumesc!

gbiris@birisgoran.ro

www.birisgoran.ro • office@birisgoran.ro

Follow us:  /BirisGoran  /scpa-biris-goran