

Raportul inspectorului disciplinar

Inspectorul disciplinar UEFA, dl. Kemal Kapulluoglu (TUR)

Către: Comisia de disciplină

Subiect: Încălcarea Regulamentului UEFA de licențiere a cluburilor

Asociația în cauză: Federația Română de Fotbal

Cluburile controlate:

- FC CFR 1907 Cluj SA (denumit în prezentul Cluj)
- FC DINAMO 1949 SA BUCUREȘTI (denumit în prezentul Dinamo)
- FC POLITEHNICA 1921 TIMIȘOARA & INVEST SA (denumit în prezentul Timișoara)
- FC RAPID SA BUCUREȘTI (denumit în prezentul Rapid)
- FC STEAUA BUCUREȘTI SA (denumit în prezentul Steaua)
- AFC UNIREA VOLUNTARI URZICENI (denumit în prezentul Unirea)

Introducere

Sistemul de licențiere UEFA permite asociațiilor membre UEFA să acorde licențe cluburilor aflate sub jurisdicția acestora, care doresc să participe la competițiile interclub UEFA.

Criteriile care trebuie îndeplinite de cluburile care solicită licența în vederea participării la competițiile UEFA se împart în 5 categorii:

1. Criterii sportive
2. Criterii de infrastructură
3. Criterii de personal și administrative
4. Criterii juridice
5. Criterii financiare (cu subdiviziunile: situații financiare, lipsa angajamentelor financiare neachitate, declarații scrise și bugete)

Criteriile financiare (punctul 5 de mai sus) reprezintă o chestiune sensibilă deoarece neîndeplinirea acestora poate afecta desfășurarea în bune condițiuni a competițiilor UEFA, în cazul în care survine falimentul unuia dintre cluburile participante. Majoritatea situațiilor de încălcare a Regulamentului UEFA de licențiere a cluburilor (denumit în prezentul RULC) constau în neîndeplinirea acestor criterii.

În cazul de față, în baza Raportului înaintat de PriceWaterHouse care a auditat situațiile financiare ale cluburilor susmenționate aferente ultimului sezon UEFA 2008/2009, Departamentul UEFA de Licențiere a Cluburilor a întocmit un audit de conformitate în data de 11 martie 2009, prin care:

- a concluzionat că licențiatorul, Federația Română de Fotbal (denumită în prezentul FRF) nu a implementat Regulamentul UEFA de licențiere a cluburilor (RULC) în ceea ce privește criteriile financiare, pentru cluburile susmenționate,
- a solicitat măsuri disciplinare în acest sens.

În conformitate cu art. 5 din RULC, asociațiile membre răspund pentru implementarea corespunzătoare a sistemului de licențiere a cluburilor.

Departamentul de licențiere s-a concentrat cu precădere asupra următoarelor încălcări comise de fiecare din cluburile susmenționate:

I. Nerespectarea dispozițiilor articolului 45 din RULC, care specifică:

„1 Situațiile financiare anuale trebuie auditate de un auditor independent, conform prevederilor din Anexa V.

2 Situațiile financiare anuale trebuie să cuprindă:

- a) bilanțul;*
- b) contul de profit și pierderi;*
- c) tabloul fluxului de trezorerie;*
- d) note, conținând o prezentare pe scurt a reglementărilor contabile importante și alte explicații; și*
- e) raportul financiar al conducerii.*

3 Situațiile financiare anuale trebuie să respecte cerințele minime de prezentare a informațiilor, conform prevederilor din Anexa VI și principiile contabile prezentate în Anexa VII. Trebuie furnizate și valori comparative valabile la data de închidere obligatorie anterioară.”

Aceste prevederi se referă la standardele contabile minime care trebuie îndeplinite și includ, printre altele, obligația de a furniza note complete cuprinzând informații suplimentare privind reglementările contabile, părțile care dețin controlul și tranzacțiile cu părțile afiliate, respectiv obligația de a furniza informații clare cum ar fi „angajamentele financiare aferente transferului de jucători și investițiilor”, „cheltuielile cu angajații”, „valoarea netă aferentă activităților de transfer”.

Conform punctului 4 din Raportul de audit, **FC Dinamo** a înaintat situații financiare anuale incomplete și nesatisfăcătoare:

- Clubul a înaintat situațiile financiare obligatorii și situațiile financiare retratate, care nu respectau însă cerințele minime de prezentare a informațiilor pentru bilanț, contul de profit și pierderi și note (Art. 45, alineat 3 din RULC).
- Conform expertului financiar al FRF, raportul de audit contabil disponibil a acoperit numai situațiile financiare obligatorii; prin urmare, nu au fost efectuate niciun fel de verificări suplimentare de către auditor sau de către FRF în ceea ce privește valorile retratate. Calitatea auditului este îndoielnică deoarece informațiile financiare prezentate sunt inconsecvente și prezintă numeroase greșeli de aritmetică (de exemplu, tabelul cu informații despre jucători) (Art. 45, alineat 4 din RULC).

Conform punctului 4 din Raportul de audit, **Timișoara** a înaintat situații financiare anuale incomplete și nesatisfăcătoare:

- Situațiile financiare consolidate nu sunt conforme cu niciunul din standardele contabile aplicabile.
- Situațiile financiare nu sunt conforme cu cerințele minime de prezentare a informațiilor pentru bilanț, contul de profit și pierderi și note.
- Situațiile financiare nu includ raportul financiar al conducerii (art. 45, alineat 2, litera e).
- Formularea și formatul opiniei de audit sunt incorecte și conțin numeroase inconsecvențe. Se afirmă că situațiile financiare au fost întocmite în baza Standardelor Internaționale de Audit în loc de reglementările contabile naționale! Nu este clar dacă raportul de audit acoperă situațiile financiare individuale sau pe cele „consolidate”. În cazul în care raportul de audit acoperă situațiile financiare individuale, atunci cele „consolidate” nu au fost verificate de un auditor. Prin urmare, pot fi puse sub semnul întrebării profesionalismul clubului și calificarea auditorului.

Conform punctului 4 din Raportul de audit, **Rapid** a înaintat situații financiare anuale incomplete și nesatisfăcătoare:

- FC Rapid a prezentat 3 seturi de situații financiare, din care 2 obligatorii (o societate cu răspundere limitată și o asociație) și un set de situații financiare „consolidate”. Entitățile incluse în consolidare sunt: FC Rapid SA (societate cu răspundere limitată) și Asociația FC Rapid (asociație). Consolidarea nu a fost efectuată corect, respectiv nu a fost efectuată în conformitate cu niciun standard contabil, fiind o simplă combinație între cele două entități. Situațiile financiare consolidate conțin anumite consecvențe (de exemplu, tablourile fluxurilor de trezorerie nu corespund cu bilanțul). În plus, consolidarea a fost realizată în mod greșit pentru FC Rapid SA, deși acționarul principal este asociația FC Rapid! În plus, formatul opiniei de audit nu respectă cerințele standardelor de audit. Prin urmare, poate fi pus sub semnul întrebării atât profesionalismul clubului, cât și al auditorului.

Conform punctului 4 din Raportul de audit, **Steaua** a înaintat situații financiare anuale incomplete și nesatisfăcătoare:

- Clubul a întocmit 2 seturi de situații financiare, cele obligatorii și cele suplimentare, retratate, în conformitate cu reglementările privind licențierea. Cu toate acestea, situațiile financiare originale nu au fost înaintate către FRF, împreună cu opinia de audit aferentă. Numai situațiile financiare suplimentare, retratate, au fost înaintate către FRF împreună cu raportul de constatare al auditorului. Situațiile financiare retratate nu conțin raportul financiar al conducerii și prezintă anumite consecvențe cu notele corespunzătoare.

II. Nerespectarea dispozițiilor articolului 47 din RULC, care specifică:

„1 Solicitantul de licență trebuie să dovedească faptul că la data de 31 decembrie a anului anterior sezonului pentru care se solicită licența nu avea angajamente financiare neachitate rezultate din activități de transfer către alte cluburi de fotbal (conform Anexei VIII).

2 Angajamentele financiare reprezintă sumele datorate cluburilor de fotbal rezultate din costurile directe cu achiziționarea unui jucător, inclusiv indemnizațiile de formare și contribuțiile de solidaritate socială, conform Regulamentului FIFA privind statutul și transferul jucătorilor, respectiv conform clauzelor privind indemnizațiile ulterioare.

3 Solicitantul de licență va întocmi și înainta licențiatorului un tabel conținând angajamentele financiare din transferuri, cu excepția cazului în care aceste informații au fost deja prezentate licențiatorului în conformitate cu regulamentul național de transferuri (de exemplu, în baza sistemului național de clearing). Tabelul trebuie întocmit chiar dacă în perioada avută în vedere nu au avut loc transferuri/împrumuturi.”

În conformitate cu punctul 6 din Raportul de audit, **Dinamo** nu a putut dovedi în mod valabil că nu avea angajamente financiare neachitate rezultate din activități de transfer, către alte cluburi de fotbal:

- Dinamo a înaintat un tabel incomplet cu angajamentele financiare din transferuri, care nu specifică datele scadente ale angajamentelor financiare neachitate la 31 decembrie 2007. În plus, în urma comparării tabelului cu lista jucătorilor achiziționați, se poate constata că anumite transferuri nu apar în tabel (Bălăce Silviu, Bratu Florin, Izvoranu Silviu), acestea nefiind, prin urmare, luate în calcul de către auditor. Tabelul a fost semnat, dar nu a fost datat de reprezentantul clubului. Totalul angajamentelor financiare conform tabelului nu corespunde cu situațiile financiare.

În conformitate cu punctul 6 din Raportul de audit, **Timișoara** nu a putut dovedi în mod valabil că nu avea angajamente financiare neachitate rezultate din activități de transfer, către alte cluburi de fotbal:

- Clubul a înaintat un tabel incomplet cu angajamentele financiare din transferuri, care conține greșeli de calcule și care nu specifică datele scadente ale angajamentelor financiare neachitate la 31 decembrie 2007. Totalul angajamentelor financiare nu corespunde cu bilanțul în care apare „zero” la valoarea angajamentelor financiare rezultate din activități de transfer.

În conformitate cu punctul 6 din Raportul de audit, **Rapid** nu a putut dovedi în mod valabil că nu avea angajamente financiare neachitate rezultate din activități de transfer, către alte cluburi de fotbal:

- Clubul a înaintat un tabel incomplet cu angajamentele financiare din transferuri, în sensul în care nu se specifică sumele achitate/de achitat și nu există nicio corespondență între angajamentele financiare neachitate și confirmările de plată corespunzătoare. De asemenea, clubul a înaintat și un raport special de audit în care se arată că suma totală a angajamentelor financiare neachitate (nu numai restante) a fost plătită până la data de 21 martie 2008. Cu toate acestea, totalul angajamentelor financiare conform tabelului (2,6M RON) nu corespunde cu valoarea aferentă din bilanț (2,3M RON), la 31 decembrie 2007. Diferența reprezintă angajamentele financiare neachitate rezultate din activități de transfer către Asociația FC Rapid. Bilanțul reflectă numai transferurile FC Rapid SA. La solicitarea UEFA, clubul a prezentat contractul de transfer al lui Mazilu Ionuț (2,1M RON) și plățile aferente din februarie 2008.

III. Nerespectarea dispozițiilor articolului 48 din RULC, care specifică:

„1 Solicitantul de licență trebuie să facă dovada că la data de 31 decembrie a anului anterior sezonului pentru care se acordă licența nu avea datorii neachitate (conform Anexei VIII) către angajați, asigurările sociale și autoritățile fiscale, rezultate din obligațiile contractuale și legale față de angajați.

2 Angajamentele financiare reprezintă sumele datorate angajaților, respectiv asigurărilor sociale și autorităților fiscale, rezultate din obligațiile contractuale sau legale față de angajați. Sumele neachitate persoanelor care, din diverse motive, nu mai au calitatea de angajați ai solicitantului de licență, fac obiectul acestui criteriu și trebuie achitate la termenul stipulat în contract și/sau prevăzut de lege, indiferent de modul în care aceste angajamente sunt prezentate în situațiile financiare.

3 Termenul „angajați” se referă la următoarele persoane:

Toți jucătorii profesioniști, conform Regulamentului FIFA privind statutul și transferul jucătorilor; și

Personalul administrativ, tehnic și de securitate menționat la articolele 28-34 și 36-37.

4 Solicitantul de licență trebuie să întocmească o listă cu toate persoanele angajate în orice moment al anului până la data de 31 decembrie a anului anterior sezonului pentru care se acordă licența, ceea ce înseamnă că această listă trebuie să conțină toate persoanele angajate pe parcursul anului respectiv și nu numai pe cele angajate la sfârșitul anului. Lista va fi înaintată licențiatorului.

5 Pentru fiecare angajat trebuie furnizate cel puțin următoarele informații:

a Numele angajatului;

b Postul/funcția angajatului;

c Data angajării;

d Data încetării contractului (dacă este cazul); și

e Orice angajamente financiare scadente la 31 decembrie, însoțite de explicațiile aferente.

6 Lista angajaților trebuie aprobată de conducere prin intermediul unei declarații succinte semnate de organul executiv al solicitantului de licență.

7 Solicitantul de licență va pune la dispoziția auditorului și/sau licențiatorului documentele justificative pentru sumele de plată (dacă este cazul) către asigurările sociale/autoritățile fiscale, la data de 31 decembrie a anului anterior sezonului pentru care se solicită licența, conform obligațiilor contractuale și legale față de angajați.”

În conformitate cu punctul 7 din Raportul de audit, **Dinamo** nu a prezentat suficiente documente prin care să demonstreze că nu a avut angajamente financiare restante către angajați și către asigurările sociale/autoritățile fiscale.

- nici unul dintre documentele depuse nu include informații privind angajamentele financiare restante către angajați (coloana corespunzătoare din documentul depus lipsește)
- Raportul special pregătit în vederea stabilirii existenței de angajamente restante către asigurările sociale/autoritățile fiscale nu preciza decât faptul că datoriile înregistrate la data de 31 decembrie 2007 (fără ca acestea să fie precizate), au fost achitate până la data de 31 martie 2008 (fără a se preciza datele efectuării plăților).

În conformitate cu punctul 7 din Raportul de audit, **Rapid** nu a dovedit în mod valid că nu a avut angajamente financiare restante către angajați și către asigurările sociale/autoritățile fiscale.

- FC Rapid a depus un raport special de audit privind angajamentele financiare restante către angajați, însă jucătorii profesioniști nu erau incluși în lista de angajați. Prin urmare, absența angajamentelor financiare restante către jucători la data de 31 decembrie 2007 a fost imposibil de determinat. Mai mult decât atât, raportul disponibil privind angajamentele financiare restante către asigurările sociale/autoritățile fiscale, datat 24 martie 2008, nu a fost suficient pentru a confirma plata sumelor restante, în cuantum de 3,5 milioane RON (aprox. 0,9 milioane EUR). Raportul de audit privind situațiile financiare menționa doar existența unui plan de achitare a acestei sume înainte de data de 31 martie 2008. Doar la solicitarea UEFA a fost depus un raport de audit suplimentar, datat 31 martie 2008, care conținea o armonizare detaliată a angajamentelor restante și a confirmărilor de plată corespunzătoare.

În conformitate cu punctul 7 din Raportul de audit, **Unirea** nu a dovedit în mod valid că nu a avut angajamente financiare restante către angajați și către asigurările sociale/autoritățile fiscale.

- FC Unirea a depus un raport special de audit privind angajamentele financiare restante către angajați. Însă documentul justificativ aferent, care consta în lista angajaților, nu era complet, având în vedere că nu includea informații privind angajamentele financiare restante către angajați (coloana respectivă lipsea). Mai mult decât atât, nu s-a menționat în raport pe ce bază a lucrat auditorul în ceea ce privește angajamentele financiare restante către angajați și către asigurările sociale/autoritățile fiscale, condiție necesară conform Standardului Internațional ISRS 4400 (dimensiunea eșantionului, metoda și elementele selectate).

IV. Nerespectarea dispozițiilor articolului 49 din RULC, care specifică:

„1 Cu șapte zile înainte de începerea perioadei în care se ia decizia privind licențierea de către organismul de primă instanță, solicitantul de licență trebuie să înainteze licențiatorului o declarație scrisă de exactitate și exhaustivitate.

2 Declarația scrisă de exactitate și exhaustivitate trebuie să indice dacă au survenit evenimente sau situații de importanță economică majoră care ar fi putut afecta situația financiară a solicitantului de licență de la data bilanțului situațiilor anuale financiare auditate anterioare sau de la data situațiilor financiare anterioare revizuite (dacă este cazul).

3 Dacă au survenit evenimente sau situații de importanță economică majoră, declarația scrisă de exactitate și exhaustivitate a conducerii trebuie să conțină informații privind cauza evenimentului sau situației produse și o estimare a impactului financiar al acestora, sau în cazul în care nu poate fi făcută o astfel de estimare, o declarație în acest sens.

4 Declarația trebuie aprobată de conducere prin intermediul unei declarații succinte semnate de organul executiv al solicitantului de licență.”

În conformitate cu punctul 8 din Raportul de audit, **Rapid, Dinamo, Unirea și Timișoara** nu au înaintat o declarație scrisă de exactitate și exhaustivitate (satisfăcătoare).

- Rapid: nu a înaintat nicio declarație scrisă de exactitate și exhaustivitate;
- Dinamo: a înaintat cu câteva luni mai târziu o declarație scrisă de exactitate și exhaustivitate neclară și nedată;
- Unirea și Timișoara: au depus declarații scrise de exactitate și exhaustivitate semnate de reprezentanți neautorizați.

V. Nerespectarea dispozițiilor articolului 50 din RULC, care specifică:

„1 Solicitantul de licență trebuie să întocmească și să înainteze informații financiare previzionate în baza unor ipoteze referitoare la evenimentele care pot surveni în viitor și la măsurile luate de conducerea entității care efectuează raportarea. (...)”

5 Informațiile financiare previzionate trebuie să cuprindă:

a) contul previzionat de profit și pierderi

a) tabloul fluxurilor de trezorerie previzionat

c) note explicative conținând ipoteze și riscuri, ca și compararea valorilor previzionate cu cele reale. (...)”.

În conformitate cu punctul 9 din Raportul de audit, **Dinamo, Unirea, Cluj** au înaintat o evaluare incompletă și nesatisfăcătoare a informațiilor financiare previzionate:

- Cluburile au înaintat un cont previzionat de profit și pierderi și un tablou al fluxurilor de trezorerie previzionat pentru perioada cerută, 1 ianuarie 2008 – 30 iunie 2009. Informațiile financiare previzionate nu includeau însă informații privind ipotezele care au stat la baza respectivelor previziuni sau riscurile care ar putea afecta datele previzionate prezentate. Nu au fost explicate, de asemenea, variațiile importante față de valorile reale.
- Documentele financiare ale cluburilor Dinamo și Unirea prezentau o situație negativă, ceea ce contravine indicatorilor definiți. Nici FRF, nici auditorul nu au întreprins însă evaluări detaliate ale informațiilor financiare previzionate, pentru a determina capacitatea cluburilor de a-și desfășura activitatea conform principiului continuității.
- În special în cazul clubului Dinamo, conform tabloului fluxurilor de trezorerie previzionat, acționarii au fost nevoiți să injecteze în club suma totală de 34,5 milioane RON (aprox. 8 milioane EUR) în perioada respectivă de 18 luni. În ciuda acestei injecții semnificative de numerar necesare acoperirii activităților operaționale și de investiții, FRF nu a solicitat documente justificative care să arate că suma respectivă era disponibilă pentru club. Bugetul actualizat la data de 30 iunie 2008, revizuit de FRF, includea erori de contabilitate prin care s-au minimalizat pierderile nete suferite de club.

- În ceea ce privește clubul Unirea, contul previzionat de profit și pierderi includea o creștere semnificativă a veniturilor, fără ca niciun document justificativ să fie solicitat.

În conformitate cu punctul 9 din Raportul de audit, **Timișoara** a înaintat, de asemenea, o evaluare incompletă și nesatisfăcătoare a informațiilor financiare previzionate:

- Clubul a înaintat un cont previzionat de profit și pierderi și un tablou al fluxurilor de trezorerie previzionat pentru perioada cerută. Totuși, valorile din contul previzionat de profit și pierderi pentru anul încheiat la 31 decembrie 2007 incluse în informațiile financiare previzionate nu corespundeau cu situațiile financiare „consolidate” auditate. Având în vedere că Timișoara nu a respectat indicatorii definiți, valorile previzionate trebuie evaluate în mod extensiv. Simpla indicare de către auditor a notei „avizat” nu este în conformitate cu niciun standard internațional.

În drept:

În calitate de membră a UEFA, era de datoria Federației Române de Fotbal, conform art. 5 din RULC, să asigure, prin procesul propriu de licențiere, implementarea corespunzătoare, de către cluburile afiliate, a sistemului schițat de UEFA pentru competițiile organizate de aceasta.

Prin acordarea licenței cluburilor susmenționate în ciuda nerespectării de către acestea a mai multe cerințe în vederea licențierii, după cum s-a prezentat mai sus, FRF a încălcat în mod grav obligațiile sale în acest sens și a arătat că nu a înțeles pe deplin dimensiunea responsabilităților sale în această privință.

Mai precis, FRF a încălcat dispozițiile art. 5 din RULC, care specifică:

„1 Licențiatorul este asociație membră care răspunde de sistemul de licențiere a cluburilor.

2 În anumite condiții, prevăzute în Anexa II, asociația membră poate delega responsabilitățile aferente sistemului de licențiere a cluburilor ligii afiliate. Cu toate acestea, în relația cu UEFA asociația membră este cea care răspunde integral de implementarea corectă a sistemului de licențiere a cluburilor, indiferent dacă responsabilitățile aferente au fost sau nu delegate.

3 Licențiatorul răspunde de integrarea prevederilor prezentului regulament în regulamentele naționale referitoare la licențierea cluburilor, de traducerea acestora într-una dintre limbile oficiale UEFA și de înaintarea acestora administrației UEFA în vederea revizuirii, conform procedurii definite în Anexa III.

4 Licențiatorul are următoarele obligații:

- a) înființarea unei administrații de licențiere corespunzătoare, conform prevederilor articolului 6;*
- b) înființarea a cel puțin două organisme de decizie, conform prevederilor articolului 7;*
- c) întocmirea unei liste de sancțiuni, conform prevederilor articolului 8;*
- d) definirea procesului de bază, conform prevederilor articolului 9;*
- e) evaluarea documentației înaintate de cluburi pentru a stabili dacă aceasta este corespunzătoare și dacă au fost îndeplinite toate criteriile, respectiv pentru a stabili dacă mai sunt necesare alte informații, conform prevederilor articolului 10;*
- f) asigurarea unui tratament egal pentru toate cluburile care solicită licența și garantarea deplinei confidențialități în ceea ce privește informațiile furnizate de cluburi pe parcursul procesului de licențiere, conform prevederilor articolului 11;*
- g) acordarea sau nu a licenței.”*

În cazul în care ar fi existat îndoieli cu privire la competența federației în acest domeniu, ar fi putut angaja o persoană competentă (sau externaliza auditul) pentru ca aceasta să se ocupe de evaluarea financiară, având în vedere că UEFA a pus la dispoziția membrilor săi o anumită sumă pentru a asigura implementarea corespunzătoare a sistemului de licențiere a cluburilor de către asociațiile membre (cf. art. 1 și 2 ale Regulamentului UEFA Hat Trick și a deciziei luate de Comitetul Executiv al UEFA în decembrie 2008 privind mărirea sumei alocate punerii în aplicare a sistemului UEFA de licențiere a cluburilor). Pentru sezonul competițional 2008/09, cuantumul maxim acordat membrilor UEFA pentru implementarea sistemului de licențiere a cluburilor a fost de 250.000 EUR.

Federația trebuie sancționată în mod corespunzător (art. 56 din RULC), având în vedere că prin acțiunile sale a provocat crearea unei situații care ar fi putut afecta competițiile corespunzătoare UEFA.

În contextul crizei financiare internaționale, care afectează și cluburile de fotbal, autoritățile din lumea fotbalului trebuie să fie vigilente, aceasta fiind ocazia potrivită pentru a transmite un semnal puternic familiei fotbalului pentru acordarea atenției necesare situațiilor financiare ale cluburilor.

Conform art. 5 alineatul 2 din RULC, Organismul Disciplinar și de Control deține, de asemenea, competența de a sancționa cluburile care au încălcat Regulamentul UEFA de licențiere a cluburilor (art. 56 din RULC). Trebuie subliniat însă faptul că, deoarece cluburile implicate nu au constituit obiectul investigației efectuate de UEFA, în acest caz singura entitate investigată a fost FRF. În aceste condiții, cluburile susmenționate nu fac obiectul prezentelor măsuri disciplinare.

Concluzie:

Având în vedere gravitatea contravenției, lipsa gravă de control din partea federației care a acordat licența unor cluburi care nu au îndeplinit criteriile financiare minime impuse de UEFA și faptul că respectivele cluburi primesc sume de bani (programul Hat Trick) pentru ca acestea să poată beneficia de un sistem de licențiere credibil sub jurisdicția română, subsemnatul solicită organismului disciplinar și de control să amendeze FRF cu 200.000 EUR, pentru a sublinia importanța garantării, de către sistemul UEFA de licențiere a cluburilor, a transparenței, credibilității, protecției creditorilor, în special pentru a proteja desfășurarea în condiții optime a competițiilor UEFA.

Kemal Kapulluoglu

Inspector Disciplinar UEFA

Ankara, 15 iunie 2009

Subsemnata **MIHAELA MITROFAN**, traducător autorizat, certific exactitatea acestei traduceri a originalului din limba engleză în limba română, care a fost vizat de mine. (Autorizație nr. 21056)